
12. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

Evolución de los precios

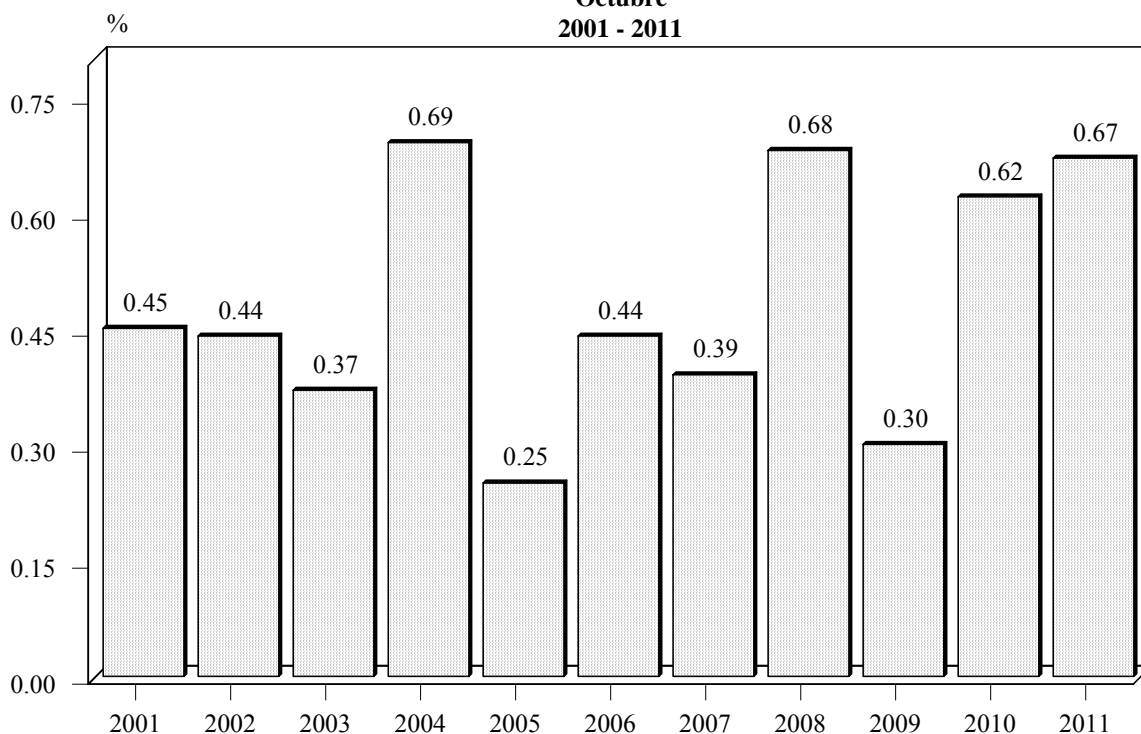
En octubre de 2011, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) mostró una variación de 0.67%, cifra mayor en 0.05 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.62%). Los conceptos que destacaron por presentar los aumentos más relevantes en sus precios fueron los siguientes: electricidad (14.80%), durazno (11.21%), cebolla (9.86%) y melón (9.06%). En oposición, los conceptos que mostraron los decrementos más significativos fueron: aguacate (22.25%), naranja (17.89%) y tomate verde (12.57%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Variación mensual -

Octubre

2001 - 2011



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación, se presenta un cuadro con comentarios para algunos bienes genéricos, cuya evolución de precios ha influido en el comportamiento del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) en lo que va del año.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Variación en % 2010		Concepto	Variación en % 2011		Producción, abasto y mercado nacional en el mes de Octubre de 2011
Octubre	Acumulado Octubre		Octubre	Acumulado Octubre	
0.62	3.06	INPC	0.67	1.87	El Banco de México en el Informe del Tercer Trimestre de 2011, ratifica su proyección de inflación, al estimar que se mantendrá dentro del rango de variabilidad de más/menos un punto porcentual alrededor de la meta permanente de 3%, que se estableció para este indicador en el anterior informe trimestral sobre la inflación.
-1.35	7.46	COMENTARIOS DE HORTIFRUTÍCOLAS Cebolla	9.86	1.78	La oferta global de cebolla bola blanca se redujo como consecuencia de que la producción en Baja California y Zacatecas entró a la etapa final. Aun cuando los envíos de Guanajuato han mantenido cierta consistencia, tuvo lugar un repunte considerable del precio, que así se ubicó en un nivel alto, distribuyéndose 84.2% por arriba en relación a lo observado en el mismo mes de 2010. Por su parte, la cosecha guanajuatense está alcanzando la etapa alta, lo cual hace estimar que en el transcurso de noviembre el abasto mantenga cierta regularidad y que, por ende, en ese lapso la cotización tienda a estabilizarse.
25.69	20.73	Jitomate	-3.66	-32.43	La oferta de tomate Saladette es suficiente desde hace varias semanas, lo cual es consecuencia de la participación de diversas entidades en el abasto. Así, se recibe producto de Michoacán, Morelos, Baja California y, en menor medida, de Puebla, Estado de México y Guerrero; adicionalmente, todavía arriban partidas esporádicas procedentes de San Luis Potosí y Zacatecas. Por lo tanto, los precios se ajustaron de manera ligera a la baja para continuar en un nivel muy accesible, comercializándose 56.7% por abajo de los registros del mismo mes de 2010. Para los próximos quince días se espera que la participación de las tres primeras entidades siga siendo importante, razón que hace estimar que en ese período las cotizaciones tiendan a mantenerse reducidas.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Variación en % 2010		Concepto	Variación en % 2011		Producción, abasto y mercado nacional en el mes de Octubre de 2011
Octubre	Acumulado Octubre		Octubre	Acumulado Octubre	
-2.41	-13.18	Papa y otros tubérculos	-1.37	-2.31	En cuanto a la papa Alpha, en términos generales la oferta se mantiene amplia; sin embargo, una proporción importante de los envíos de Veracruz, Puebla y Estado de México se conforma por producto de calidad mediana y baja; por ello, el abasto de papa de buena calidad está proviniendo mayoritariamente de Coahuila, cuyos envíos no son de gran envergadura. Por lo anterior, se propició un alza ligera del precio, el cual se considera aún accesible, a pesar de ubicarse 9.5% por arriba del que rigió en fecha similar de 2010. No obstante, se espera que la participación de todas esas entidades sea consistente durante noviembre, por lo que es factible que en ese periodo la cotización se estabilice.
10.75	-7.93	Limón	7.06	-49.53	El abasto de limón continúa limitado, ya que prevalece la etapa de baja producción en Apatzingán Mich., además, a ésta zona citrícola están comenzando a acudir compradores de Colima, entidad en donde las plantaciones sufrieron algunas afectaciones como consecuencia del paso del huracán "Jova", hace pocas semanas. Esto último está propiciando alzas de los precios desde el origen, y consecuentemente estos repuntaron en el mercado mayorista de la Ciudad de México, colocándose así en un nivel alto, pese a que se comercializa en promedio a los mismos precios registrados hace un año por estas mismas fechas.
-4.80	-0.91	Plátano	-2.92	-6.14	Los precios crecieron para alcanzar un nivel alto, inusual para esta época del año, lo que obedece a varios factores: en primer término, la participación de Tabasco en el abasto es de menor magnitud a la esperada, lo cual es consecuencia de las inundaciones que todavía están presentes en esa entidad; por otro lado, debido a las afectaciones a las huertas de banano en Colima, provocadas por el paso del huracán "Jova", hace varias semanas; por último, en el mes de noviembre se incrementó la demanda con motivo de la celebración del Día de Muertos. Una vez transcurrida esta celebración, el consumo posiblemente baje a su nivel habitual; por otra parte, ya que la temporada de lluvias está concluyendo, la participación tabasqueña tenderá a mostrar cierta recuperación. De momento se ubica en promedio 102% por arriba de los registros del mismo mes de 2010.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Variación en % 2010		Concepto	Variación en % 2011		Producción, abasto y mercado nacional en el mes de Octubre de 2011
Octubre	Acumulado Octubre		Octubre	Acumulado Octubre	
-25.39	32.31	Naranja	-17.89	46.01	Aun cuando la demanda de naranja se incrementó en alguna medida con motivo de la conmemoración del Día de Muertos, esto sólo se reflejó en ligeros repuntes de los precios, manteniéndose muy accesibles, a pesar de ubicarse en promedio 34.6% por arriba de los que rigieron en fecha similar de 2010. La oferta actual es muy amplia, en virtud de que se está formalizando la cosecha "Temprana" en Veracruz, misma entidad que todavía realiza algunos envíos de las producciones "Loca" y "Agostera". Es relevante mencionar que, normalmente hacia el final del año, la producción veracruzana del cítrico tiende a ser importante, lo más probable es que en lo que resta de noviembre prevalezca una situación de amplio abasto de naranja y que, por lo tanto, las cotizaciones continúen muy accesibles.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Banco de México y del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) en su Comentario Semanal del 31 de Octubre al 4 de Noviembre de 2011, sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos del Distrito Federal.

Fuente de Información:

<http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

**Producción, abasto y mercado internacional
en el mes de Octubre de 2011**

COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Trigo.- Analistas de Agri Tendencias y Servicios señalaron que el mercado de trigo continúa en consolidación, en espera de nuevas noticias que puedan cambiar su rumbo. Por ahora, Rusia y Ucrania continúan ofreciendo su trigo de forma agresiva a menores precios que otros países productores, lo que limita las ventas del trigo de los Estados Unidos de Norteamérica; sin embargo, existe buena demanda por trigo forrajero, debido a los mejores precios que presenta con relación al maíz, lo que ayuda a los precios del trigo a mantenerse en su canal de consolidación. Los futuros de trigo que cotizan en Chicago presentaron posiciones mixtas a lo largo del mes de octubre. El reporte de avance del cultivo del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica (USDA) mostró que la siembra de trigo de invierno en Estados Unidos de Norteamérica avanzó 7% con respecto al mes de septiembre pasado, para llegar a 89%, que es ligeramente menor que el 92% del año pasado, pero en línea con el promedio de los últimos cinco años de 88%. El 68% del trigo ha emergido en comparación con el 72% de los últimos años. Asimismo, reportó que la calificación de bueno a excelente para el trigo de invierno fue de 46%, ligeramente por debajo del 47% del mes de septiembre pasado y el 46% del año anterior. Por su parte, el representante del USDA en Australia estima que la producción de trigo de ese país será de 26 millones de toneladas, cifra muy cercana a la producción récord de 26.3 millones que tuvo el país el año pasado. Hay que recordar que este trigo hace competencia al trigo de los Estados Unidos de Norteamérica en los mercados asiáticos. En cuanto al clima, se presentan lluvias en las planicies de los Estados Unidos de Norteamérica, lo que ayuda a mejorar los niveles de humedad. También se presentan lluvias en Australia que ayudan a la producción y el clima en Ucrania se mantiene seco por ahora. En relación con el comercio internacional, el reporte de ventas de exportación del USDA mostró al finalizar el mes de octubre se vendieron 320 mil 100 toneladas de trigo, cifra por debajo de las 350 mil toneladas que esperaba al menos el mercado. Los principales compradores fueron Nigeria, Filipinas y México. El total de exportaciones fue de 624 mil 400 toneladas, cuyos principales destinos fueron Japón y Filipinas. Asimismo, se reporta que Bangladesh está licitando 50 mil toneladas y Japón busca comprar 78 mil 50 toneladas de trigo; por su parte, Egipto compró 180 mil toneladas de trigo de Rusia y Ucrania, la mayor actual demanda de trigo la tiene la región del Mar Negro, afectando fuerte a las ventas de trigo de los Estados Unidos de Norteamérica. El Ministro de Agricultura de Ucrania estima que la cosecha de granos es de 50.1 millones de toneladas, lo que representa el 93% de la superficie a cosechar. El gobierno espera que la producción sea de entre 52 a 53 millones de toneladas, muy superiores a las 39 millones del año pasado. Por otra parte, se reporta que China espera que el consumo de trigo se incremente 9.5% a 124.2 millones de toneladas. Se espera que el país importe 4 millones de toneladas de trigo de baja calidad para destinarlo al alimento de los cerdos y aves, principalmente; es muy probable que gran parte de este producto lo trate de adquirir del mercado australiano. Por otra parte, la oferta mundial de trigo se revisó al alza en 2.6 millones de toneladas, que reflejan una mayor producción de Kazajstán y de la Unión Europea. La producción de Kazajstán aumentó en 2 millones, mientras que la de la Unión Europea aumentó en 1.2 millones; sin embargo, se redujo la producción de Argentina, Argelia y Etiopía. El comercio internacional también se estimó por arriba del reportado el mes pasado, con incrementos en las importaciones de China, de países de África que incluyen a Marruecos y Argelia, así como de Brasil y de algunos países de la zona del Mar Negro. Las exportaciones se incrementaron también para la Unión Europea y Rusia, debido a su mayor producción. El consumo de trigo se estimó al alza en 2.54 millones de toneladas con incrementos en el uso forrajero para Kazajstán, Brasil y Serbia. Asimismo, las recientes lluvias de Brasil han reducido la calidad del trigo, abriendo la posibilidad para usarse como forraje. Se espera también un mayor consumo en la Unión Europea, Etiopía, Kenia y de pequeños países ex miembros de la Unión Soviética. Por otra parte, en lo relativo a los inventarios finales, las estimaciones reflejaron un ligero aumento de 0.2 millones de toneladas, principalmente por incrementos de Kazajstán, China y Marruecos, que fueron mayores a las reducciones de países exportadores como Rusia, Argentina y la Unión Europea. Finalmente, para Estados Unidos de Norteamérica, principal exportador a nivel mundial de trigo, se proyectó una disminución en la producción de 245 mil toneladas, así como una disminución de la misma magnitud en sus inventarios finales.

Maíz.- Analistas de Doane señalan que la actividad del mercado en los días por venir de noviembre será mixta, pues los participantes están cuadrando posiciones ante la publicación del reporte mensual de oferta y demanda del USDA. En dicho reporte, la oferta mundial de maíz se proyectó a la baja debido a la menor producción de los Estados Unidos de Norteamérica, principal productor a nivel mundial de este grano. Por su parte, hubo países que presentaron incrementos en sus producción, que fueron menores a las disminuciones, éstos países fueron: China, con aumentos en el área de siembra y rendimientos; La Unión Europea, con incrementos en Francia, Rumania y Austria; Argentina, por una mayor área de siembra y algunos países de la Ex Unión Soviética, como Bielorrusia y Rusia, por el incremento en sus rendimientos. El comercio internacional se revisó al alza, con

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de Octubre de 2011

incrementos en las importaciones de China, México y Corea del Sur, así como una mayor exportación de Argentina y la Unión Europea. El consumo, prácticamente se mantuvo sin cambios, con ligeros incrementos en el uso industrial y forrajero en China, la Unión Europea y Corea del Sur, pero con descensos para México y Estados Unidos de Norteamérica. Los inventarios finales se proyectaron en 1.6 millones de toneladas menos que el reporte previo, con disminuciones para la Unión Europea, México, Brasil y los Estados Unidos de Norteamérica, y con ligeros incrementos para China y Argentina. Por su parte, los analistas de FC Stone comentan que el mercado sigue moviéndose violentamente dentro de un rango cerrado de cotización, por lo que es probable que se quede atrapado allí por algún tiempo. Los futuros de maíz de Chicago concluyeron en el mismo nivel del mes de septiembre, aunque a lo largo del período presentaron cierres mixtos. Entre los factores que estuvieron pesando en el mercado destaca el reporte de avance del cultivo de Estados Unidos de Norteamérica, que señaló que la cosecha avanzó en un 13% para llegar a 78%, mayor al promedio de los últimos cinco años de 62%, pero por debajo del año anterior, cuando llegó a un récord de 90%. Respecto a Brasil, Celeres reportó que la siembra de maíz de ese país lleva avance del 52%, cifra ligeramente al alza con respecto al año pasado. En cuanto a la producción de maíz de México, analistas de Agri Tendencias señalaron que podría caer a 20.5 millones de toneladas, esto es 3.5 millones menos de lo estimado por el USDA, debido a las malas condiciones de clima que afectaron fuertemente los cultivos. Recordaron que, en el mes de febrero, la cosecha de Sinaloa fue afectada por heladas y la pérdida fue enorme. México es el segundo importador de maíz del mundo después de Japón, por lo que es muy importante cualquier modificación que tiene de su producción. Por otra parte, se espera que los inventarios mundiales de maíz bajen por tercer año consecutivo, debido a los mayores consumos y problemas de producción. De acuerdo a FC Stone, la producción de maíz de los Estados Unidos de Norteamérica será de 12 mil 457 millones de bushels (316.4 millones de toneladas) contra 12 mil 433 millones de bushels que estima el USDA. En lo relativo a China, se comenta que continúa en pláticas con el gobierno de Argentina para hacer un protocolo de exportaciones de maíz sobre la producción que se encuentra en fase de siembra en este momento. China incrementó su producción de maíz 6.7% con respecto al año pasado, con un total de 189.2 millones de toneladas y se comentó que, debido a la gran demanda de granos que tiene el país, es posible que las importaciones suban de 1 millón a 5 millones en este ciclo agrícola. De acuerdo con la empresa SGS, en China se incrementará la zona a sembrar de maíz 4.6% con respecto al ciclo anterior. En cuanto a la producción de etanol de la semana pasada, ésta fue de 916 mil barriles por día, 0.77% más que la semana pasada y 5.9% más que el año pasado, lo que equivale a 97.57 millones de bushels de consumo de maíz en la semana. Por su parte, el reporte semanal de ventas de exportación del USDA mostró mejores ventas que la semana pasada con un total de 622 mil 600 toneladas, ligeramente por arriba de las expectativas del mercado que eran cuando mucho 600 mil toneladas. Los principales compradores fueron Japón, Cuba y China. También se reportó la cancelación de 30 mil toneladas por parte de México. Las exportaciones fueron de 746 mil 900 toneladas, cuyos principales destinos fueron Japón y México.

Azúcar.- Los contratos de azúcar que cotizan en la bolsa de Nueva York cerraron a la baja en el mes de octubre, por la fortaleza del dólar y por anuncios de que Japón intervino en el mercado para frenar la apreciación de su moneda. El azúcar sin refinar bajó por una ola de liquidaciones de especuladores, a medida que el mercado asimiló las implicaciones del pedido de protección de bancarota de la firma MF Global. Otros factores que influyeron, a principios de noviembre, fueron las menores expectativas de la cosecha de Brasil respecto a lo esperado, donde la industria además empieza a poner fin a su proceso de “aplastamiento”. Existen cortes potenciales en las estimaciones de producción de productores clave, incluyendo a la India, lo cual apuntala los futuros de azúcar. Distribuidores tienen puestos sus ojos, en los posibles retrasos en las entregas de azúcar de Tailandia, exportador número dos, debido a las inundaciones. “Hay preocupación por que el suministro de la aglomeración de Tailandia llegará al mercado”, dijo Keith Flury, analista de materias primas blandas de Rabobank. Los futuros se recuperaron, cerrando al alza, en medio de cobertura de posiciones cortas, ya que la reunión del G-20 y la decisión de Grecia de llamar a un referendo redujeron el apetito por el riesgo. El mercado de azúcar también estuvo impulsado por ganancias generalizadas en el mercado de materias primas (otros *commodities*) y en muchos otros mercados financieros. Las acciones globales y el petróleo escalaron ante la creciente decisión de que Grecia abandonaría sus planes de realizar un referendo sobre el rescate financiero de la zona euro y después de que el Banco Central Europeo redujo inesperadamente sus tasas de interés. Aunado a lo anterior, está pesando en el mercado el tema de las exportaciones de azúcar de la India, las cuales podrían ser retrasadas, por una disputa sobre el precio de la caña que impide que el gobierno de ese país, tenga claridad en las cifras de la producción final que deberá destinar a ventas en el extranjero. La asociación de la industria azucarera de Brasil Unica, volvió a reducir el martes su pronóstico para la zafra actual.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de Octubre de 2011

La producción de azúcar brasileña en la zafra pasada sumó 33.5 millones de toneladas en el centro sur, de los cuales, 24.6 millones de toneladas fueron exportadas. La molienda de caña alcanzó un récord de 556.9 millones de toneladas la temporada pasada, mientras que la producción de etanol sumó 25 mil 400 millones de litros. Se espera que los rendimientos promedio de la caña de azúcar caigan casi un 20% este año, a menos de 70 toneladas de azúcar por hectárea, desde un promedio histórico de 85 toneladas por hectárea, afirmó Unica. Además de las malas condiciones climáticas en la región azucarera desde el 2009 y de las añejas plantaciones, una mayor incidencia de enfermedades, pérdidas derivadas del avance de la recolección mecanizada y la expansión de la cosecha en suelos menos productivos contribuyeron al declive. Unica afirmó que la replantación de campos de caña, que se ha desacelerado desde la crisis de crédito del 2008, es "la mejor manera" de acelerar el aumento en los rendimientos del azúcar y el etanol de la cosecha del 2013/14. Por su parte, Nicaragua espera obtener una producción récord de azúcar en la zafra 2011/12, que alcance 604 mil 602 toneladas de azúcar un 18.5% por encima de la del ciclo previo y la mayor en la historia del país. El Gerente General del Consejo Nacional de Productores de Azúcar, de Nicaragua dijo a Reuters que el récord estimado obedece a una ampliación de las áreas de cultivo de caña de azúcar, de unas 5 mil hectáreas, y a mejores rendimientos agroindustriales en las plantaciones y los ingenios azucareros. Nicaragua cultiva unas 60 mil hectáreas de caña de azúcar que se procesan en cuatro ingenios de firmas privadas. La zafra arranca oficialmente el 9 de noviembre de 2011 con el corte de caña y la posterior molienda en los ingenios hasta su conclusión el 15 de mayo de 2012.

Arroz.- El mercado de futuros de arroz sin descascarar de Chicago presenta ligeras condiciones de sobre venta que pudieran corregirse en el transcurso de la próxima quincena, después de haber cotizado al inicio de mes a la baja. No hubo una sola sesión en la que el mercado intentara recuperarse, a pesar de que hubo días en los que los demás granos lo hicieron. En cuanto al reporte semanal de ventas de exportación, el USDA reportó que se vendieron 74 mil 800 toneladas, 3.2 y 16.7% superiores a las del mes pasado y al promedio de los últimos dos meses respectivamente; los principales compradores fueron Turquía con 21 mil 200 toneladas, Corea del Sur con 10 mil toneladas, México con 8 mil 800 toneladas, Honduras con 5 mil 600 toneladas y Japón con 5 mil 500 toneladas. Por su parte, las exportaciones ascendieron a 30 mil 200 toneladas, muy por debajo de las cifras de la semana pasada y al promedio del último mes, cuyos destinos fueron Haití, Ghana, México, Canadá y las Islas de Sotavento. Por otro lado, se comenta que Estados Unidos de Norteamérica continúa sin ganar las licitaciones de arroz de Irak, el precio sigue siendo poco competitivo en comparación con el de otros orígenes, aunado a que la calidad que tampoco es la mejor; en su lugar, Irak compró dos embarques de arroz de India y dos de América del Sur, uno de ellos de Brasil, que es la primera compra de este origen, la cual está sujeta a la aprobación de las muestras. En relación con los mercados asiáticos, se informa que en Tailandia el mercado permanece virtualmente inactivo, ya que los precios no son competitivos respecto a otros orígenes, tanto de Asia, como de Sudamérica. Entre los mayores exportadores de arroz, Estados Unidos de Norteamérica es el que mantiene el precio más caro, seguido de Tailandia, lo que ha mantenido a estos dos orígenes fuera del comercio internacional de arroz. Por otro lado, el foco de atención en este momento son los daños causados por las Inundaciones en Tailandia. Los estimados varían de una fuente a otra, pero se piensa que habrá una pérdida de cuando menos 5 mil millones de toneladas; sin embargo, los precios no han subido tan sustancialmente ya que parte de la producción del ciclo anterior en manos de comercializadores no sufrió daños (alrededor de 3 mil millones de toneladas), aunado a que la demanda por arroz permanece baja. Por otro lado, en la escena está India, país que recientemente permitió exportaciones y que ha sido un factor para que los precios no suban. Por su parte, en México, la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Morelos señaló que se había acordado con los molinos pagar a los productores un precio de pre liquidación de 3.85 pesos por kilo, donde dicha Secretaría aportará, además, un apoyo a los productores de 25 centavos por kilo, de esta manera el precio que recibirán los productores bajo este esquema será de 4 pesos con 10 centavos por kilo, como pre liquidación, dejando abierto el precio para la liquidación final que estará en función del precio de mercado.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Reporte Semanal del Comportamiento del Mercado Agropecuario Internacional (Futuros) del 9 de noviembre de 2011; y Reporte Mensual de Oferta y Demanda del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica del mes de noviembre de 2011.

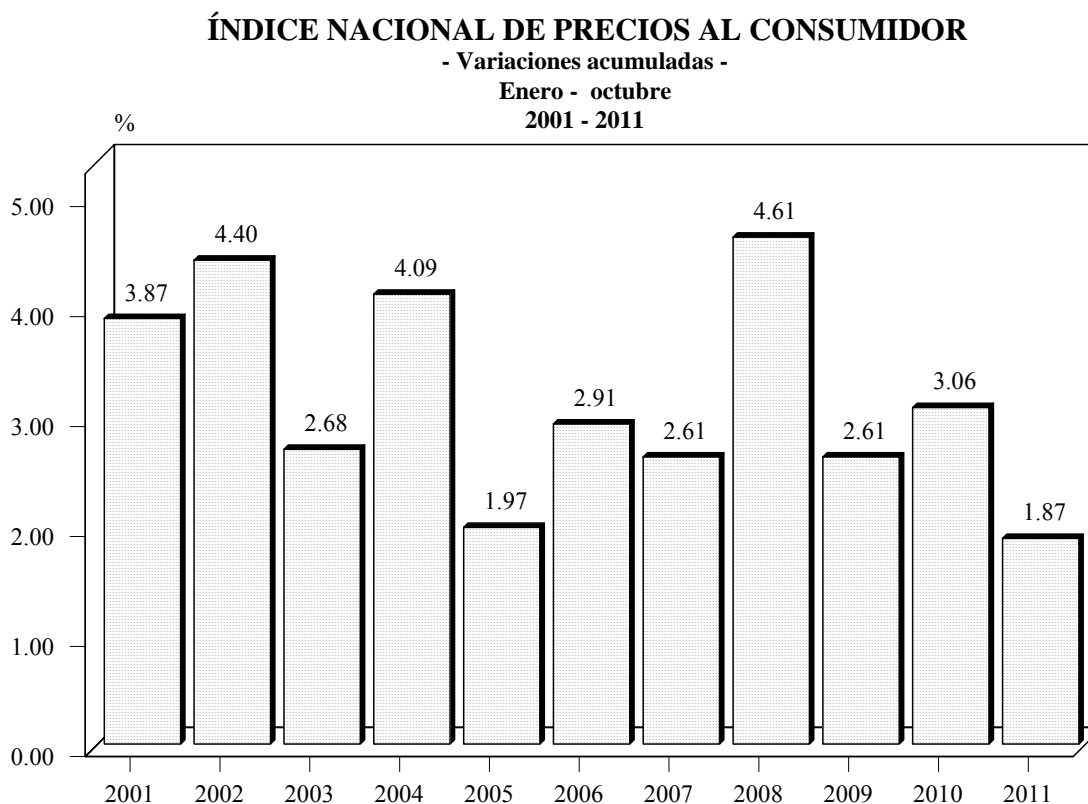
Fuente de Información:

<http://www.aserca.gob.mx/sicsa/boletineszip/repusda.pdf>

<http://www.aserca.gob.mx/sicsa/boletineszip/futuros.pdf>

Variación acumulada del INPC

En los primeros diez meses de 2011, el INPC acumuló una variación de 1.87%, porcentaje 1.19 puntos porcentuales por abajo del observado en igual lapso de 2010 (3.06%).

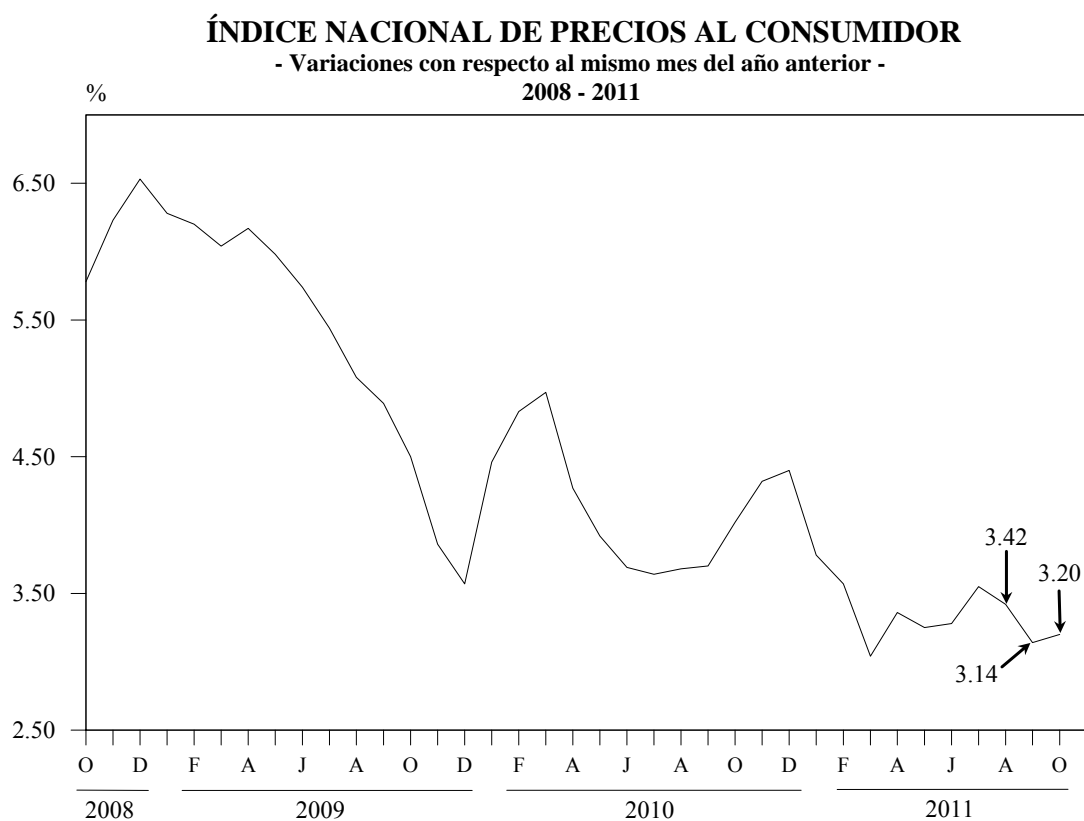


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el intervalo de referencia, los grupos de bienes y servicios que observaron las mayores bajas acumuladas en el ritmo de variación de precios fueron los siguientes: hortalizas frescas (30.11 puntos porcentuales), frutas frescas (19.50), servicio telefónico (8.87), artículos de papel para higiene personal (8.50) y accesorios personales (7.84). Por el contrario, los grupos que mostraron los principales aumentos acumulados en el ritmo de sus precios fueron: legumbres secas (34.20 puntos porcentuales), azúcar (23.33) y huevo (19.13).

Inflación interanual

En el transcurso de octubre de 2010 a octubre de 2011, la variación del INPC fue de 3.20%, nivel mayor en 0.06 puntos porcentuales si se le confronta con el observado el mes anterior (3.14%) para un lapso similar, como se aprecia en la gráfica siguiente.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

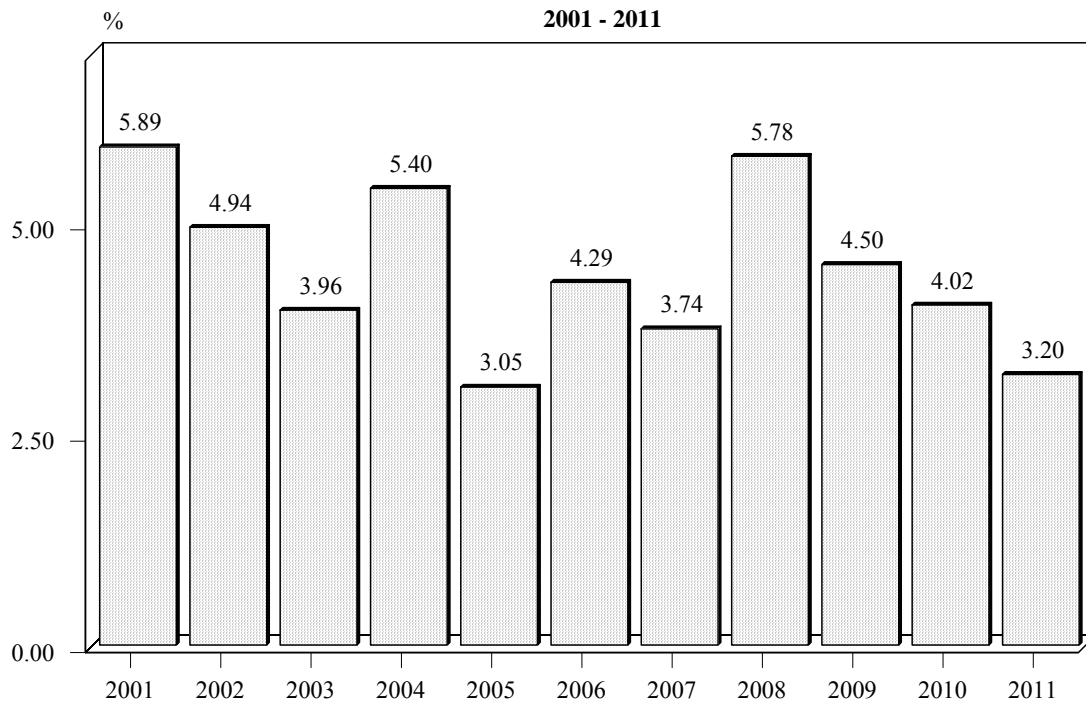
Al comparar la variación interanual del INPC de octubre de 2011 con la registrada en octubre de 2010, significó una disminución de 0.82 puntos porcentuales. En el último año, las bajas de precios más notables se observaron en los siguientes bienes y servicios: jitomate 35.09%, papaya 34.60%, chile serrano 32.01%, trámites vehiculares 24.02% y chayote 17.14 por ciento.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior -

Octubre

2001 - 2011



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice de Precios de la Canasta Básica

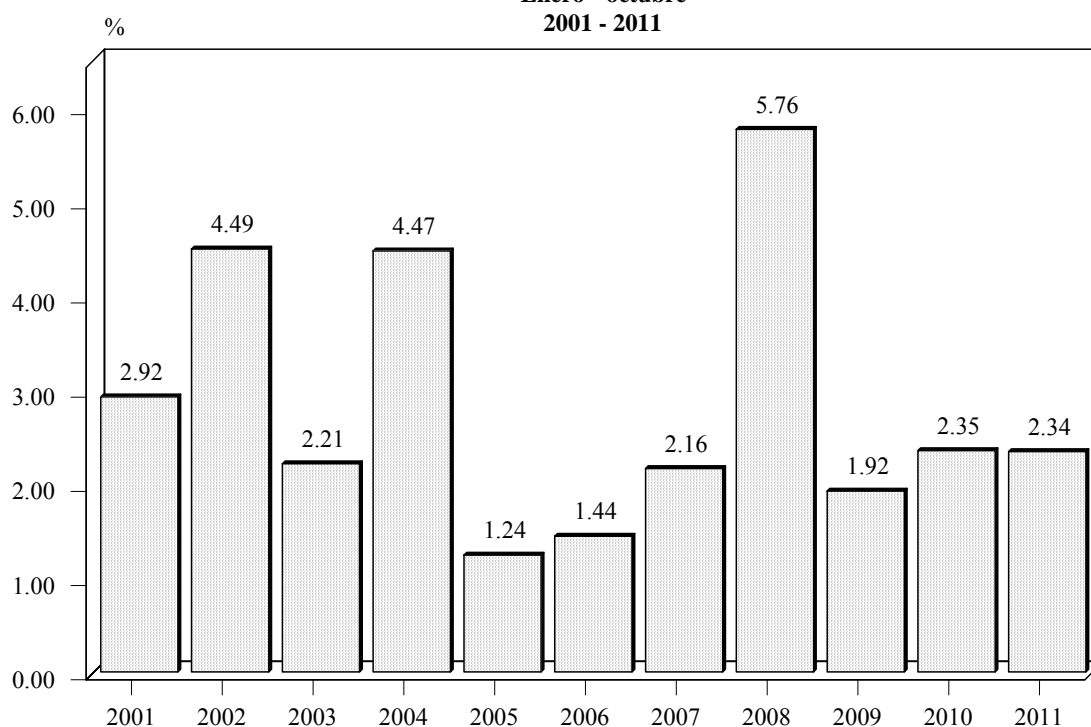
En octubre del presente año, el Índice de Precios de la Canasta Básica alcanzó un incremento de 1.60%, con lo que acumuló en los primeros diez meses de 2011 un incremento de 2.34%, porcentaje inferior en 0.01 punto porcentual con respecto al del mismo ciclo de 2010 (2.35%), como se observa a continuación.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA

- Variaciones acumuladas -

Enero - octubre

2001 - 2011



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La ligera disminución en el Índice de Precios de la Canasta Básica ocurrida de enero a octubre de 2011, en contraste con los primeros diez meses de 2010, correspondió en buena medida a la menor variación de precios de los conceptos que aparecen en el siguiente cuadro.

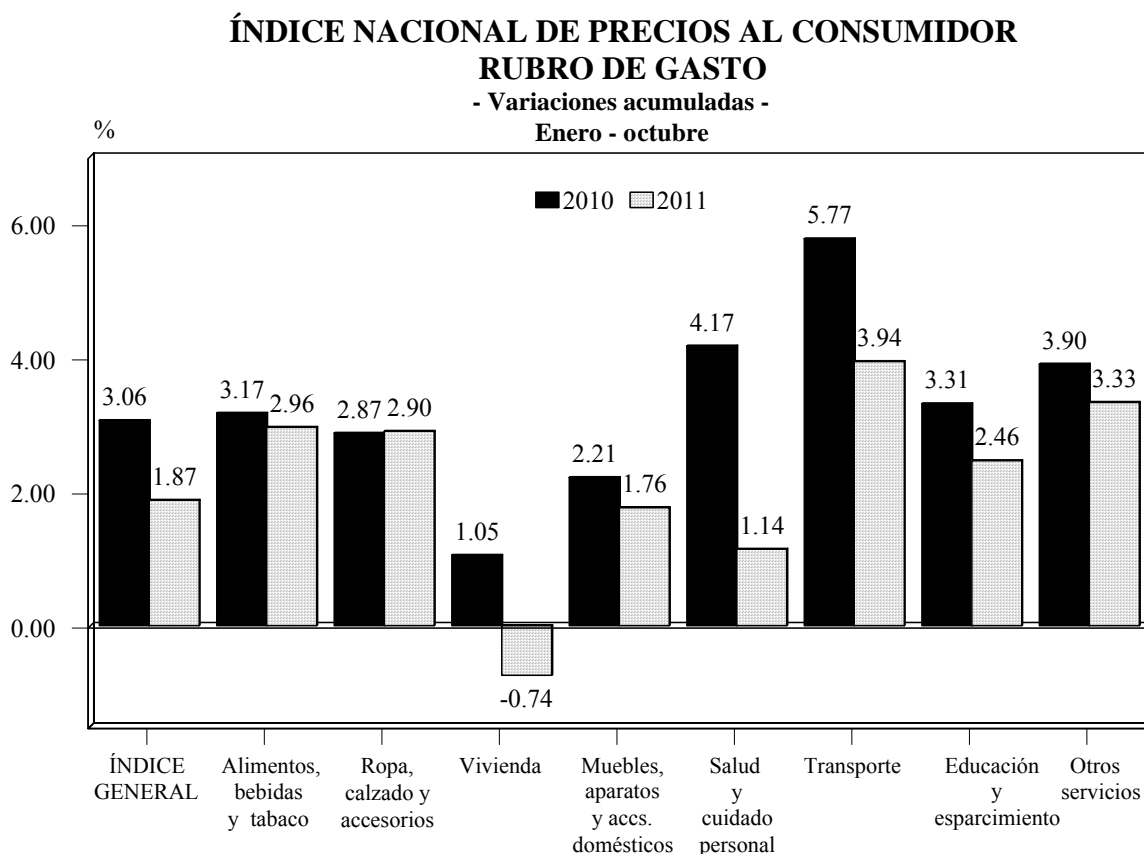
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES
DECREMENTOS EN EL RITMO
INFLACIONARIO
- Variaciones acumuladas -
Enero - octubre
- Por ciento -**

CONCEPTO	2010	2011	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
CANASTA BÁSICA	2.35	2.34	-0.01
METRO O TRANSPORTE ELÉCTRICO	42.43	0.08	-42.35
PAPEL HIGIÉNICO Y PAÑUELOS DESECHABLES	6.17	-3.41	-9.58
FOCOS	9.24	0.66	-8.58
DESODORANTES PERSONALES	4.66	-3.11	-7.77
MATERIAL ESCOLAR	7.69	0.54	-7.15
GELATINA EN POLVO	4.73	-2.27	-7.00
AUTOBÚS URBANO	8.86	2.66	-6.20
CHOCOLATE	11.60	5.88	-5.72
SERVILLETAS DE PAPEL	8.39	3.06	-5.33
CONCETRADOS DE POLLO Y SAL	4.93	0.10	-4.83

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento acumulado del INPC por rubro de gasto

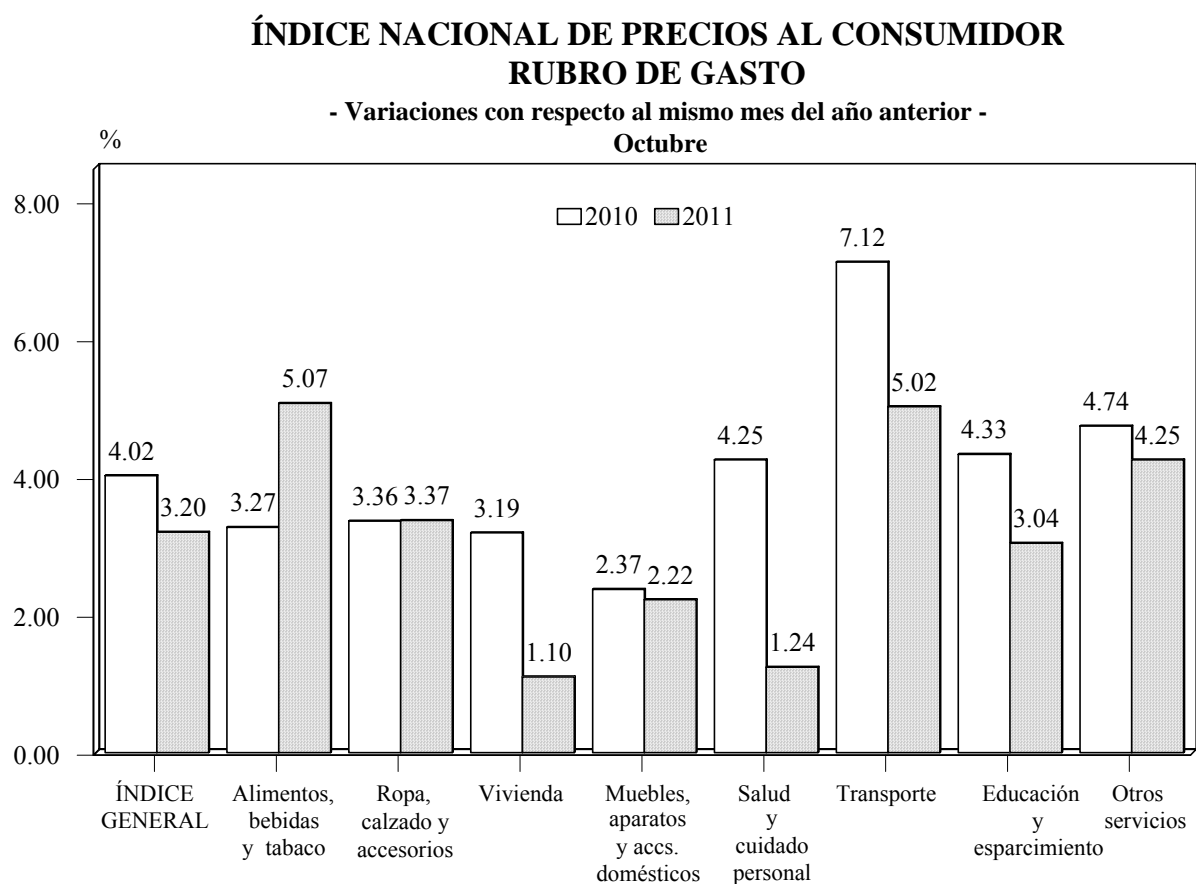
Siete de los ocho rubros que forman el gasto familiar presentaron de enero a octubre de 2011, variaciones acumuladas de precios menores a las mostradas en similar ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Vivienda, al observar un decremento de 0.74%, inferior en 1.79 puntos porcentuales al porcentaje registrado en 2010 (1.05%); los conceptos que dentro de este rubro evidenciaron las bajas en el ritmo de crecimiento de los precios más notables, en términos de puntos porcentuales, fueron: derechos por el suministro de agua (8.21 puntos), servicio telefónico local fijo (3.33) y larga distancia internacional (2.61).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

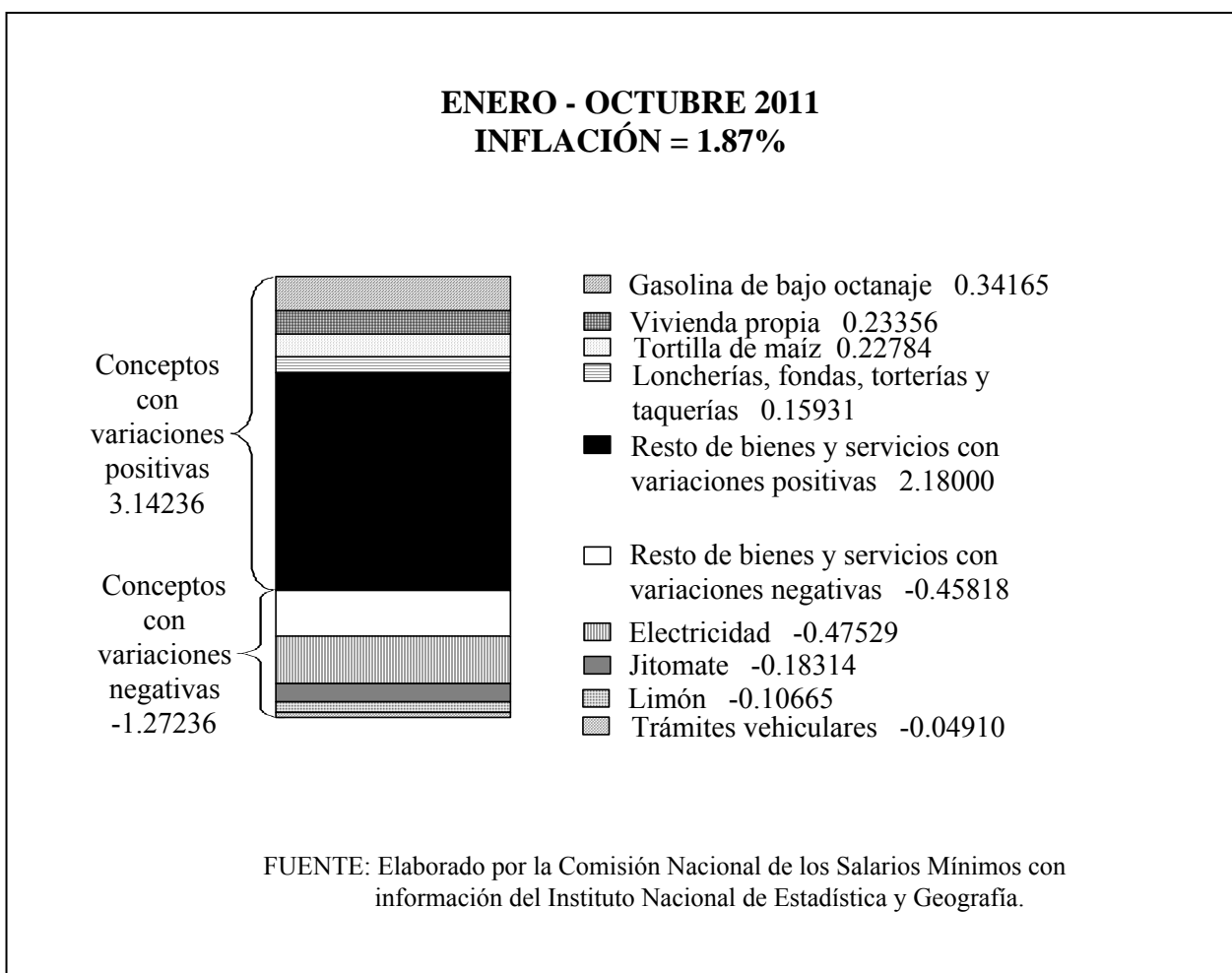
En el período que va de octubre 2010 a octubre 2011, seis de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar mostraron variaciones de precios inferiores a las registradas un año antes. El rubro de Vivienda destacó por mostrar la menor variación (1.10%) en el ritmo de crecimiento de sus precios. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que fueron punteros por observar los mayores decrementos en el ritmo de variación de los precios, en términos de puntos porcentuales, fueron: derechos por el suministro de agua (8.18), electricidad (6.21), larga distancia internacional (2.61), servicio doméstico (1.80) y servicio telefónico local fijo (1.63 puntos).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Principales incidencias de bienes y servicios en la variación acumulada

En los primeros diez meses de 2011, el 1.87% acumulado por la inflación fue resultado tanto de las alzas registradas en los precios de la gasolina de bajo octanaje (0.34165 puntos porcentuales), de la vivienda propia (0.23356), de la tortilla de maíz (0.22784), de las loncherías, fondas, torterías y taquerías (0.15931) y de los incrementos menores registrados en 213 bienes y servicios más (2.18000 puntos), como de las bajas presentadas en los precios de los trámites vehiculares (0.04910 puntos porcentuales), del limón (0.10665 puntos porcentuales), el jitomate (0.18314) y de la electricidad (0.47529), mismos que se añadieron a 51 conceptos con variaciones negativas de menor magnitud (0.45818 puntos porcentuales). Además, se observaron 11 artículos con incidencia nula.



Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato 1 ^{1/}

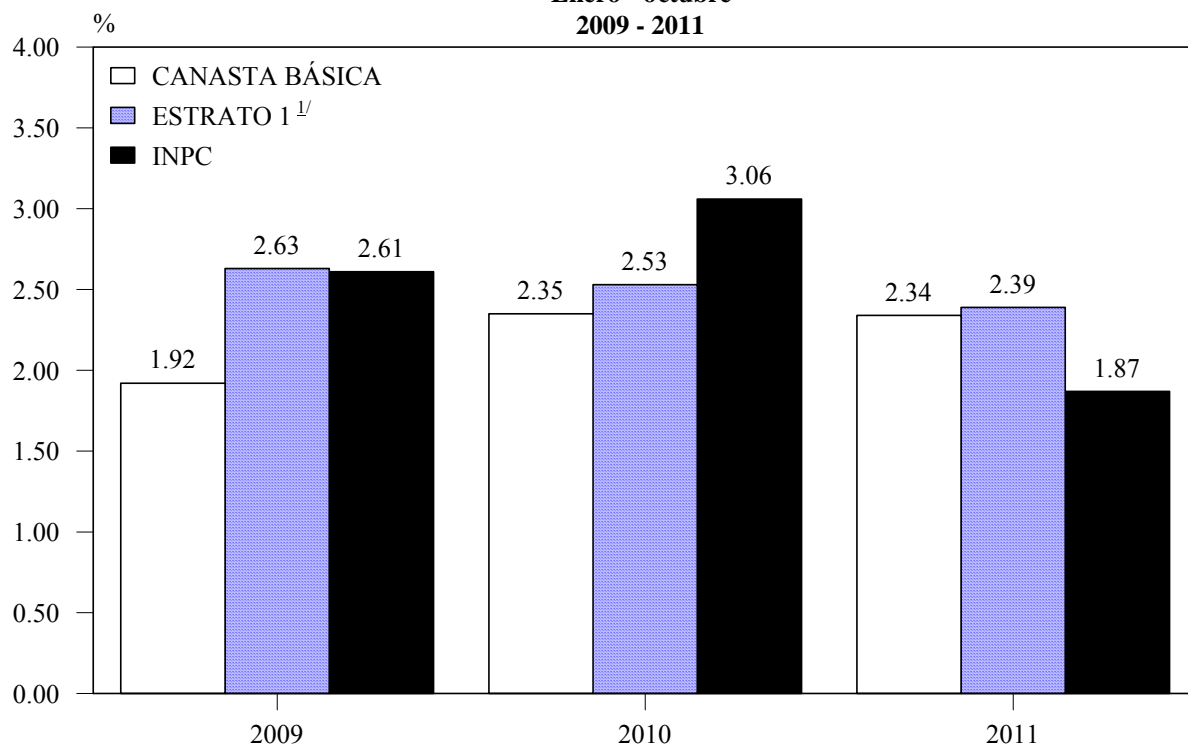
De enero a octubre de 2011, el índice de precios del Estrato I del INPC acumuló una variación de 2.39%, porcentaje mayor en 0.52 puntos porcentuales a la variación del Índice General (1.87%), y superior en 0.05 puntos porcentuales a la variación del Índice de la Canasta Básica (2.34%) en similar lapso.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Variaciones acumuladas -

Enero - octubre

2009 - 2011



^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución acumulada de los precios por ciudad

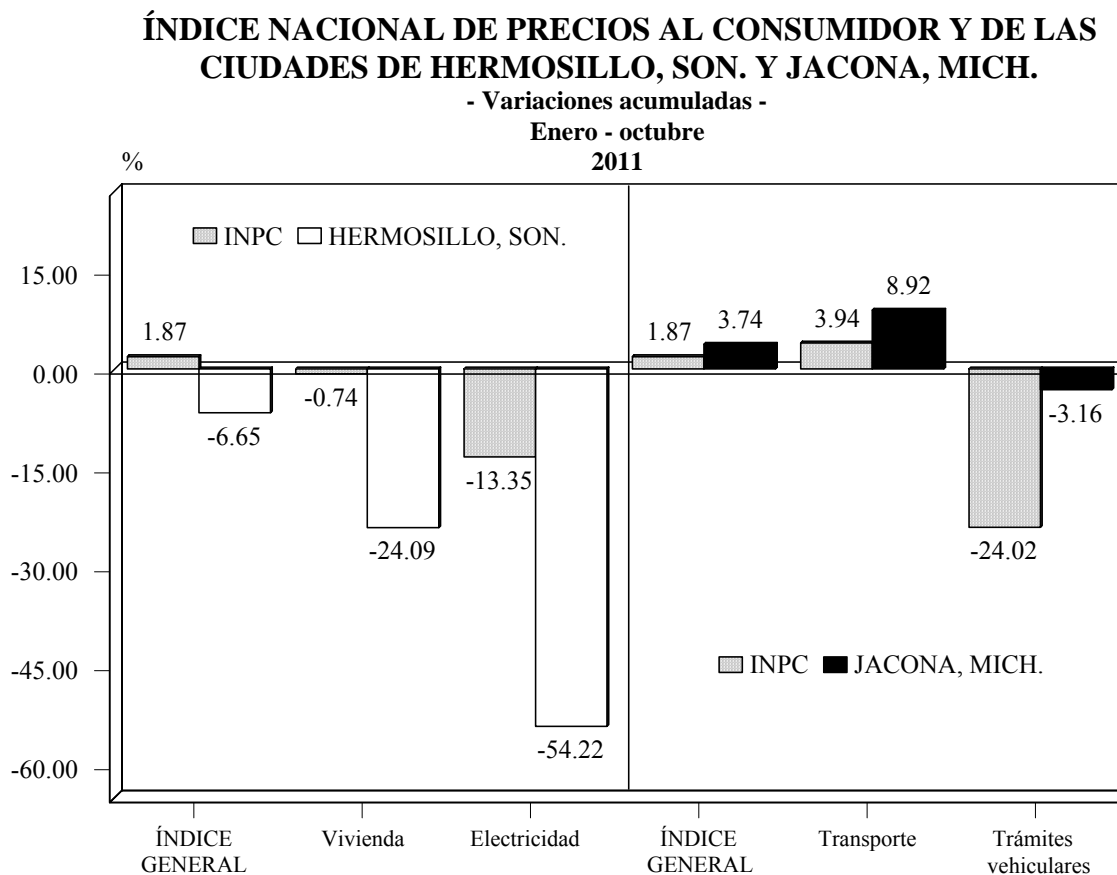
En el transcurso de enero a octubre de 2011, de las 46 ciudades que conforman el INPC, 40 observaron variaciones de precios por abajo de las acumuladas en 2010 para ese mismo lapso. Huatabampo, Son., Culiacán, Sin. y Villahermosa, Tab. sobresalieron por haber logrado las bajas más importantes en términos de puntos porcentuales, como se exhibe en la siguiente tabla.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones acumuladas - Enero - septiembre - Por ciento -

CIUDAD	2010	2011	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
PROMEDIO NACIONAL	3.06	1.87	-1.19
HUATABAMPO, SON.	-1.58	-5.58	-4.00
CULIACÁN, SIN.	-0.13	-3.36	-3.23
VILLAHERMOSA, TAB.	5.68	2.51	-3.17
HERMOSILLO, SON.	-4.03	-6.65	-2.62
MEXICALI, B.C.	-3.93	-6.03	-2.10
GUADALAJARA, JAL.	3.90	1.94	-1.96
CÓRDOBA, VER.	4.52	2.64	-1.88
VERACRUZ, VER.	4.53	2.68	-1.85
TORREÓN, COAH.	3.53	1.70	-1.83
CHIHUAHUA, CHIH.	3.27	1.48	-1.79
AGUASCALIENTES, AGS.	3.69	1.97	-1.72
MÉRIDA, YUC.	4.05	2.36	-1.69
CAMPECHE, CAMP.	4.92	3.29	-1.63
CD. JUÁREZ, CHIH.	1.14	-0.48	-1.62
TOLUCA, EDO. DE MÉX.	4.06	2.45	-1.61
OAXACA, OAX.	3.82	2.25	-1.57
LA PAZ, B.C.S.	0.39	-1.10	-1.49
MONCLOVA, COAH.	3.93	2.45	-1.48
MATAMOROS, TAMPS.	1.42	-0.02	-1.44
ÁREA MET. DE LA CD. DE MÉXICO	3.78	2.42	-1.36
TEHUANTEPEC, OAX.	4.21	2.91	-1.30
QUERÉTARO, QRO.	3.63	2.53	-1.10
CUERNAVACA, MOR.	3.32	2.23	-1.09
CHETUMAL, Q.R.	3.26	2.19	-1.07
TAMPICO, TAMPS.	3.20	2.13	-1.07
TULANCINGO, HGO.	3.57	2.52	-1.05
LEÓN, GTO.	3.17	2.16	-1.01
SAN ANDRÉS TUXTLA, VER.	3.64	2.87	-0.77
COLIMA, COL.	2.79	2.07	-0.72
TEPIC, NAY.	3.74	3.03	-0.71
TAPACHULA, CHIS.	3.69	3.02	-0.67
TEPATITLÁN, JAL.	3.39	2.91	-0.48
SAN LUIS POTOSÍ, S.L.P.	3.40	2.96	-0.44
TIJUANA, B.C.	2.12	1.69	-0.43
IGUALA, GRO.	3.72	3.35	-0.37
TLAXCALA, TLAX.	3.83	3.46	-0.37
CD. ACUÑA, COAH.	3.31	3.02	-0.29
DURANGO, DGO.	3.52	3.30	-0.22
FRESNILLO, ZAC.	3.56	3.52	-0.04
ACAPULCO, GRO.	2.82	2.79	-0.03
CD. JIMÉNEZ, CHIH.	1.75	1.80	0.05
PUEBLA, PUE.	3.47	3.63	0.16
MONTERREY, N.L.	1.94	2.39	0.45
CORTAZAR, GTO.	3.08	3.63	0.55
MORELIA, MICH.	2.58	3.13	0.55
JACONA, MICH.	2.77	3.74	0.97

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La ciudad de Hermosillo, Son. presentó el mayor decremento acumulado (6.65%), el cual fue determinado de forma importante por la baja de 24.09% que se observó en los precios del rubro de Vivienda. En especial, el comportamiento de las tarifas eléctricas, que presentaron una disminución acumulada de 54.22%, igual a 40.87 puntos porcentuales por abajo del porcentaje mostrado, para el mismo concepto, en el INPC (-13.35%), fue determinante en la evolución general del rubro.

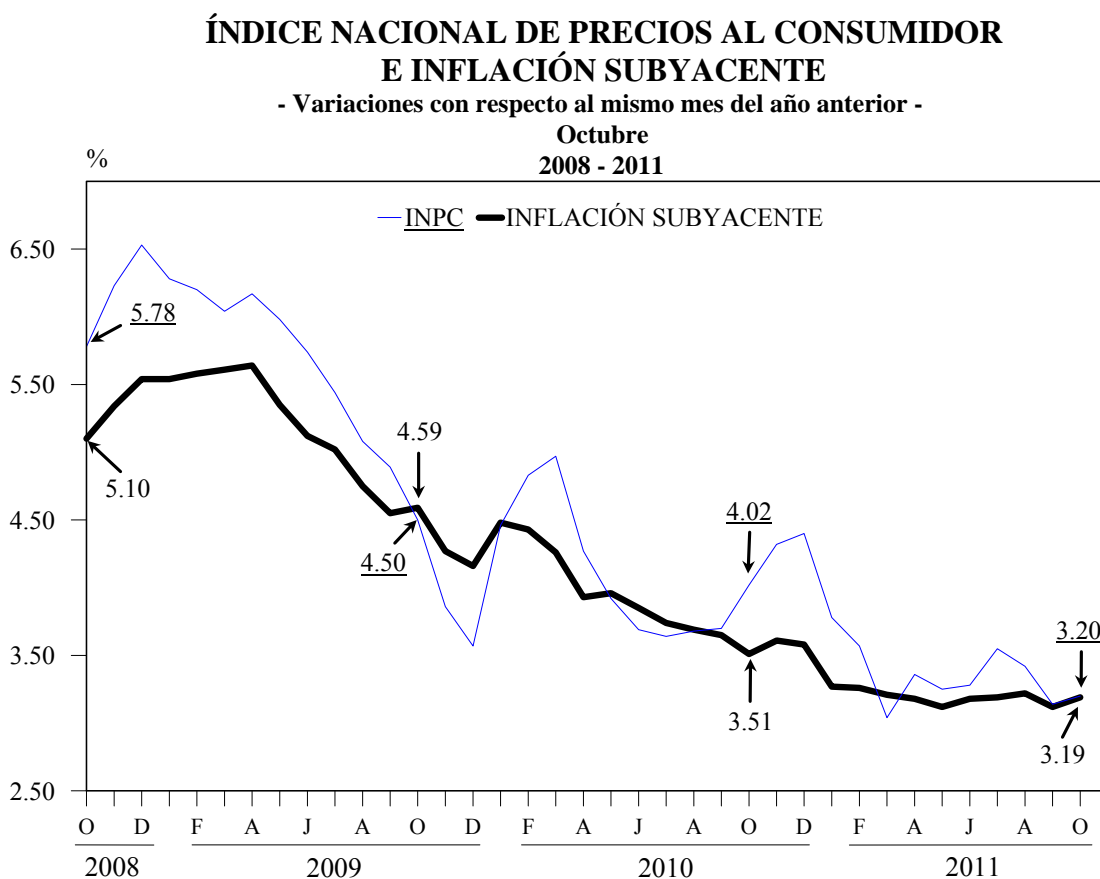


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En sentido contrario, el índice de precios de Jacona, Mich. resaltó por haber sido el que más creció en los primeros diez meses de 2011 (3.74%), como efecto del incremento en el rubro de Transporte, en general, y del aumento de los precios en el concepto de trámites vehiculares, en específico.

Inflación subyacente

La inflación subyacente^{1/}, en octubre de 2011, subió 0.26%, nivel inferior en 0.41 puntos porcentuales a la variación del INPC en ese mismo mes (0.67%). En el lapso interanual, que va de octubre de 2010 a octubre de 2011, la inflación subyacente fue de 3.19%, cantidad inferior en 0.01 puntos porcentuales a la inflación general (3.20%) para un ciclo igual.



^{1/} Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La variación interanual de la inflación subyacente (3.19%) de octubre, resulta menor en 0.32 puntos porcentuales si se le confronta con la ocurrida en el mismo mes de 2010 (3.51%). Por otra parte, el elemento no subyacente mostró una variación interanual de 3.09%, porcentaje menor en 2.61 puntos porcentuales al registrado un año antes (5.70%); al interior sobresalió el decremento que alcanzaron los precios del grupo de frutas y verduras (6.82%).

INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS

-Variaciones porcentuales-

CONCEPTO	2010			2011		
	Octubre			Octubre		
	Mensual	Acumulada	Interanual	Mensual	Acumulada	Interanual
Inflación INPC	0.62	3.06	4.02	0.67	1.87	3.20
Subyacente ^{1/}	0.19	2.89	3.51	0.26	2.50	3.19
Mercancías	0.43	2.97	3.53	0.35	3.47	4.33
Alimentos, Bebidas y Tabaco	0.45	2.69	3.37	0.58	5.75	7.46
Mercancías no Alimenticias	0.42	3.20	3.66	0.18	1.75	1.93
Servicios	-0.02	2.82	3.50	0.18	1.70	2.24
Vivienda ^{2/}	0.13	2.34	2.76	0.15	1.75	2.05
Educación (colegiaturas)	0.00	4.64	4.65	0.05	4.19	4.19
Otros Servicios	-0.17	2.62	3.79	0.25	0.96	1.91
No subyacente	2.02	3.63	5.70	2.12	-0.24	3.09
Agropecuarios	1.58	4.04	3.10	0.30	-1.96	0.79
Frutas y Verduras	3.46	7.75	4.13	-1.45	-11.92	-6.82
Pecuarios	0.35	1.67	2.40	1.40	5.44	6.26
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	2.29	3.36	7.43	3.15	0.67	4.37
Energéticos	3.77	0.64	6.97	5.02	-0.18	5.58
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.05	7.98	8.17	0.02	2.20	2.58

^{1/} Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

^{2/} Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice Nacional de Precios al Consumidor por rubro de gasto e Índices Especiales

CATEGORÍA DE GASTO	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación acumulada Ene. - oct. 2011	Variación interanual Oct. 2010 a oct. 2011
	2011								
	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sep.	Oct.		
ÍNDICE GENERAL	-0.01	-0.74	0.00	0.48	0.16	0.25	0.67	1.87	3.20
Alimentos, bebidas y tabaco	1.45	-1.05	-0.67	1.23	0.07	0.08	0.48	2.96	5.07
Ropa, calzado y accesorios	0.37	0.22	0.00	-0.35	0.69	0.53	0.33	2.90	3.37
Vivienda	-1.68	-1.97	0.16	0.14	0.09	0.11	1.56	-0.74	1.10
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.24	0.20	0.48	-0.43	-0.08	0.42	0.44	1.76	2.22
Salud y cuidado personal	0.15	0.26	0.08	-0.05	-0.21	0.00	-0.16	1.14	1.24
Transporte	0.35	0.16	0.33	0.76	0.38	0.40	0.37	3.94	5.02
Educación y esparcimiento	0.12	-0.27	0.14	0.67	0.30	1.07	0.24	2.46	3.04
Otros servicios	0.35	0.23	0.26	0.27	0.24	-0.08	0.45	3.33	4.25
ÍNDICES ESPECIALES									
Canasta Básica	-1.11	-1.41	0.29	0.38	0.34	0.43	1.60	2.34	4.18
Subyacente	0.08	0.18	0.19	0.22	0.12	0.27	0.26	2.50	3.19
No subyacente	-0.28	-3.80	-0.70	1.38	0.29	0.17	2.12	-0.24	3.09

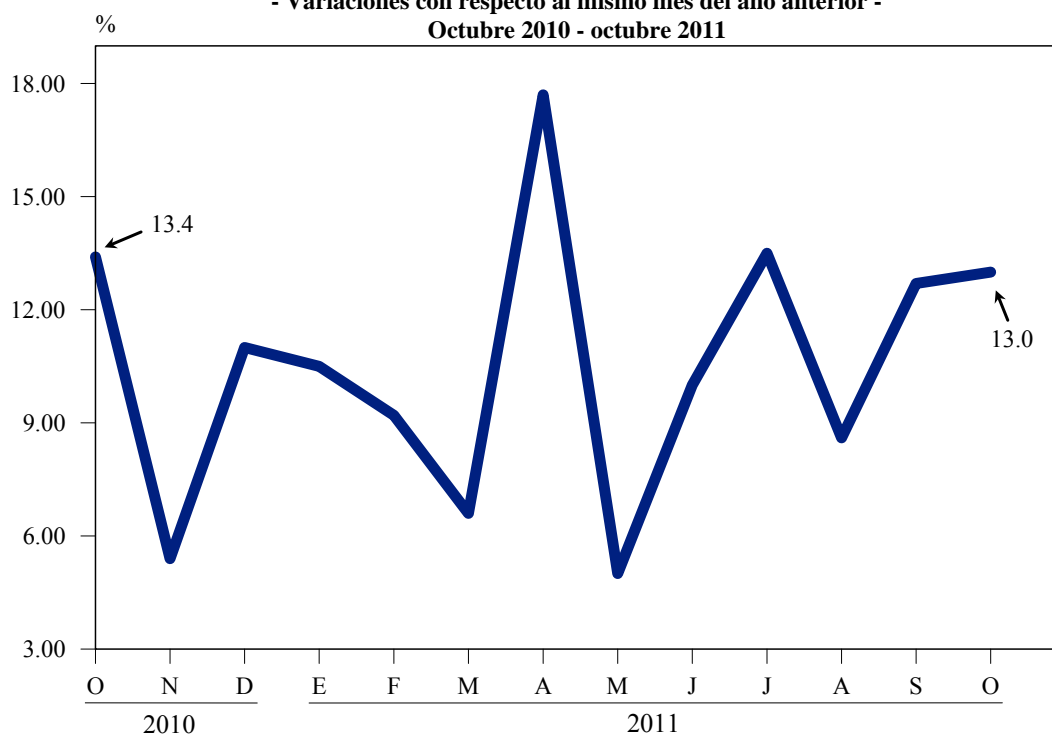
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Desempeño en Ventas de Establecimientos Comerciales al mes de octubre de 2011 (ANTAD)

El Índice de Ventas a Tiendas Totales de las cadenas vinculadas a la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD), presentó una variación nominal de 13.0%, en el intervalo de octubre de 2010 y octubre de 2011, lo que representó una baja de 0.4 puntos porcentuales respecto a la mostrada en 2010 para un lapso similar (13.4%).

ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES

- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior -
Octubre 2010 - octubre 2011



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales.

Como ya se indicó, en octubre de 2011, el crecimiento nominal de las ventas de las Cadenas Asociadas a la ANTAD a unidades totales, incluyendo las aperturas, fue de 13.0%, y a unidades iguales, sin incluir nuevas tiendas, mostró un incremento de 5.8%. Se debe tomar en cuenta que, durante el mes de referencia, se contó con un viernes menos respecto a igual ciclo de 2010.

Las ventas durante el intervalo enero-octubre de 2011 acumularon 770 mil millones de pesos, integrando todos los tipos de tienda. Esta cifra representa un crecimiento nominal acumulado de 10.6% en comparación con el mismo período del año anterior.

POR LÍNEA DE MERCANCÍA

- Crecimiento Nominal -

	ÍNDICE GENERAL TOTAL ANTAD		SUPERMERCADO		ROPA Y CALZADO		MERCANCÍAS GENERALES	
	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}
Octubre 2011	5.8	13.0	5.2	13.5	7.5	12.1	6.4	12.6
Acumulado Enero- octubre 2011	4.2	10.6	3.2	10.6	7.2	11.9	4.8	14.0

^{1/} Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

^{2/} Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

FUENTE: ANTAD.

POR TIPO DE TIENDA

- Crecimiento Nominal -

	ÍNDICE GENERAL TOTAL ANTAD		AUTOSERVICIOS		DEPARTAMENTALES		ESPECIALIZADAS	
	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}
Octubre 2011	5.8	13.0	4.5	12.4	9.4	12.9	7.0	15.2
Acumulado Enero- octubre 2011	4.2	10.6	2.3	9.1	9.2	13.2	6.4	14.0

^{1/} Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

^{2/} Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

FUENTE: ANTAD.

TOTAL ANTAD
- Crecimiento Nominal -
Octubre 2010 - octubre 2011

	ÍNDICE GENERAL		SUPERMERCADO		ROPA Y CALZADO		MERCANCIAS GENERALES	
	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}	Tiendas Iguales ^{1/}	Tiendas Totales ^{2/}
Octubre 2010	7.4	13.4	3.8	11.1	19.5	23.3	9.4	14.1
Noviembre 2010	-0.1	5.4	-0.4	6.4	1.6	4.8	-0.3	4.3
Diciembre 2010	5.0	11.0	2.1	9.6	8.7	12.8	6.5	11.5
Enero 2011	4.8	10.5	2.4	9.1	7.9	12.0	7.0	11.9
Febrero 2011	3.3	9.2	1.4	7.9	10.8	15.5	4.7	9.8
Marzo 2011	0.7	6.6	1.1	7.8	1.0	5.1	-0.1	5.1
Abril 2011	11.0	17.7	5.7	13.0	24.8	30.1	15.7	21.8
Mayo 2011	-0.9	5.0	2.5	9.4	-5.7	-1.7	-4.3	0.7
Junio 2011	4.2	10.0	2.4	9.0	8.0	12.5	5.5	10.7
Julio 2011	6.4	13.5	4.1	12.2	11.7	16.9	8.2	14.4
Agosto 2011	1.8	8.6	2.5	10.3	1.5	6.5	0.7	6.6
Septiembre 2011	5.4	12.7	4.9	13.1	8.2	13.1	5.6	11.71
Octubre 2011	5.8	13.0	5.2	13.5	7.5	12.1	6.4	12.6
Acumulado Enero-octubre 2011	4.2	10.6	3.2	10.6	7.2	11.9	4.8	10.4

^{1/} Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

^{2/} Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

FUENTE: ANTAD.

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales está formada por 27 mil 573 tiendas; 4 mil 1 son de Autoservicio, 1 mil 576 son Departamentales y 21 mil 996 son Especializadas, la superficie total de venta suma 20.2 millones de metros cuadrados.

Fuente de información: ANTAD, comunicado de prensa del 11 de octubre de 2011.
http://www.antad.net/images/indicantad/ComPrensa/2011/OCTUBRE_2011.pdf

Índice Nacional de Precios Productor

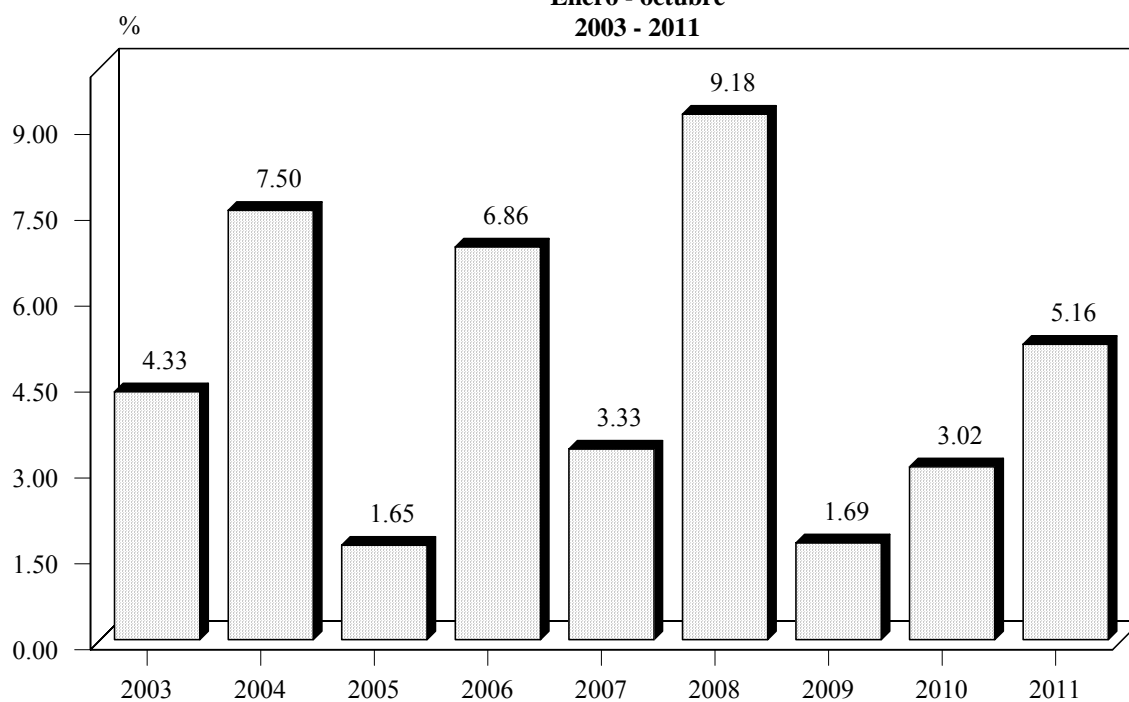
En octubre de 2011, se registró una variación de 0.78% en el Índice Nacional de Precios Productor sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios, acumulando así una variación de 5.16%, de enero a octubre del presente año, nivel superior en 2.14 puntos porcentuales al de igual período de 2010, cuando fue de 3.02 por ciento.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS

- Variaciones acumuladas -

Enero - octubre

2003 - 2011



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Los conceptos cuyo porcentaje de incremento fue importante para obtener el resultado del indicador antes mencionado se muestran en el cuadro siguiente.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS
- Variaciones acumuladas -
Enero - octubre
- Por ciento -**

CONCEPTO	2010	2011	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
INPP SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS	3.02	5.16	2.14
HULE SINTÉTICO O NEOPRENO	-8.45	41.77	50.22
CEREALES	-1.83	37.67	39.50
EXTRACCIÓN DE PETRÓLEO CRUDO Y GAS NATURAL	2.45	31.23	28.78
AZÚCAR Y SUBPRODUCTOS, INCLUIDO ALCOHOL ETÍLICO	1.69	30.28	28.59
ALIMENTOS PARA ANIMALES	-3.09	19.91	23.00
EXTRACCIÓN Y BENEFICIO DE MINERAL DE HIERRO	13.37	36.15	22.78
ALAMBRE Y ARTÍCULOS DE ALAMBRE	-2.55	18.44	20.99
GRASAS Y ACEITES ANIMALES NO COMESTIBLES	5.83	25.29	19.46
MALTA	-3.02	16.31	19.33
MATERIALES PARA PAVIMENTACIÓN Y TECHADO A BASE DE ASFALTO	14.61	33.38	18.77

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

En el transcurso de enero a octubre de 2011, de los conceptos agropecuarios que conforman el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el grupo de alimentos para animales fue el que observó la mayor variación (19.91%), en específico, el alimento para otro ganado aumentó 21.90%, monto superior en 22.04 puntos porcentuales a la de similar ciclo de 2010 (-0.14%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS - Variaciones acumuladas - Enero - octubre - Por ciento -

CONCEPTO	2010	2011	DIFERENCIA EN PUNTOS PORCENTUALES
INPP sin petróleo y sin servicios	3.02	5.16	2.14
INPP con petróleo y sin servicios	3.06	6.54	3.48
INPP sin petróleo y con servicios	2.55	3.97	1.42
FORRAJES	-1.71	15.02	16.73
Alfalfa	-2.79	16.50	19.29
Avena forrajera	-1.40	5.15	6.55
Pasto forrajero	-0.58	17.61	18.19
Otros forrajes	-4.27	24.03	28.30
FERTILIZANTES	-0.25	11.37	11.62
Urea	-2.30	12.47	14.77
Sulfato de amonio	4.21	23.14	18.93
Fosfato de amonio	15.82	7.13	-8.69
Superfosfato	23.36	18.68	-4.68
Nitrato de amonio	3.39	19.30	15.91
Ácido fosfórico	-20.42	4.32	24.74
Otros fertilizantes	-6.97	4.47	11.44
INSECTICIDAS Y PLAGUICIDAS	1.02	2.19	1.17
Plaguicidas	1.02	2.19	1.17
TRACTORES, MAQ. E IMPLEM. AGRÍCOLAS	1.02	1.62	0.60
Tractores agrícolas	2.40	0.00	-2.40
Otra maquinaria agrícola	-2.07	5.42	7.49
ALIMENTOS PARA ANIMALES	-3.09	19.91	23.00
Para ave	-2.42	21.74	24.16
Para ganado porcino	-4.56	20.73	25.29
Para ganado bovino	-4.32	16.32	20.64
Para otro ganado	-0.14	21.90	22.04

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Acuerdo por el que se fija el precio máximo para el gas licuado de petróleo al usuario final correspondiente al mes de noviembre de 2011 (SE)

El 31 de octubre de 2011, la Secretaría de Economía (SE) publicó en el *Diario Oficial de la Federación* (DOF) el *Acuerdo por el que se fija el precio máximo para el gas licuado de petróleo al usuario final correspondiente al mes de noviembre de 2011*.

El Secretario de Economía, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1 y 8 de la Ley Federal de Protección al Consumidor; 1º, párrafo cuarto de la Ley de Ingresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2011; 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 5, fracción XVI del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía; primero del Decreto por el que se sujeta el gas licuado de petróleo a precios máximos de venta de primera mano y de venta a usuarios finales, y

CONSIDERANDO

Que conforme al artículo 1º, párrafo cuarto de la Ley de Ingresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2011 corresponde al Ejecutivo Federal por razones de interés público, sujetar a precios máximos de venta de primera mano y de venta a usuarios finales al gas licuado de petróleo;

Que corresponde a la Secretaría de Economía fijar los precios máximos de venta del gas licuado de petróleo al usuario final, conforme a la política que determine la propia Secretaría de Economía sobre los elementos que integran el precio al usuario final;

Que el precio máximo para el gas licuado de petróleo al usuario final se determina conforme a la siguiente fórmula:

Precio de venta de primera mano + flete del centro embarcador a la planta de almacenamiento para distribución + margen de comercialización + impuesto al valor agregado = precio máximo de venta del gas licuado de petróleo al usuario final en la zona correspondiente.

En donde:

- I. El precio de venta de primera mano se establece de conformidad con lo dispuesto por el artículo primero del Decreto por el que se sujeta el gas licuado de petróleo a precios máximos de venta de primera mano y de venta a usuarios finales, publicado el 1 de enero de 2011 en el Diario Oficial de la Federación;
- II. Los fletes del centro embarcador a las plantas de almacenamiento para distribución son los costos estimados de transporte desde los Centros Embarcadores hasta las plantas de las empresas de distribución, y
- III. El margen de comercialización considera los costos de una planta de distribución, así como los costos y gastos de la propia distribución del energético, y

Que en virtud de la incertidumbre en los mercados internacionales de energéticos y la agudización del proceso recesivo mundial, el Ejecutivo Federal mediante Decreto publicado el 28 de octubre de 2011, determinó que el precio promedio ponderado nacional al público sea de 9.26 pesos por kilogramo antes del impuesto al valor agregado, se expide el siguiente:

**ACUERDO POR EL QUE SE FIJA EL PRECIO MÁXIMO PARA EL GAS
LICUADO DE PETRÓLEO AL USUARIO FINAL CORRESPONDIENTE AL MES
DE NOVIEMBRE DE 2011**

Primero.- El precio máximo de venta de gas licuado de petróleo al usuario final para el mes de noviembre de 2011, determinado conforme a los considerandos del presente Acuerdo, será el que corresponda a cada una de las regiones, según el siguiente cuadro:

No. Región	Edos. que participan parcial o total	IVA	Pesos por kilogramo (kg)	Pesos por 10 kgs	Pesos por 20 kgs	Pesos por 30 kgs	Pesos por 45 kgs	Pesos por litro
(*) 1	Baja California	11%	9.86	98.62	197.24	295.86	443.79	5.33
(*) 2	Baja California	11%	9.98	99.75	199.51	299.26	448.90	5.39
(*) 3	Baja California	11%	9.97	99.68	199.36	299.03	448.55	5.38
4	Sonora	16%	10.73	107.25	214.51	321.76	482.64	5.79
(*) 5	Sonora	11%	10.01	100.05	200.10	300.15	450.23	5.40
(*) 6	Baja California	11%	10.18	101.77	203.54	305.32	457.97	5.50
(*) 7	Baja California S	11%	11.35	113.53	227.06	340.59	510.89	6.13
(*) 8	Baja California S	11%	10.90	108.99	217.97	326.96	490.44	5.89
(*) 9	Baja California S	11%	11.83	118.34	236.68	355.02	532.53	6.39
(*) 10	Baja California S	11%	11.04	110.40	220.81	331.21	496.81	5.96
(*) 11	Sonora	11%	9.64	96.42	192.84	289.25	433.88	5.21
11	Sonora	16%	10.08	100.76	201.52	302.28	453.43	5.44
(*) 12	Sonora	11%	10.27	102.65	205.30	307.96	461.93	5.54
(*) 13	Sonora	11%	9.63	96.29	192.58	288.88	433.32	5.20
13	Sonora	16%	10.06	100.63	201.26	301.89	452.83	5.43
14	Sonora	16%	10.26	102.65	205.29	307.94	461.90	5.54
15	Sonora	16%	10.43	104.35	208.70	313.05	469.57	5.63
16	Sinaloa	16%	10.76	107.61	215.22	322.82	484.24	5.81
17	Sinaloa	16%	10.85	108.53	217.05	325.58	488.37	5.86
18	Sinaloa	16%	11.02	110.24	220.49	330.73	496.09	5.95
19	Nayarit	16%	11.06	110.57	221.13	331.70	497.55	5.97

19	Sinaloa	16%	11.06	110.57	221.13	331.70	497.55	5.97
20	Sinaloa	16%	11.04	110.41	220.81	331.22	496.83	5.96
(*)	21	Chihuahua	11%	9.01	90.09	180.18	270.27	4.86
	21	Chihuahua	16%	9.41	94.15	188.30	282.45	5.08
(*)	22	Chihuahua	11%	9.17	91.65	183.31	274.96	4.95
	22	Chihuahua	16%	9.58	95.78	191.56	287.34	5.17
(*)	23	Chihuahua	11%	9.31	93.14	186.27	279.41	5.03
	23	Chihuahua	16%	9.73	97.33	194.66	292.00	5.26
	24	Chihuahua	16%	10.03	100.25	200.51	300.76	5.41
	25	Chihuahua	16%	9.93	99.32	198.65	297.97	5.36
(*)	26	Chihuahua	11%	9.73	97.29	194.57	291.86	5.25
	27	Chihuahua	16%	10.31	103.07	206.14	309.21	5.57
	28	Chihuahua	16%	10.51	105.15	210.29	315.44	5.68
	29	Chihuahua	16%	10.21	102.07	204.13	306.20	5.51
	30	Chihuahua	16%	10.06	100.55	201.10	301.65	5.43
	31	Chihuahua	16%	10.08	100.77	201.54	302.31	5.44
(*)	32	Tamaulipas	11%	9.22	92.18	184.36	276.54	4.98
(*)	33	Tamaulipas	11%	9.22	92.19	184.38	276.57	4.98
	33	Tamaulipas	16%	9.63	96.34	192.68	289.03	5.20
	34	Coahuila	16%	9.93	99.26	198.53	297.79	5.36
(*)	35	Coahuila	11%	9.48	94.81	189.61	284.42	5.12
	35	Coahuila	16%	9.91	99.08	198.15	297.23	5.35
	36	Nuevo León	16%	10.13	101.26	202.52	303.79	5.47
	37	Nuevo León	16%	9.95	99.49	198.98	298.47	5.37
	38	Nuevo León	16%	9.83	98.26	196.51	294.77	5.31
(*)	39	Coahuila	11%	9.36	93.59	187.19	280.78	5.05
	39	Coahuila	16%	9.78	97.81	195.62	293.43	5.28
(*)	40	Nuevo León	11%	9.58	95.76	191.52	287.28	5.17
	40	Nuevo León	16%	10.01	100.07	200.15	300.22	5.40
(*)	40	Tamaulipas	11%	9.58	95.76	191.52	287.28	5.17
(*)	41	Coahuila	11%	9.51	95.13	190.27	285.40	5.14
	41	Coahuila	16%	9.94	99.42	198.84	298.26	5.37
(*)	42	Nuevo León	11%	9.40	94.04	188.08	282.13	5.08
	42	Nuevo León	16%	9.83	98.28	196.56	294.83	5.31

43	Tamaulipas	16%	10.04	100.35	200.70	301.05	451.58	5.42	
(*)	44	Tamaulipas	11%	9.02	90.19	180.37	270.56	405.84	4.87
	44	Tamaulipas	16%	9.42	94.25	188.50	282.74	424.12	5.09
(*)	45	Tamaulipas	11%	9.28	92.77	185.53	278.30	417.45	5.01
(*)	46	Nuevo León	11%	9.31	93.11	186.23	279.34	419.01	5.03
	46	Nuevo León	16%	9.73	97.31	194.62	291.92	437.89	5.25
	47	Coahuila	16%	10.12	101.17	202.34	303.51	455.26	5.46
	47	Durango	16%	10.12	101.17	202.34	303.51	455.26	5.46
	48	Durango	16%	10.74	107.36	214.72	322.08	483.12	5.80
	49	Durango	16%	10.48	104.84	209.69	314.53	471.80	5.66
	50	Durango	16%	10.58	105.81	211.62	317.42	476.14	5.71
	51	Durango	16%	10.52	105.23	210.46	315.69	473.53	5.68
	52	Durango	16%	10.50	104.99	209.99	314.98	472.48	5.67
	53	Zacatecas	16%	11.01	110.11	220.22	330.33	495.50	5.95
	54	San Luis Potosí	16%	9.99	99.91	199.82	299.73	449.60	5.40
	55	Coahuila	16%	9.89	98.89	197.78	296.66	445.00	5.34
	56	Jalisco	16%	11.17	111.68	223.36	335.04	502.56	6.03
	57	Zacatecas	16%	10.58	105.79	211.58	317.36	476.05	5.71
	58	Zacatecas	16%	11.32	113.16	226.33	339.49	509.24	6.11
	59	San Luis Potosí	16%	10.76	107.61	215.23	322.84	484.26	5.81
	60	San Luis Potosí	16%	10.62	106.20	212.39	318.59	477.88	5.73
	61	San Luis Potosí	16%	10.71	107.13	214.26	321.40	482.09	5.79
	62	San Luis Potosí	16%	10.19	101.85	203.71	305.56	458.34	5.50
	62	Tamaulipas	16%	10.19	101.85	203.71	305.56	458.34	5.50
	63	Aguascalientes	16%	11.02	110.18	220.35	330.53	495.79	5.95
	63	Zacatecas	16%	11.02	110.18	220.35	330.53	495.79	5.95
	64	Jalisco	16%	11.22	112.18	224.36	336.55	504.82	6.06
	65	Jalisco	16%	11.03	110.33	220.66	330.99	496.49	5.96
	66	Jalisco	16%	11.16	111.56	223.12	334.68	502.02	6.02
	66	Michoacán	16%	11.16	111.56	223.12	334.68	502.02	6.02
	67	Guanajuato	16%	11.09	110.92	221.84	332.76	499.14	5.99
	68	Guanajuato	16%	11.09	110.93	221.86	332.79	499.18	5.99

68	Michoacán	16%	11.09	110.93	221.86	332.79	499.18	5.99
69	Guanajuato	16%	11.16	111.64	223.28	334.92	502.37	6.03
69	Michoacán	16%	11.16	111.64	223.28	334.92	502.37	6.03
70	Guanajuato	16%	11.20	112.01	224.02	336.03	504.05	6.05
71	Michoacán	16%	11.40	113.98	227.95	341.93	512.90	6.15
72	Guanajuato	16%	11.22	112.23	224.45	336.68	505.02	6.06
73	Guanajuato	16%	11.16	111.64	223.29	334.93	502.39	6.03
74	Estado de México	16%	11.28	112.82	225.64	338.47	507.70	6.09
74	Michoacán	16%	11.28	112.82	225.64	338.47	507.70	6.09
75	Michoacán	16%	11.26	112.58	225.16	337.74	506.60	6.08
76	Michoacán	16%	11.32	113.20	226.39	339.59	509.38	6.11
77	Querétaro	16%	11.11	111.08	222.15	333.23	499.84	6.00
78	Querétaro	16%	11.11	111.07	222.15	333.22	499.83	6.00
79	Colima	16%	10.93	109.31	218.62	327.93	491.89	5.90
79	Jalisco	16%	10.93	109.31	218.62	327.93	491.89	5.90
80	Guerrero	16%	11.33	113.28	226.56	339.84	509.76	6.12
80	Michoacán	16%	11.33	113.28	226.56	339.84	509.76	6.12
81	Michoacán	16%	11.36	113.60	227.19	340.79	511.19	6.13
82	Querétaro	16%	11.27	112.73	225.46	338.19	507.29	6.09
83	Jalisco	16%	11.03	110.32	220.63	330.95	496.42	5.96
84	Jalisco	16%	10.95	109.52	219.04	328.55	492.83	5.91
85	Jalisco	16%	11.14	111.41	222.81	334.22	501.32	6.02
86	Jalisco	16%	10.99	109.93	219.86	329.80	494.70	5.94
86	Nayarit	16%	10.99	109.93	219.86	329.80	494.70	5.94
87	Jalisco	16%	10.88	108.77	217.55	326.32	489.49	5.87
88	Colima	16%	10.73	107.35	214.69	322.04	483.06	5.80
89	Jalisco	16%	11.06	110.64	221.27	331.91	497.86	5.97
90	Jalisco	16%	10.91	109.11	218.23	327.34	491.02	5.89
90	Nayarit	16%	10.91	109.11	218.23	327.34	491.02	5.89
91	Nayarit	16%	11.00	110.01	220.02	330.02	495.04	5.94
92	Distrito Federal	16%	11.00	110.01	220.01	330.02	495.03	5.94
92	Estado de México	16%	11.00	110.01	220.01	330.02	495.03	5.94

92	Hidalgo	16%	11.00	110.01	220.01	330.02	495.03	5.94
93	Estado de México	16%	11.13	111.32	222.65	333.97	500.95	6.01
94	Estado de México	16%	10.98	109.81	219.61	329.42	494.13	5.93
94	Hidalgo	16%	10.98	109.81	219.61	329.42	494.13	5.93
95	Hidalgo	16%	11.16	111.61	223.23	334.84	502.26	6.03
96	Hidalgo	16%	11.04	110.38	220.76	331.14	496.71	5.96
96	Tlaxcala	16%	11.04	110.38	220.76	331.14	496.71	5.96
97	Veracruz	16%	10.67	106.68	213.36	320.04	480.05	5.76
98	Hidalgo	16%	11.10	111.05	222.09	333.14	499.71	6.00
99	Hidalgo	16%	11.03	110.29	220.57	330.86	496.28	5.96
100	Hidalgo	16%	10.82	108.24	216.48	324.72	487.08	5.84
101	Puebla	16%	10.56	105.58	211.16	316.74	475.10	5.70
101	Veracruz	16%	10.56	105.58	211.16	316.74	475.10	5.70
102	Puebla	16%	10.90	109.02	218.04	327.06	490.59	5.89
102	Veracruz	16%	10.90	109.02	218.04	327.06	490.59	5.89
103	Veracruz	16%	10.88	108.77	217.54	326.31	489.46	5.87
104	Tamaulipas	16%	10.04	100.37	200.74	301.11	451.66	5.42
105	Puebla	16%	10.74	107.36	214.73	322.09	483.14	5.80
105	Tlaxcala	16%	10.74	107.36	214.73	322.09	483.14	5.80
106	Morelos	16%	11.04	110.43	220.86	331.29	496.93	5.96
106	Puebla	16%	11.04	110.43	220.86	331.29	496.93	5.96
107	Tlaxcala	16%	10.86	108.57	217.13	325.70	488.55	5.86
108	Tlaxcala	16%	10.85	108.54	217.08	325.62	488.43	5.86
109	Tlaxcala	16%	11.02	110.22	220.44	330.65	495.98	5.95
110	Puebla	16%	10.95	109.53	219.06	328.59	492.88	5.91
111	Veracruz	16%	11.01	110.14	220.27	330.41	495.61	5.95
112	Guerrero	16%	11.28	112.82	225.63	338.45	507.67	6.09
113	Guerrero	16%	11.34	113.37	226.73	340.10	510.15	6.12
114	Puebla	16%	10.89	108.91	217.83	326.74	490.11	5.88
115	Morelos	16%	11.19	111.87	223.75	335.62	503.43	6.04
116	Morelos	16%	11.14	111.40	222.80	334.20	501.30	6.02
117	Guerrero	16%	11.58	115.84	231.69	347.53	521.30	6.26

118	Guerrero	16%	11.47	114.68	229.36	344.04	516.06	6.19
119	Guerrero	16%	10.47	104.72	209.44	314.17	471.25	5.65
120	Guerrero	16%	11.38	113.78	227.57	341.35	512.02	6.14
121	Guerrero	16%	10.95	109.54	219.07	328.61	492.91	5.91
122	Oaxaca	16%	10.86	108.65	217.29	325.94	488.91	5.87
122	Veracruz	16%	10.86	108.65	217.29	325.94	488.91	5.87
123	Veracruz	16%	10.86	108.58	217.16	325.75	488.62	5.86
124	Veracruz	16%	10.46	104.62	209.23	313.85	470.77	5.65
125	Chiapas	16%	10.73	107.34	214.69	322.03	483.04	5.80
125	Tabasco	16%	10.73	107.34	214.69	322.03	483.04	5.80
(*)	126	Chiapas	11%	10.38	103.80	207.61	311.41	5.61
	126	Chiapas	16%	10.85	108.48	216.96	325.44	5.86
	127	Campeche	16%	10.86	108.59	217.18	325.77	5.86
(*)	128	Campeche	11%	10.53	105.33	210.66	315.99	5.69
	128	Campeche	16%	11.01	110.08	220.15	330.23	5.94
	129	Campeche	16%	11.17	111.71	223.41	335.12	6.03
	130	Chiapas	16%	10.50	104.96	209.92	314.88	5.67
(*)	131	Chiapas	11%	10.42	104.22	208.45	312.67	5.63
(*)	131	Tabasco	11%	10.42	104.22	208.45	312.67	5.63
	131	Chiapas	16%	10.89	108.92	217.84	326.76	5.88
	131	Tabasco	16%	10.89	108.92	217.84	326.76	5.88
(*)	132	Chiapas	11%	10.40	104.01	208.01	312.02	5.62
	132	Chiapas	16%	10.87	108.69	217.38	326.08	5.87
(*)	133	Chiapas	11%	10.18	101.84	203.69	305.53	5.50
	133	Chiapas	16%	10.64	106.43	212.86	319.30	5.75
	134	Oaxaca	16%	11.05	110.54	221.09	331.63	5.97
	135	Oaxaca	16%	10.44	104.37	208.75	313.12	5.64
	136	Oaxaca	16%	10.46	104.64	209.28	313.92	5.65
	137	Oaxaca	16%	10.70	107.01	214.02	321.04	5.78
(*)	138	Quintana Roo	11%	10.91	109.14	218.27	327.41	5.89
(*)	139	Quintana Roo	11%	10.79	107.88	215.77	323.65	5.83
	140	Yucatán	16%	11.38	113.76	227.51	341.27	6.14
	141	Yucatán	16%	11.44	114.41	228.82	343.23	6.18

	142	Yucatán	16%	11.63	116.30	232.61	348.91	523.37	6.28
(*)	143	Quintana Roo	11%	11.41	114.05	228.11	342.16	513.24	6.16
(*)	144	Quintana Roo	11%	11.14	111.43	222.85	334.28	501.42	6.02
(*)	145	Quintana Roo	11%	11.75	117.46	234.92	352.38	528.56	6.34

(*) De acuerdo a las reformas de la Ley del IVA, Art. 2o., publicadas en el D.O.F. el 7 de diciembre de 2009, las cuales entraron en vigor el 1 de enero de 2010.

Densidad promedio del gas licuado a nivel nacional 0.54 kilogramos por litro.

Segundo.- Los municipios y estados que conforman cada una de las regiones a que se refiere el Punto Primero del presente Acuerdo, son los que se establecen en el Punto Segundo del Acuerdo por el que se fija el precio máximo para el gas licuado de petróleo al usuario final correspondiente al mes de enero de 2008, publicado el 31 de diciembre de 2007 en el Diario Oficial de la Federación.

Tercero.- Durante la vigencia del presente Acuerdo, no se expedirán a particulares permisos previos de importación de gas licuado de petróleo a granel.

TRANSITORIOS

Único.- El presente Acuerdo entrará en vigor el 1 de noviembre de 2011.

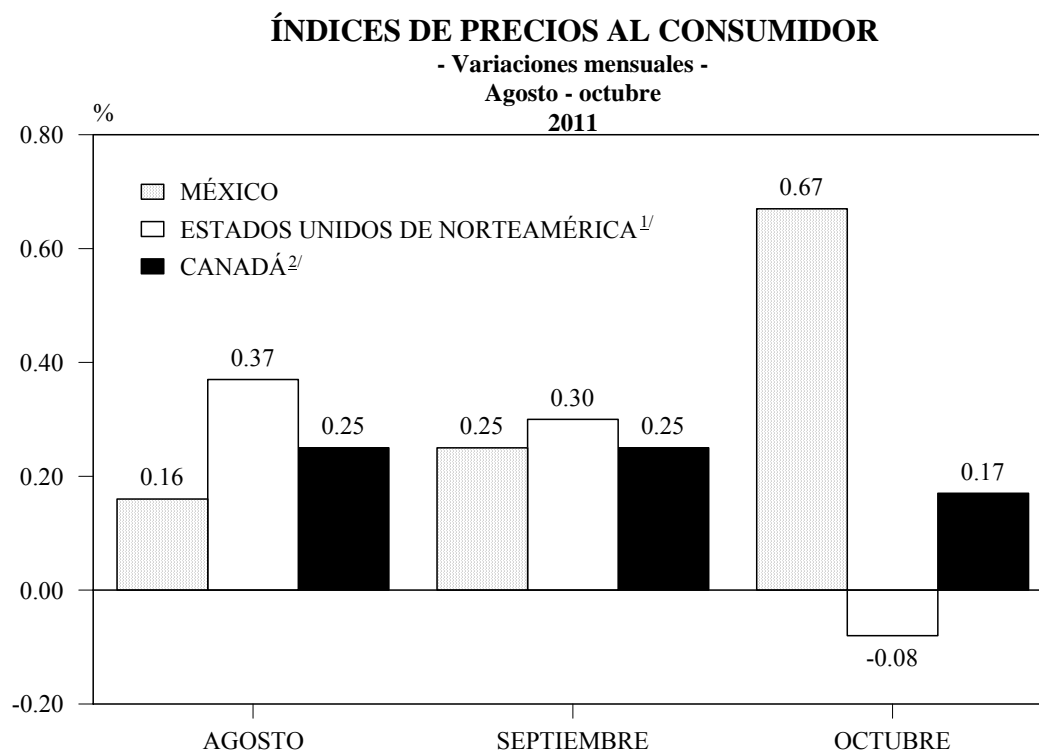
México, D.F., a 28 de octubre de 2011.- El Secretario de Economía, Bruno Ferrari García de Alba.- Rúbrica.

Fuente de información:

http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5216795&fecha=31/10/2011

Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

En octubre de 2011, el Índice Nacional de Precios al Consumidor de México presentó una variación de 0.67%, cifra mayor en 0.75 puntos porcentuales a la cantidad registrada en el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (-0.08%) y superior en 0.50 puntos porcentuales a la cifra mostrada por el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (0.17%).



^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

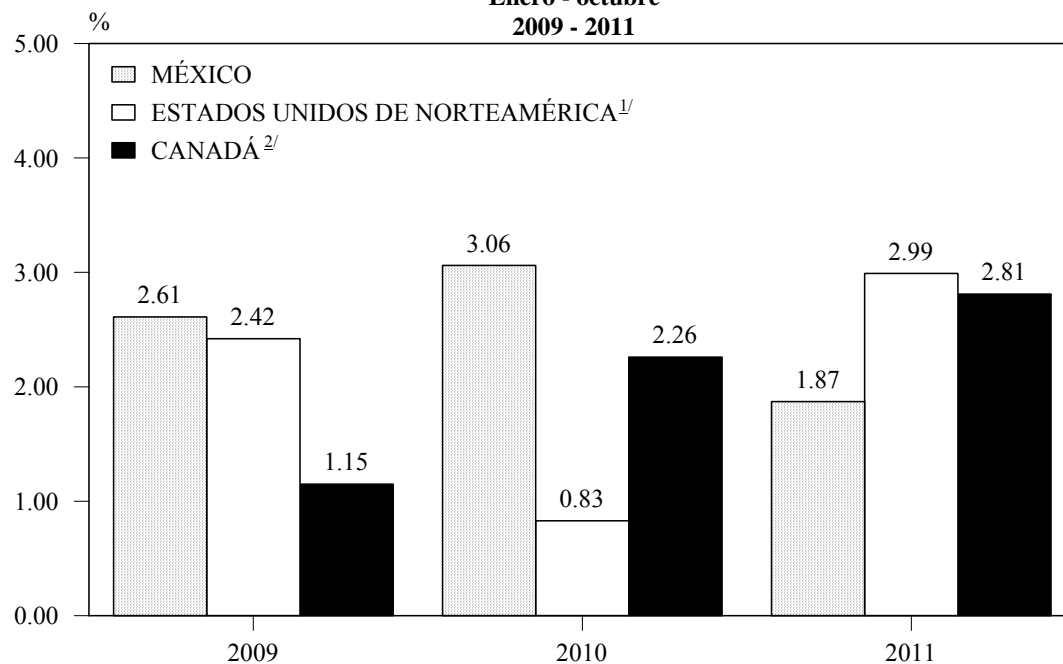
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

La inflación acumulada en México alcanzó una variación de 1.87%, en el lapso de enero a octubre de 2011, monto inferior en 1.12 puntos porcentuales a la registrada para el mismo intervalo en el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (2.99%) y menor en 0.94 puntos al de Canadá (2.81%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

- Variaciones acumuladas -

Enero - octubre
2009 - 2011



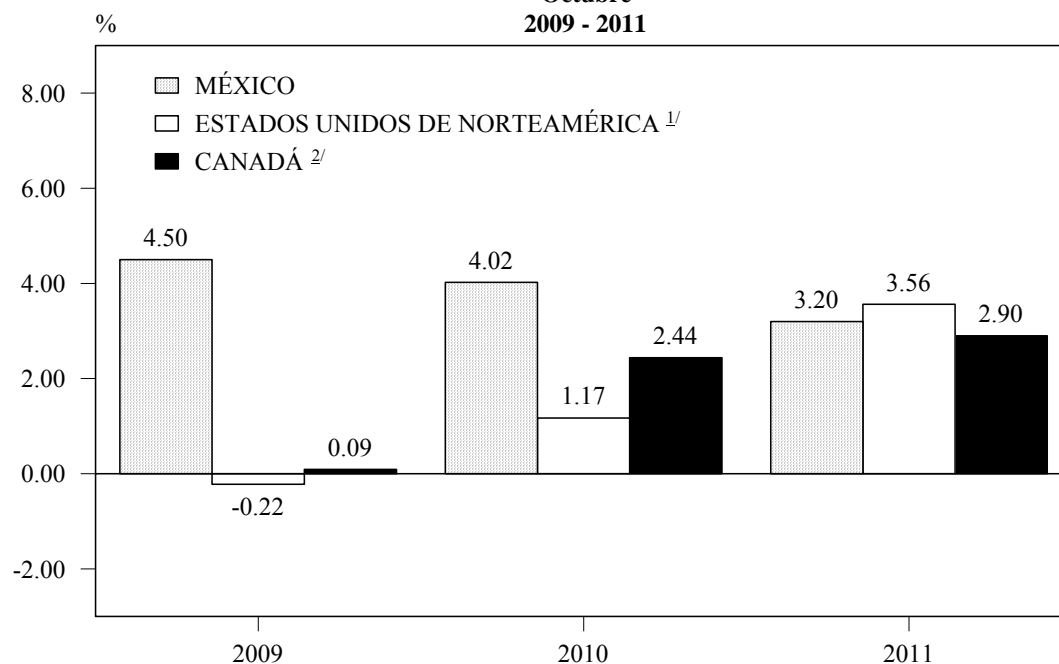
^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En México, de octubre de 2010 a octubre de 2011, la variación del INPC fue de 3.20%, es decir, 0.36 puntos porcentuales por debajo de la registrada por el mismo indicador de Estados Unidos de Norteamérica (3.56%) y mayor en 0.30 puntos porcentuales si se le compara con la de Canadá (2.90%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior - Octubre



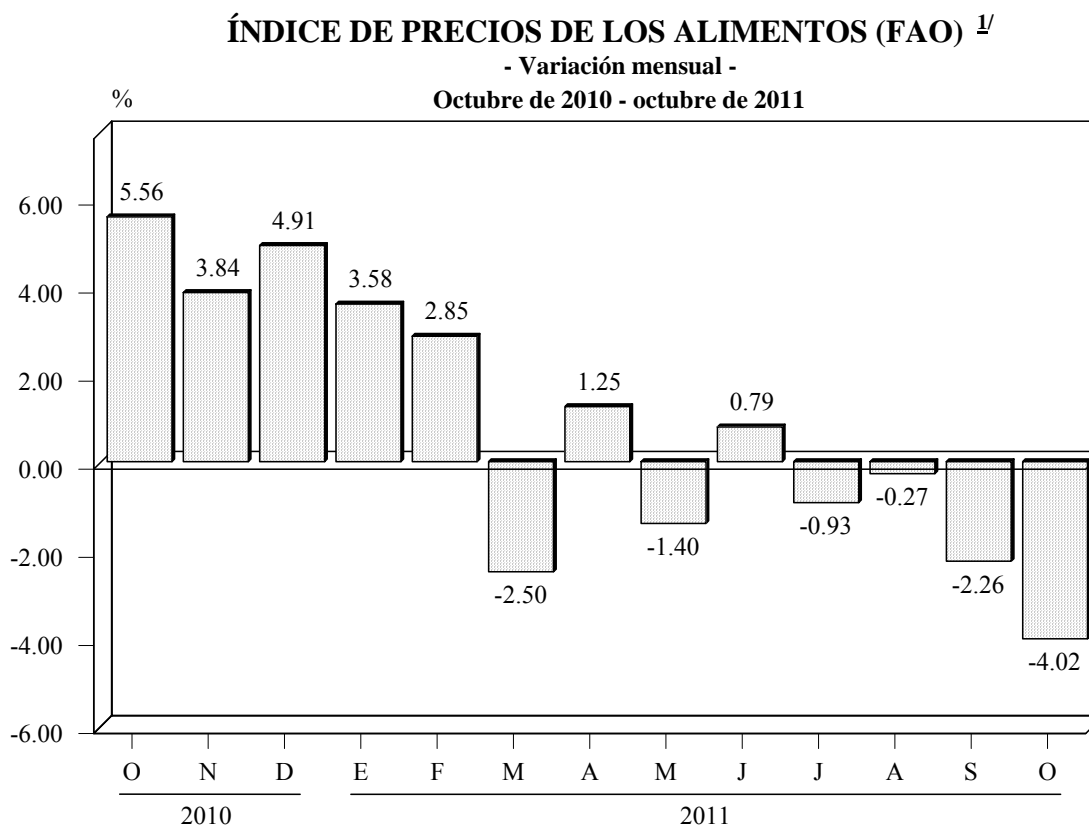
^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Índice de precios de los alimentos (FAO)

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) anunció que, en octubre de 2011, el índice de precios de los alimentos registró un decremento de 4.02%, que comparado con el mes anterior resultó todavía menor en 1.76 puntos porcentuales. Este descenso es consecuencia de las drásticas reducciones de los precios internacionales de la mayor parte de los productos incluidos en el índice.

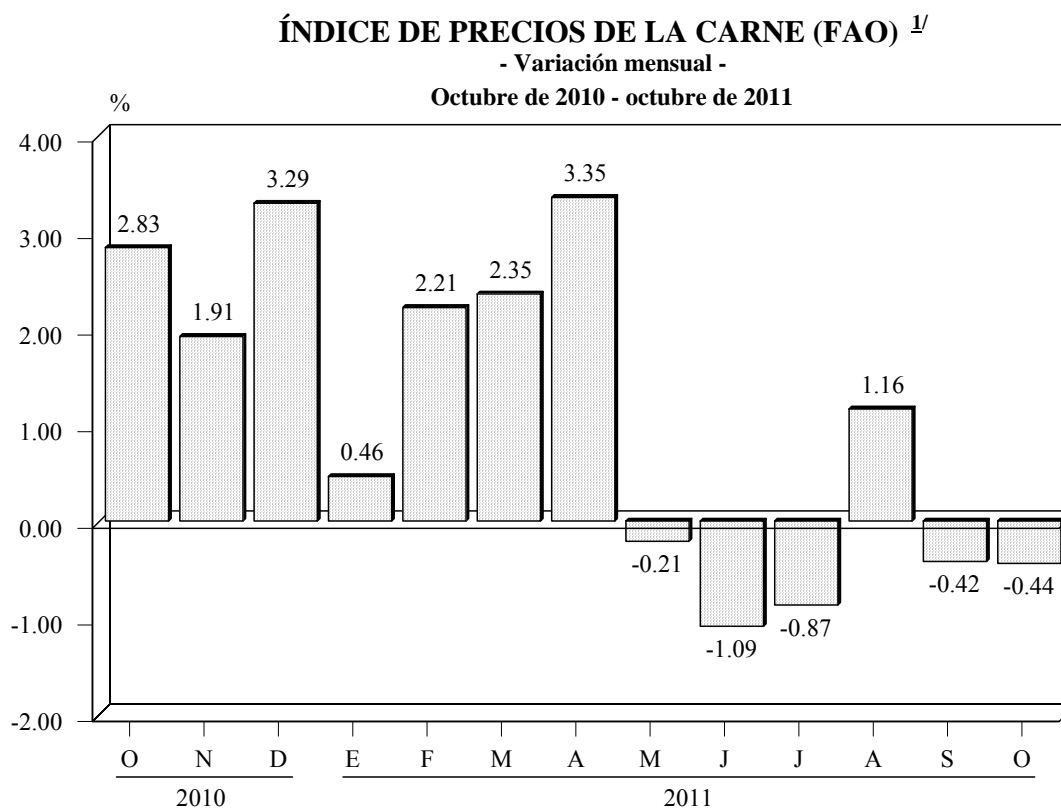


^{1/} Se calcula sobre la base de la media de cinco índices de precios de los grupos de productos básicos indicados, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004; en el Índice General figuran en total 55 precios que los especialistas en productos básicos de la FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

Índice de precios de la carne (FAO)

En octubre de 2011, el índice de la FAO para los precios de la carne registró un decremento de 0.44%, lo que en relación con el mes anterior significó una baja de 0.02 puntos porcentuales. Durante los diez primeros meses del año, los precios de la carne fueron, en promedio, mucho más altos en 2011 que el año pasado; los mayores aumentos de un año al otro correspondieron a la carne ovina, a la de bovino y a la de las aves de corral.

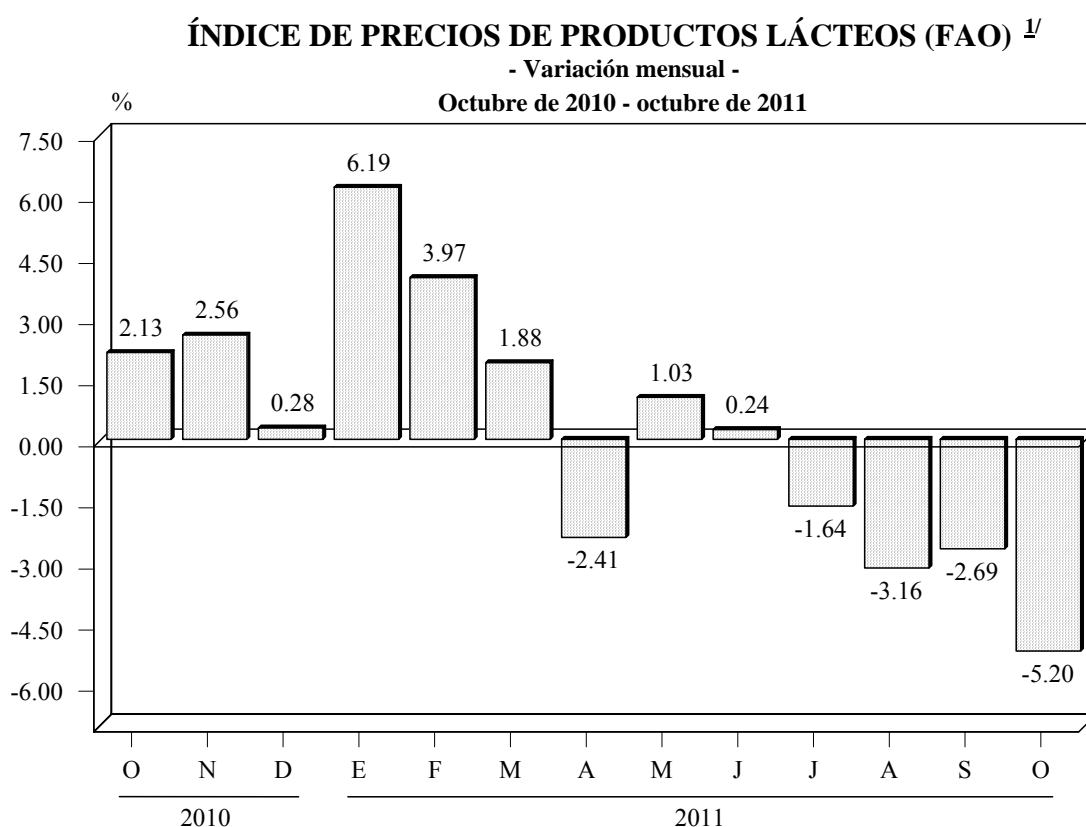


^{1/} Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias mundiales de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de aves de corral, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne, se ponderan por los porcentajes del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones y sujetas a revisión.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

Índice de precios de productos lácteos (FAO)

El indicador de precios de los productos lácteos de la FAO bajó 5.20%, en octubre de 2011, por lo que al compararlo con el mes previo se observa un decremento en el indicador de 2.51 puntos porcentuales. El descenso de los precios en los últimos meses obedece a mejoras de la disponibilidad mundial para la exportación y a una caída del valor del euro en relación con el dólar de Estados Unidos de Norteamérica, que promovió la competencia entre los exportadores, en tanto que la demanda de importaciones se mantuvo firme.

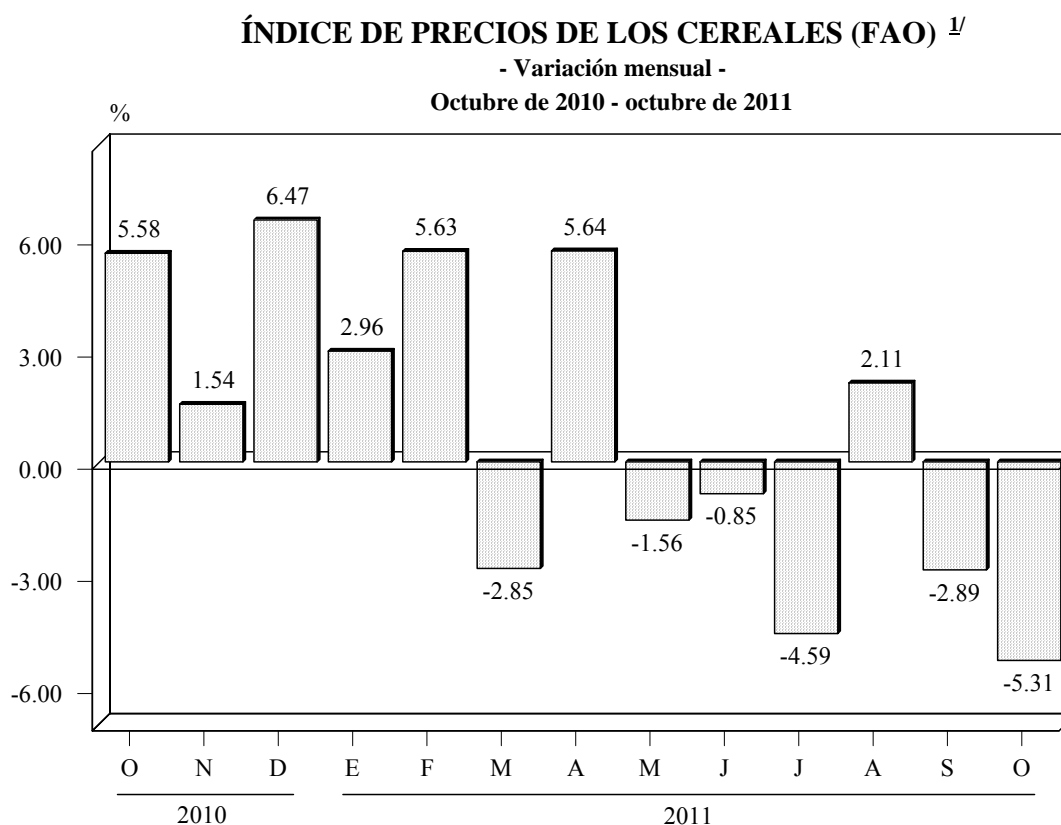


^{1/} Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo, el queso, la caseína; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

Índice de precios de los cereales (FAO)

El índice de precios de la FAO para los cereales se redujo, en octubre de 2011, 5.31%, nivel que en comparación con el mes anterior resultó inferior en 2.42 puntos porcentuales. La tendencia decreciente del valor mensual del índice de precios de los cereales de la FAO, durante la mayor parte del año, refleja la perspectiva de una fuerte recuperación de la producción y un crecimiento económico lento en muchos países en desarrollo que pesara sobre la demanda global.

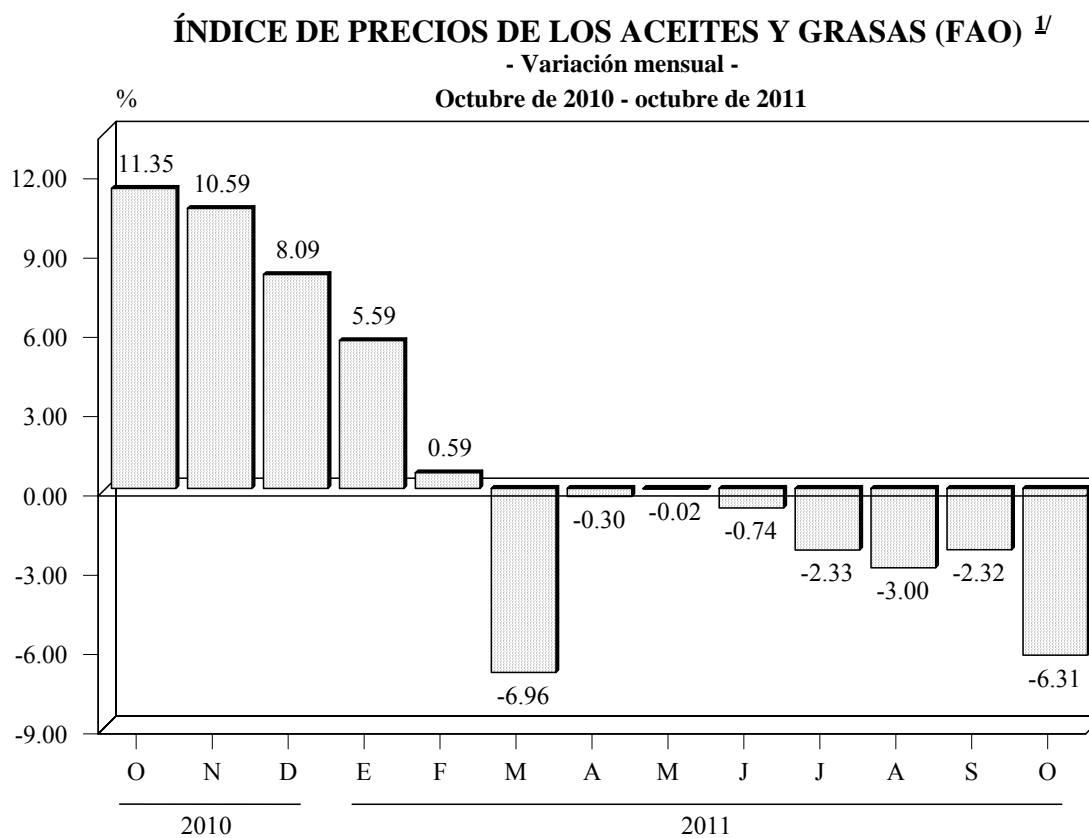


^{1/} Este índice se calcula a partir de los índices de precios de los cereales y del arroz ponderados por sus cuotas de comercio para 2002-2004. El índice de los precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de nueve precios diferentes de trigo, y un precio de exportación del maíz expresado en su forma indizada, y convirtiendo la base del índice del CIC para 2002-2004. El índice de los precios del arroz consiste en 16 precios medios de tres variedades de arroz (Índica, Japónica y Aromático) ponderados con las cuotas de comercio teóricas (fijas) de las tres variedades.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

Índice de precios de los aceites y grasas (FAO)

El indicador de los precios de los aceites y grasas de la FAO registró una caída de 6.31%, dato que comparado con el mes pasado refiere un decremento en 3.99 puntos porcentuales. La considerable caída del índice fue consecuencia de las abundantes cosechas de soya en América del Sur, de la fuerte producción de palma de aceite en el sureste asiático y de la confirmación de las cosechas récord de semillas de girasol en la región del Mar Negro, que coincidieron con el descenso de la demanda mundial de importaciones y la presión a la baja transmitida desde otros mercados, en particular los mercados internacionales de cereales.

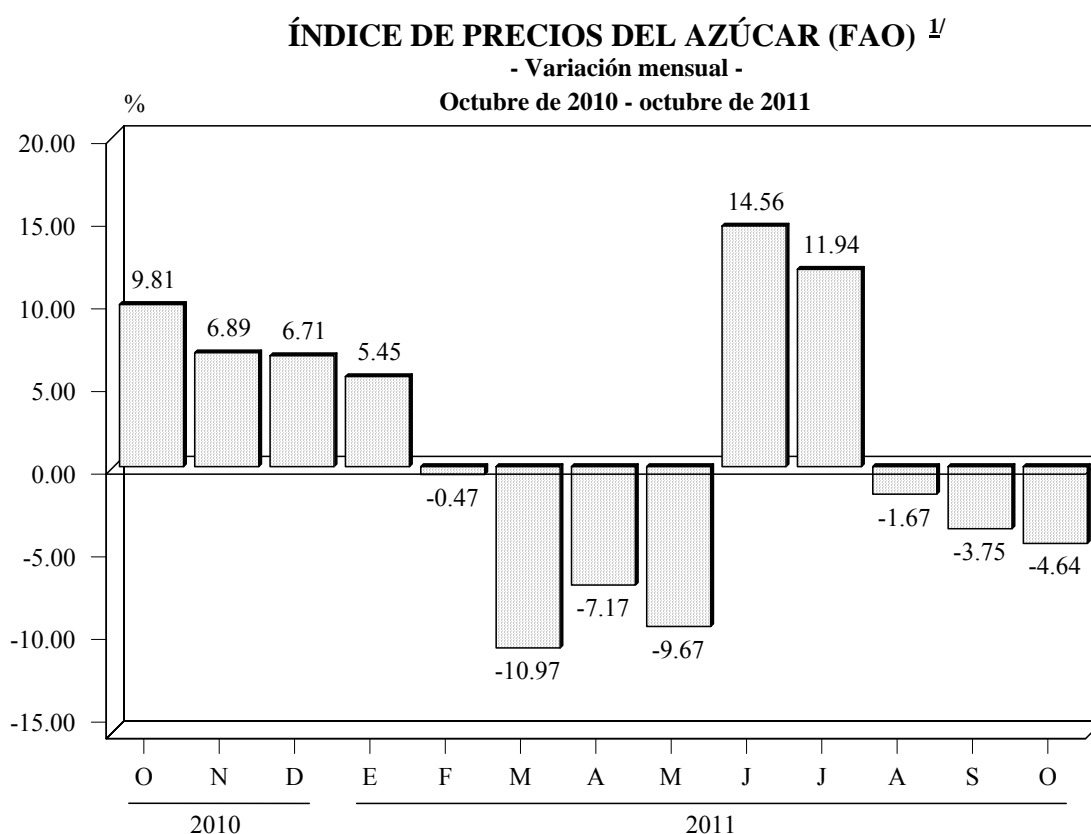


^{1/} Consiste en una media de 11 aceites diferentes (incluidos los aceites de origen animal y de pescado) ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

Índice de precios del azúcar (FAO)

En octubre, índice de precios del azúcar de la FAO mostró una disminución de 4.64%, cifra que refleja un decremento de 0.89 puntos porcentuales respecto al mes previo. Los precios del azúcar descendieron como consecuencia de la producción superior a la prevista en Brasil (el mayor productor mundial), pero también en Europa, India y Australia, aspecto que se sumó a las expectativas de una reducción de la demanda de los sectores de fabricación y preparación de alimentos.



^{1/} Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con base 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.

Fuente de información:

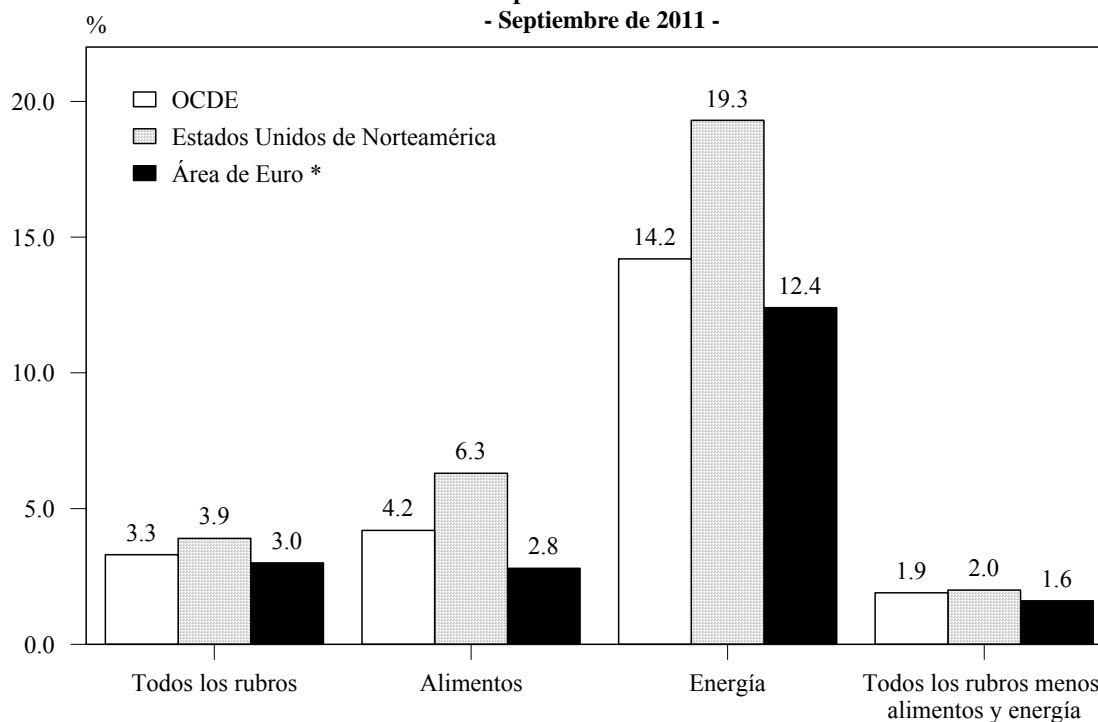
http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports_and_docs/Food_price_indices_data.xls
<http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>

Inflación en el área de la OCDE

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) difundió el 2 de noviembre de 2011, que en septiembre pasado, el Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización aumentó en términos anuales 3.3%, porcentaje ligeramente mayor al del mes anterior (3.2%), y el más alto desde octubre de 2008. Los precios de la energía subieron 14.2%, a tasa anual, este aumento fue contrarrestado parcialmente, por los precios de los alimentos que presentaron una variación de 4.2%, lo que confrontado con el mes anterior para un período similar significó una ligera baja de 0.4 puntos porcentuales. En lo que corresponde a los precios del indicador general, excluyendo alimentos y energía, éstos alcanzaron una variación anual de 1.9% en septiembre, tasa levemente mayor a la registrada en agosto pasado (1.8%) con lo que se ubica como la más alta desde abril de 2009.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS

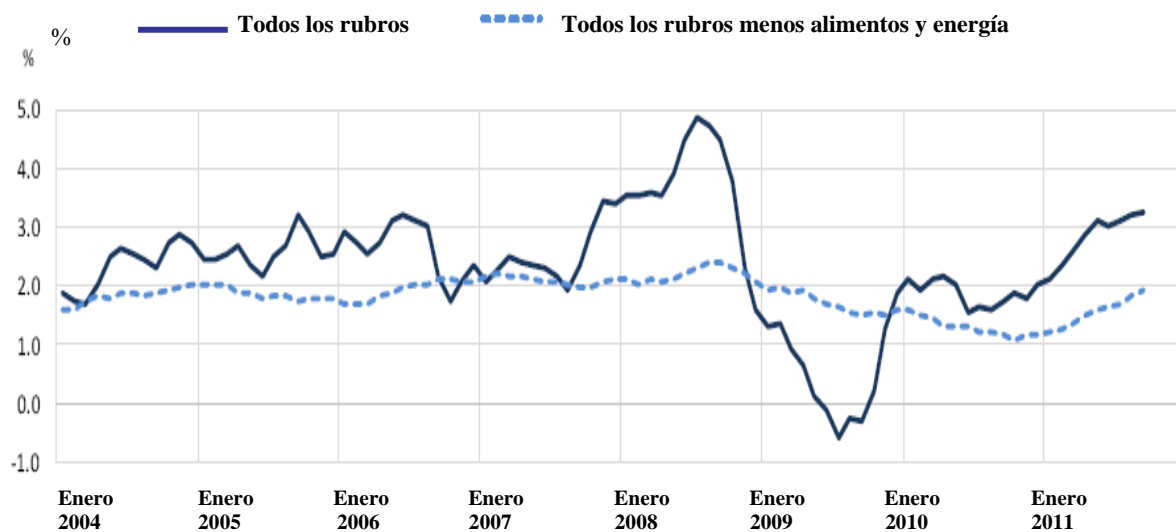
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior -
- Septiembre de 2011 -



* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

FUENTE: OCDE.

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/}
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -



^{1/} Los datos de la gráfica pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: OCDE.

En comparación con los resultados de agosto de 2011, la variación interanual en Reino Unido creció de 4.5 a 5.2% en septiembre; en tanto que en Italia subió de 2.8 a 3.0%. Asimismo, se registraron incrementos en Alemania al pasar de 2.4 en agosto a 2.6% en septiembre; en Estados Unidos de Norteamérica cambió de 3.8 a 3.9% y en Canadá de 3.1 a 3.2%. Por otra parte, en Francia la inflación permaneció estable (2.2%) y Japón presentó una ligera baja al pasar de 0.2 a 0.0 por ciento.

El Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el Área del Euro pasó de 2.5% en agosto a 3.0% en septiembre, el nivel más alto desde octubre de 2008.

En otras economías importantes, que no son miembros de la OCDE, los precios mostraron disminuciones en el nivel de crecimiento: en la Federación Rusa bajó de 8.1 en agosto a 7.2% en septiembre; también sucedió en Indonesia al cambiar de 4.8 a 4.6% y en China de 6.2 a 6.1%. Por lo demás, se registraron incrementos en Sudáfrica de 5.3 a 5.7% y en Brasil de 7.2 a 7.3% en septiembre.

En balance con el mes previo, los precios al consumidor en el área de la OCDE subieron 0.2% en septiembre de 2011. Los precios aumentaron 0.7% en el Reino Unido, 0.2% en Canadá y otro tanto en los Estados Unidos de Norteamérica, 0.1% en Alemania, fue estable en Italia y en Japón, y en Francia decreció el índice 0.1 por ciento.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS

-Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior-

Septiembre 2011

País o Región	Todos los rubros		Alimentos	Energía	Todos los rubros menos alimentos y energía
	IPC	IAPC	IPC	IPC	IPC
OCDE-Total	3.3	N.D.	4.2	14.2	1.9
G7	3.2	N.D.	4.5	15.5	1.6
Unión Europea (IAPC)	N.D.	3.3	3.3	11.8	1.8
Área Euro (IAPC)	N.D.	3.0	2.8	12.4	1.6
Australia ^{1/}	3.5	N.D.	7.6	12.6	2.0
Austria	3.6	4.0	4.4	11.1	2.8
Bélgica	3.6	3.4	2.2	17.9	1.5
Canadá	3.2	N.D.	4.8	12.5	1.6
Chile	3.3	N.D.	5.8	14.2	1.2
República Checa	1.8	2.1	3.9	6.9	0.3
Dinamarca	2.5	2.4	3.1	8.9	1.6
Estonia	5.1	5.4	9.3	11.0	2.0
Finlandia	3.7	3.5	6.0	14.5	2.4
Francia	2.2	2.4	3.3	12.1	0.8
Alemania	2.6	2.9	3.1	11.2	1.3
Grecia	3.1	2.9	2.2	14.0	1.3
Hungría	3.5	3.7	6.6	7.8	0.9
Islandia	5.7	5.6	6.2	22.6	3.8
Irlanda	2.6	1.3	1.4	12.4	1.6
Israel	2.9	N.D.	-1.2	11.7	3.0
Italia	3.0	3.6	2.3	11.8	2.2
Japón	0.0	N.D.	-1.1	6.5	-0.4
Corea	4.3	N.D.	4.6	11.3	3.3
Luxemburgo	3.3	3.8	2.3	13.1	2.2
México	3.1	N.D.	4.7	3.8	2.8
Países Bajos	2.7	3.0	2.3	9.7	2.0
Nueva Zelanda ^{1/}	4.6	N.D.	6.6	11.8	3.1
Noruega	1.6	1.6	0.6	-2.0	3.2
Polonia	3.9	3.5	2.9	9.1	2.6
Portugal	3.6	3.5	1.8	11.2	2.5
República Eslovaca	4.3	4.4	5.4	10.7	3.4
Eslovenia	2.1	2.3	4.4	7.3	0.5
España	3.1	3.0	2.3	15.9	1.2
Suecia	3.2	1.5	1.2	5.9	2.9
Suiza	0.5	0.2	-4.0	7.5	0.5
Turquía	6.2	6.1	2.2	11.3	7.0
Reino Unido	5.2		6.4	18.1	3.4
Estados Unidos de Norteamérica	3.9	N.D.	6.3	19.3	2.0

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor, N.D.: dato no disponible.

^{1/} Cambio porcentual segundo trimestre de 2011 con respecto al segundo trimestre de 2010.

FUENTE: OCDE Consumer Price Index.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS

-Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior-

	2009	2010	2010				2011								
	Promedio		Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep
OCDE-Total ^{1/}	0.5	1.9	1.7	1.9	1.8	2.0	2.1	2.3	2.6	2.9	3.1	3.0	3.1	3.2	3.3
G7 ^{2/}	-0.1	1.4	1.1	1.3	1.2	1.5	1.6	1.9	2.3	2.6	2.8	2.8	2.9	3.0	3.2
Área Euro (IAPC) ^{3/}	0.3	1.6	1.9	1.9	1.9	2.2	2.3	2.4	2.7	2.8	2.7	2.7	2.5	2.5	3.0
Unión Europea (IAPC) ^{4/}	1.0	2.1	2.2	2.3	2.3	2.7	2.8	2.9	3.1	3.3	3.2	3.1	2.9	2.9	3.3
Siete países mayores															
Canadá	0.3	1.8	1.9	2.4	2.0	2.4	2.3	2.2	3.3	3.3	3.7	3.1	2.7	3.1	3.2
Francia	0.1	1.5	1.6	1.6	1.6	1.8	1.8	1.7	2.0	2.1	2.0	2.1	1.9	2.2	2.2
Alemania	0.4	1.1	1.3	1.3	1.5	1.7	2.0	2.1	2.1	2.4	2.3	2.3	2.4	2.4	2.6
Italia	0.8	1.5	1.6	1.7	1.7	1.9	2.1	2.4	2.5	2.6	2.6	2.7	2.7	2.8	3.0
Japón	-1.3	-0.7	-0.6	0.2	0.1	0.0	-0.6	-0.5	-0.5	-0.5	-0.4	-0.4	0.2	0.2	0.0
Reino Unido	2.2	3.3	3.0	3.1	3.2	3.7	4.0	4.3	4.1	4.5	4.5	4.2	4.5	4.5	5.2
Estados Unidos de Norteamérica	-0.4	1.6	1.1	1.2	1.1	1.5	1.6	2.1	2.7	3.2	3.6	3.6	3.6	3.8	3.9
Otros países con economías importantes															
Brasil	4.9	5.0	4.7	5.2	5.6	5.9	6.0	6.0	6.3	6.5	6.6	6.7	6.9	7.2	7.3
China	-0.7	3.3	3.6	4.4	5.1	4.6	4.9	4.9	5.4	5.3	5.5	6.4	6.5	6.2	6.1
India	10.8	12.1	9.8	9.7	8.3	9.5	9.3	8.8	8.8	9.4	8.7	8.6	8.4	9.0	...
Indonesia	4.4	5.1	5.8	5.7	6.3	7.0	7.0	6.8	6.7	6.2	6.0	5.5	4.6	4.8	4.6
Federación Rusa	11.7	6.9	7.0	7.5	8.1	8.8	9.6	9.5	9.4	9.6	9.6	9.4	9.0	8.1	7.2
África	7.2	4.1	3.1	3.3	3.5	3.4	3.6	3.6	4.1	4.2	4.6	5.1	5.4	5.3	5.7

-Cambio porcentual respecto al mes anterior-

	2010				2011									
	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	
OCDE-Total ^{1/}	0.2	0.3	0.1	0.3	0.3	0.4	0.7	0.5	0.3	-0.1	0.1	0.2	0.2	
G7 ^{2/}	0.0	0.2	0.0	0.3	0.2	0.4	0.7	0.5	0.3	-0.1	0.1	0.3	0.1	
Área Euro ^{3/} (IAPC)	0.3	0.3	0.1	0.6	-0.7	0.4	1.4	0.6	0.0	0.0	-0.6	0.2	0.8	
Unión Europea ^{4/} (IAPC)	0.3	0.3	0.2	0.6	-0.4	0.5	1.1	0.6	0.1	-0.1	-0.4	0.2	0.6	
Siete países mayores														
Canadá	0.2	0.4	0.1	0.0	0.3	0.3	1.1	0.3	0.7	-0.7	0.2	0.3	0.2	
Francia	-0.1	0.1	0.1	0.5	-0.2	0.5	0.8	0.3	0.1	0.1	-0.4	0.5	-0.1	
Alemania	-0.1	0.1	0.1	1.0	-0.4	0.5	0.5	0.2	0.0	0.1	0.4	0.0	0.1	
Italia	-0.2	0.2	0.0	0.4	0.4	0.3	0.4	0.5	0.1	0.1	0.3	0.3	0.0	
Japón	0.2	0.3	-0.3	-0.3	-0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	-0.2	0.0	0.2	0.0	
Reino Unido	0.0	0.3	0.3	1.0	0.1	0.8	0.3	1.0	0.2	-0.1	0.0	0.6	0.7	
Estados Unidos de Norteamérica	0.1	0.1	0.0	0.2	0.5	0.5	1.0	0.6	0.5	-0.1	0.1	0.3	0.2	
Otros países con economía importantes														
Brasil	0.4	0.8	0.8	0.6	0.8	0.8	0.8	0.8	0.5	0.1	0.2	0.4	0.5	
China	0.6	0.7	1.1	0.5	1.0	1.2	-0.2	0.1	0.1	0.3	0.5	0.3	0.5	
India	0.6	1.1	0.6	1.6	1.6	-1.6	0.0	0.5	0.5	1.1	2.1	0.5	...	
Indonesia	0.4	0.1	0.6	0.9	0.9	0.1	-0.3	-0.3	0.1	0.5	0.7	0.9	0.3	
Federación Rusa	0.8	0.5	0.8	1.1	2.4	0.8	0.6	0.4	0.5	0.2	0.0	-0.2	-0.1	
África	0.1	0.2	0.2	0.1	0.5	0.6	1.2	0.3	0.5	0.5	0.8	0.2	0.4	

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

^{1/} La OCDE Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá,, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza, Turquía.

^{2/} El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón, Reino Unido.

^{3/} El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

^{4/} La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

Fuente de información:

<http://www.oecd.org/dataoecd/39/59/48969239.pdf>

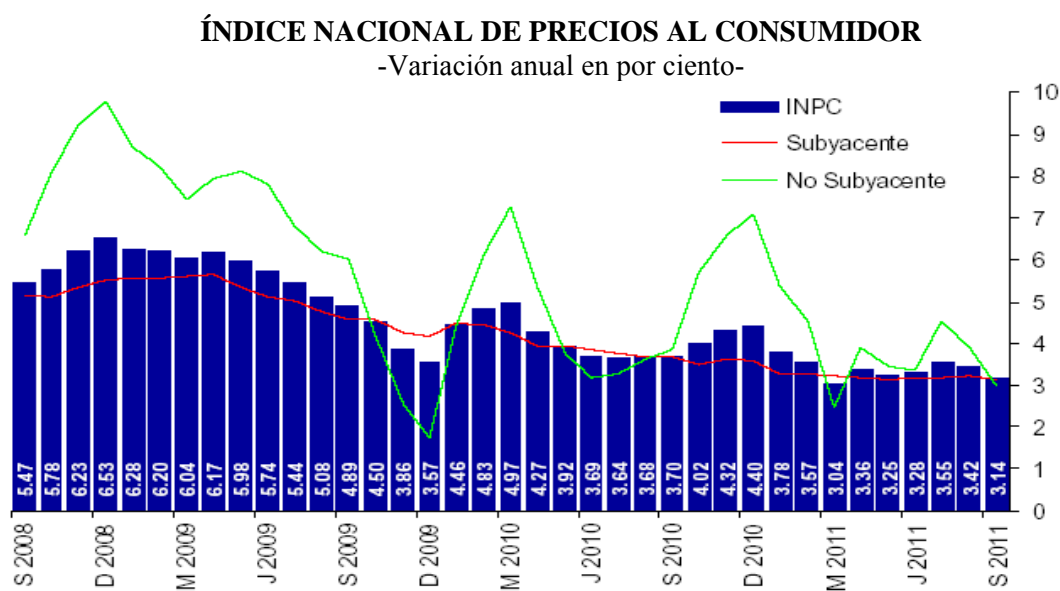
Informe sobre la inflación, julio - septiembre 2011 (Banxico)

En el apartado “Condiciones Generales de la Economía” de este documento, se informa que el 7 de noviembre de 2011 el Banco de México publicó el *Informe sobre la inflación julio- septiembre 2011*, del cual se presenta un resumen. A efecto de ampliar el análisis del comportamiento general de los precios en el tercer trimestre del año 2011, a continuación se presentan los temas: La Inflación en el Tercer Trimestre de 2011, Índice Nacional de Precios Productor, Salarios, Precios de las Materias Primas, Tendencias Generales de la Inflación en el Exterior, Política Monetaria y Determinantes de la Inflación, previsiones para la Inflación y Balance de Riesgos y el capítulo técnico Evolución de las Expectativas de Inflación en México.

Evolución Reciente de la Inflación

La Inflación en el Tercer Trimestre de 2011

En septiembre de 2011, la inflación general anual se situó en 3.14%, lo que implicó una reducción con relación al dato de 3.28% que se observó en junio del mismo año. En el período referido, las tasas de crecimiento anual de los dos componentes del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), subyacente y no subyacente, también disminuyeron. La tasa correspondiente al primero de éstos pasó de 3.18 a 3.12%, mientras que la del segundo pasó de 3.34 a 2.98% (ver gráfica y cuadro siguiente). El hecho de que en septiembre la variación anual del INPC resultase mayor que la de los índices de precios subyacente y no subyacente es consecuencia del cambio que tuvo la ponderación de éstos en la segunda quincena de diciembre de 2010.¹



FUENTE: Banco de México e INEGI.

La inflación subyacente anual se mantuvo cercana a niveles de 3% durante el trimestre objeto de este Informe, al igual que ocurrió en la primera mitad del año.

¹ Una explicación detallada de las condiciones necesarias y suficientes para que la variación anual del índice general de precios sea mayor (o menor) que las variaciones anuales de los componentes subyacente y no subyacente se presenta en el documento "Implicaciones del Cambio en la Estructura de Ponderación del INPC en el Cálculo por Componentes de su Variación Anual" que publicó el Banco de México como material de referencia en la siguiente dirección: <http://www.banxico.org.mx/politicamonetariaeinflacion/materialdereferencia/intermedio/inflacion/elaboracion-inpc/{548BD9DD-4CFC-84EA-36AD-B3D57ECCDA66}.pdf>.

La relativamente baja inflación subyacente, en adición a la postura de política monetaria, ha sido consecuencia de distintos factores entre los que destacan:

- a) La absorción de los efectos asociados a las modificaciones tributarias que entraron en vigor en enero de 2010.²
- b) La holgura en el mercado laboral que ha limitado las posibles presiones inflacionarias asociadas a los costos laborales.
- c) Los mayores niveles de competencia en algunos sectores de la economía.
- d) El impacto sobre el proceso de formación de precios, especialmente en los servicios, que ha tenido el deterioro en la percepción sobre los niveles de inseguridad pública en algunas localidades del país.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y COMPONENTES

-Variación anual en por ciento-

	Variación Anual						Promedio %	
	Abr 2011	May 2011	Jun 2011	Jul 2011	Ago 2011	Sep 2011	Trim.II 2011	Trim.III 2011
INPC	3.36	3.25	3.28	3.55	3.42	3.14	3.30	3.37
Subyacente	3.18	3.12	3.18	3.19	3.22	3.12	3.16	3.18
Mercancías	4.07	4.12	4.36	4.49	4.39	4.42	4.18	4.43
Alimentos, Bebidas y Tabaco	5.98	6.25	6.87	7.22	7.16	7.32	6.37	7.23
Tortilla de Maíz	13.24	13.77	14.86	15.49	16.03	17.09	13.96	16.20
Tabaco	30.55	30.49	30.50	30.48	30.25	30.12	30.51	30.28
Mercancías no alimenticias	2.60	2.48	2.43	2.39	2.25	2.17	2.50	2.27
Servicios	2.44	2.30	2.19	2.10	2.24	2.03	2.31	2.12
Vivienda	2.19	2.14	2.11	2.07	2.02	2.03	2.14	2.04
Educación (Colegiaturas)	4.47	4.42	4.39	4.35	4.85	4.14	4.43	4.45
Otros servicios	1.93	1.67	1.46	1.30	1.57	1.47	1.68	1.45
No Subyacente	3.90	3.45	3.34	4.51	3.90	2.98	3.57	3.79
Agropecuarios	3.70	3.26	2.73	5.65	4.37	2.09	3.24	4.01
Frutas y Verduras	5.71	4.14	1.62	6.07	3.25	-2.17	3.91	2.30
Jitomate	71.32	33.68	11.76	12.06	2.45	-15.32	43.16	-1.52
Aguacate	52.37	60.67	65.87	78.39	49.92	-2.77	59.88	40.60
Pecuarios	2.33	2.87	3.69	5.58	5.32	5.16	2.96	5.35
Huevo	-8.15	-3.04	4.24	12.9	13.13	11.09	-2.59	12.35
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	4.04	3.59	3.61	3.78	3.58	3.50	3.75	3.62
Energéticos	5.00	4.38	4.62	4.79	4.43	4.32	4.67	4.51
Gasolina	10.74	10.66	10.80	10.71	10.63	10.54	10.73	10.63
Electricidad	1.75	-1.58	-1.25	-1.46	-2.42	-1.99	-0.23	-1.96
Gas doméstico	2.06	5.86	5.87	6.76	6.62	5.70	4.57	6.36
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	2.62	2.84	2.51	2.68	2.67	2.61	2.66	2.65

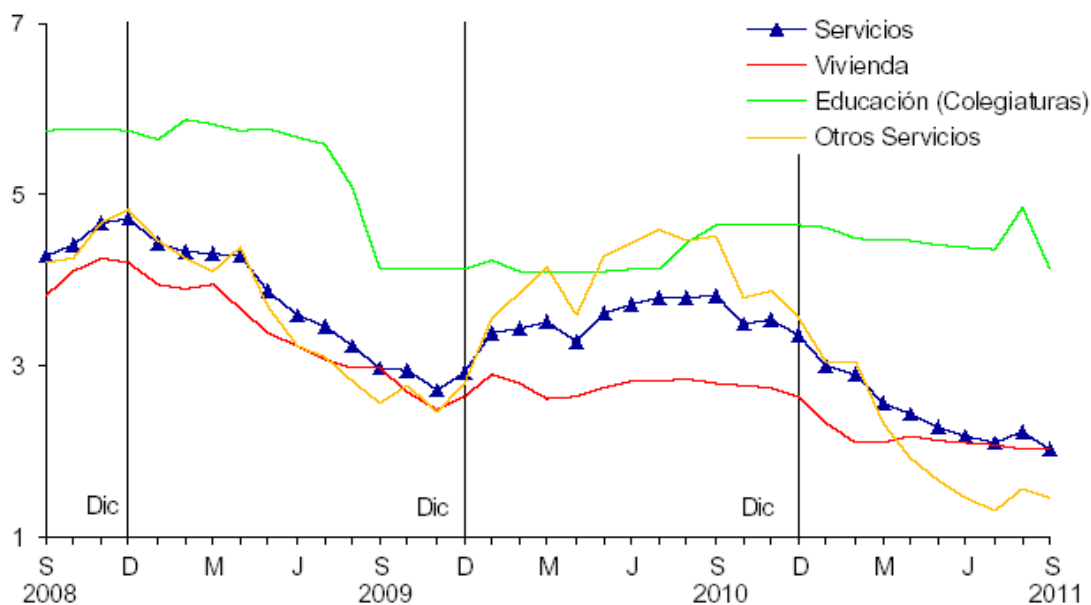
FUENTE: Banco de México e INEGI.

² En el Addendum al Informe sobre la Inflación Julio-Septiembre 2009 se detallan las referidas modificaciones tributarias.

El nivel que exhibió la inflación subyacente anual durante el tercer trimestre de 2011 fue reflejo del bajo ritmo de crecimiento tanto de los precios de los servicios como de las mercancías no alimenticias (ver cuadro anterior). El subíndice subyacente de los servicios, que manifiesta con mayor claridad los factores domésticos que inciden sobre la inflación, redujo su tasa de variación anual de 2.19 a 2.03% entre junio y septiembre de 2011 (ver siguiente gráfica). Al interior de este subíndice, en los meses referidos el grupo que presentó la mayor disminución en su tasa de crecimiento anual fue el de la educación que pasó de 4.39 a 4.14%. Asimismo, la tasa correspondiente al grupo de la vivienda pasó de 2.11 a 2.03%. En lo que toca al grupo de otros servicios, su tasa de variación anual prácticamente no se modificó, ya que pasó de 1.46 a 1.47 por ciento.

SUBÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE DE LOS SERVICIOS

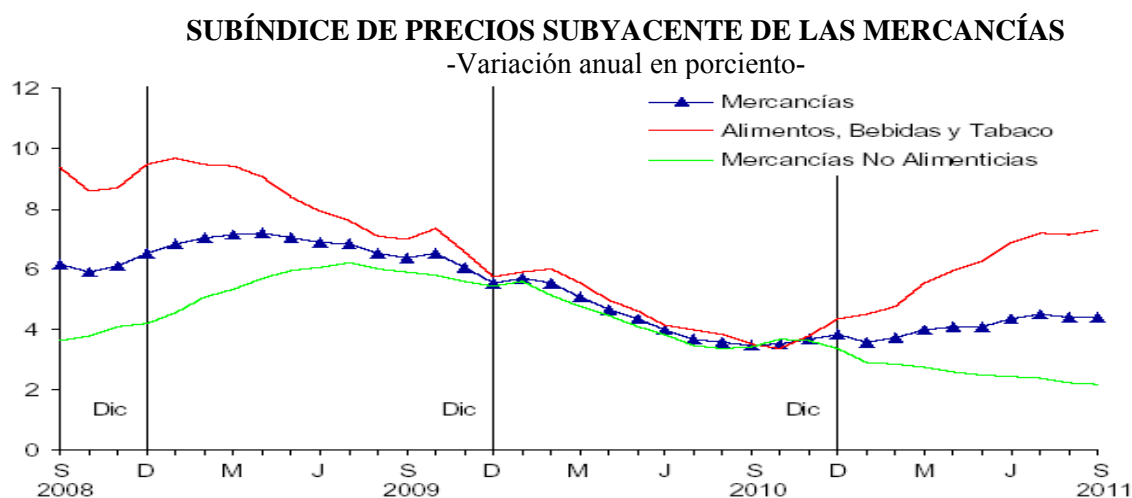
-Variación anual en porcentaje-



FUENTE: Banco de México e INEGI

La variación anual de los precios del grupo de las mercancías no alimenticias mantuvo una trayectoria descendente durante el tercer trimestre de 2011. Dicho indicador entre junio y

septiembre de 2011 disminuyó de 2.43 a 2.17% (ver cuadro anterior y gráfica “Subíndice de precios Subyacente de las Mercancías”).



FUENTE: Banco de México e INEGI

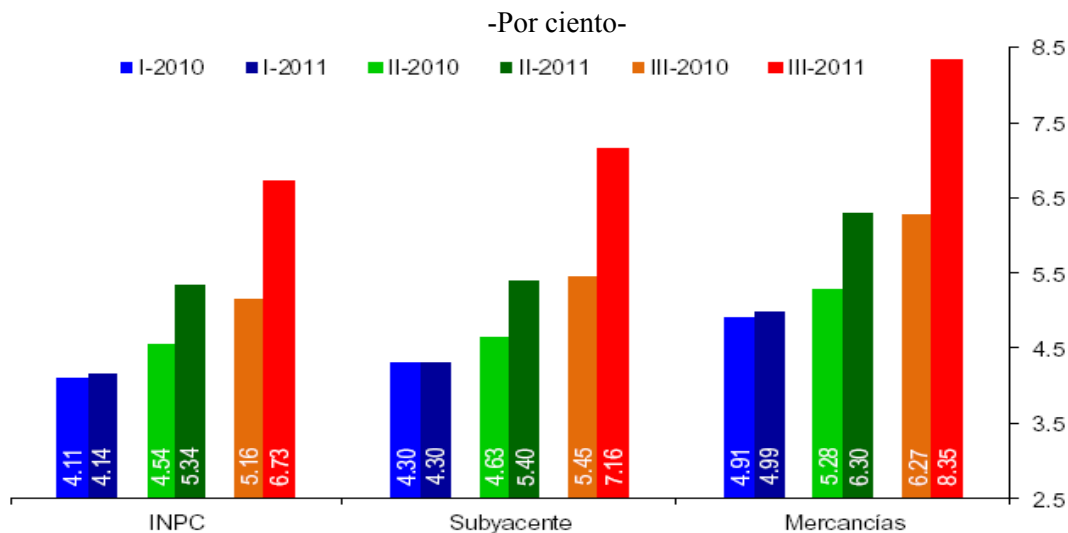
Un factor que ha contribuido a reducir la inflación de este grupo es la intensificación de la competencia que se ha observado entre cadenas comerciales. Al respecto, en el subíndice de las mercancías durante el tercer trimestre de 2011 se observó que los bienes y servicios que los propios comerciantes identificaron como ofertas representaron 8.35% de la muestra de dicho indicador; en contraste, en el mismo trimestre del año 2010 el porcentaje de ofertas fue 6.27% (ver “Gráfica de Frecuencia de Ofertas de los Bienes y Servicios de la Muestra del INPC”). Cabe señalar que el incremento en la frecuencia de ofertas en las cadenas comerciales ya se había notado en la primera parte del año y en el tercer trimestre se intensificó.

En lo que corresponde a la tasa de crecimiento anual de los precios del grupo de las mercancías que corresponde a los alimentos, bebidas y tabaco, ésta pasó de 6.87 a 7.32% entre junio y septiembre de 2011 (ver cuadro de “Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes” y “Gráfica Subíndice de Precios Subyacente de las Mercancías”). Este incremento fue influido primordialmente por las alzas que se observaron durante el curso de este año en las cotizaciones tanto de la tortilla de maíz como de los cigarrillos. El precio del primer producto señalado fue afectado por los

aumentos que registraron las cotizaciones internacionales del maíz el año pasado y la primera parte de éste, mientras que el del segundo responde a la elevación del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS) que le aplica.

Así, entre junio y septiembre de 2011, la variación anual del subíndice subyacente de las mercancías se elevó de 4.36 a 4.42% (ver cuadro “Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes”, siguiente gráfica, “Subíndice de Precios Subyacente de las Mercancías y texto correspondiente a “Consideraciones sobre la Evolución de la Inflación Subyacente de las Mercancías”, al final del apartado). El efecto de la mayor contribución a la inflación del grupo de los alimentos, bebidas y tabaco se refleja en el hecho de que en septiembre de 2011 la inflación subyacente anual excluyendo de su cálculo a la tortilla de maíz y a los cigarros se ubicó en 2.56%, siendo este dato 2.66% en junio (ver gráfica “Subíndice de Precios Subyacente Excluyendo Tortilla de Maíz y Tabaco”).

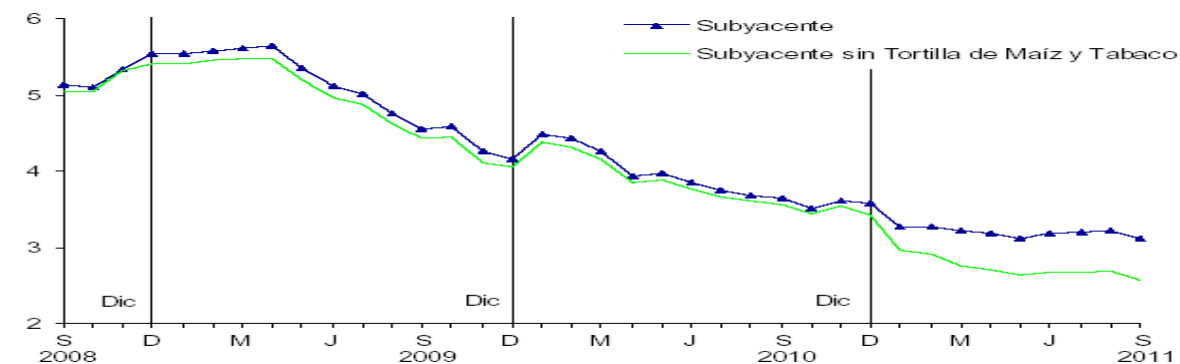
FRECUENCIA DE OFERTAS EN LOS BIENES Y SERVICIOS DE LA MUESTRA DEL INPC^{1/}



^{1/}La frecuencia de ofertas se refiere al porcentaje de bienes y servicios específicos marcados por los minoristas con oferta respecto al total de específicos de la muestra.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

SUBÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE EXCLUYENDO TORTILLA DE MAÍZ Y TABACO
-Variación anual en por ciento-



FUENTE: Banco de México e INEGI.

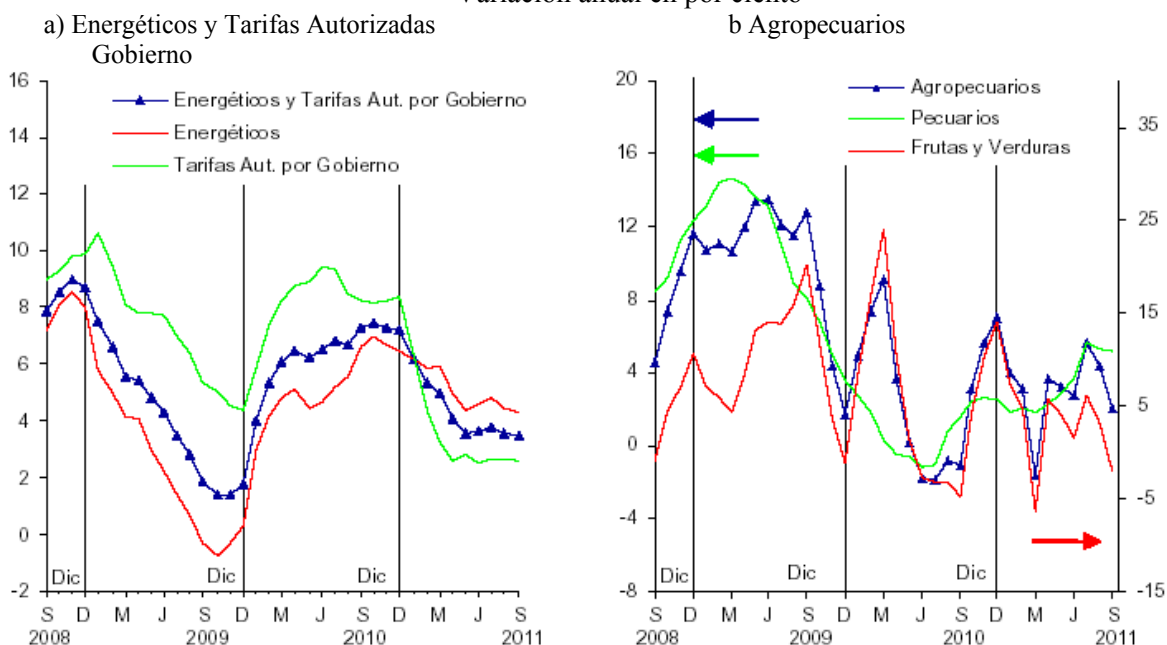
Como ya se mencionó al inicio de esta sección, la inflación no subyacente anual también disminuyó durante el período que se analiza. La reducción que se observó fue impulsada por las menores contribuciones tanto del subíndice de precios de los energéticos y tarifas determinadas por distintos niveles de gobierno como del correspondiente a los productos agropecuarios.

En lo que toca al subíndice de precios de energéticos y de las tarifas autorizadas por distintos niveles de gobierno, su tasa de crecimiento anual entre junio y septiembre de 2011 disminuyó de 3.61 a 3.50% (ver cuadro “Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes” y gráfica “Componentes del Subíndice de precios no Subyacente”, inciso a). Ello fue impulsado por la menor tasa de crecimiento anual de los precios del grupo de los energéticos que en el período de referencia pasó de 4.62 a 4.32%. Al respecto, conviene destacar que un elemento que ha contribuido a la evolución favorable de la inflación en México es la política de actualización de precios de los energéticos, ya que ésta ha suavizado el impacto en las cotizaciones domésticas de la alta volatilidad que han exhibido los precios internacionales de los productos petrolíferos (ver gráfica “Precio de Energéticos: México y EE.UU”).

La tasa de variación anual del subíndice de precios de los productos agropecuarios se redujo de 2.73 a 2.09% entre junio y septiembre de 2011 (ver cuadro “Índice Nacional de Precios al Consumidor y Componentes” y gráfica, referente a “Componentes del Subíndice de Precios no subyacente”, inciso b). No obstante, durante el tercer trimestre de 2011, este subíndice de precios presentó cierta volatilidad. En particular, durante julio y agosto, la variación anual de este subíndice alcanzó niveles de 5.65 y 4.3%, respectivamente. Este incremento fue influido en gran medida por las alzas que se observaron en las cotizaciones de algunos productos agropecuarios, como fue el caso del aguacate, lo que primordialmente fue un reflejo de las condiciones de oferta que fueron afectadas por eventos climáticos.

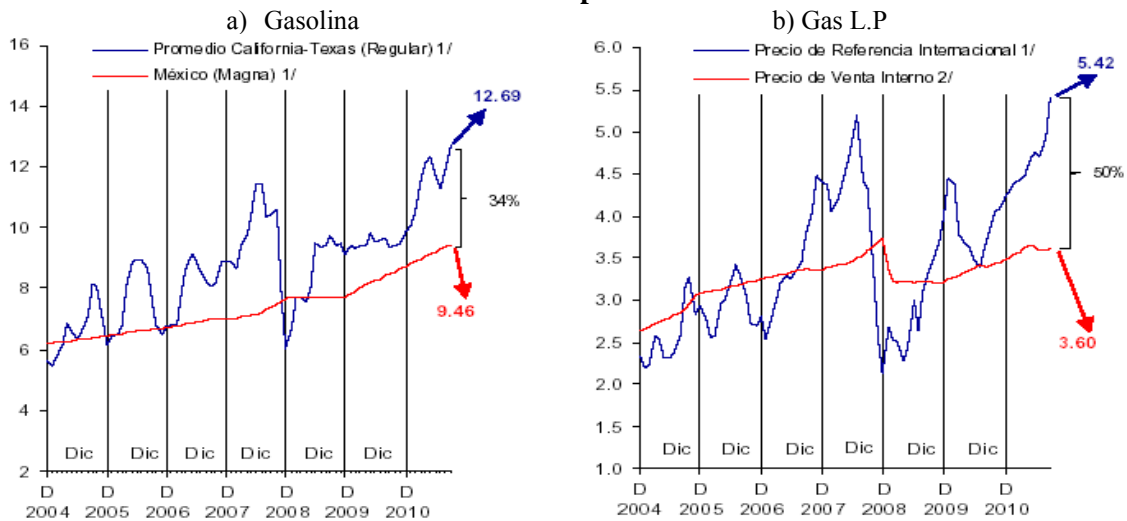
COMPONENTES DEL SUBÍNDICE DE PRECIOS NO SUBYACENTE

-Variación anual en por ciento-



FUENTE: Banco de México e INEGI.

**PRECIO DE ENERGÉTICOS MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA
-Pesos por litro-**



^{1/} Promedio del mes. El último dato corresponde a septiembre de 2011

FUENTE: Banco de México y Energy Information

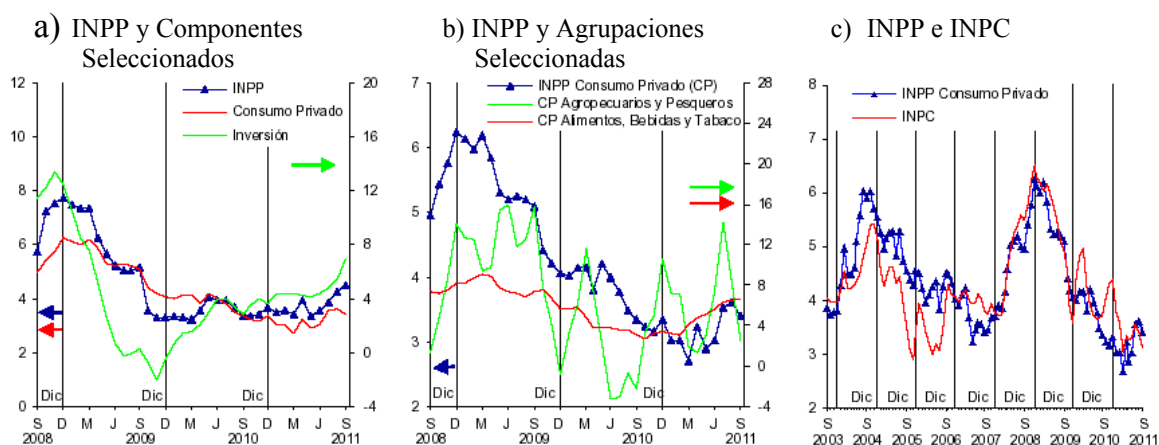
^{2/} Mont Belvieu. El último dato corresponde a septiembre de 2011

Índice Nacional de Precios Productor

En septiembre de 2011, la variación anual del Índice Nacional de Precios Productor (INPP) de mercancías y servicios finales, excluyendo petróleo, se ubicó en 4.54% (en junio fue 3.55%, ver inciso (a) gráfica “Índices Nacionales de Precios al Consumidor y al Productor”). El incremento de este indicador obedeció, en gran parte, al desempeño de las tasas de variación anual de los precios de los bienes de inversión. Esto fue influido por alzas en las cotizaciones del cemento y en los productos derivados del acero. Por otra parte, la inflación de los precios de los bienes destinados al consumo privado repuntó al inicio del tercer trimestre y posteriormente disminuyó, siendo este comportamiento determinado primordialmente por la dinámica del grupo de los alimentos agropecuarios y pesqueros (ver inciso (b) gráfica “Índice Nacional de Precios al Consumidor y Productor”).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y PRODUCTOR

-Variación anual en por ciento-



FUENTE: Banco de México e INEGI.

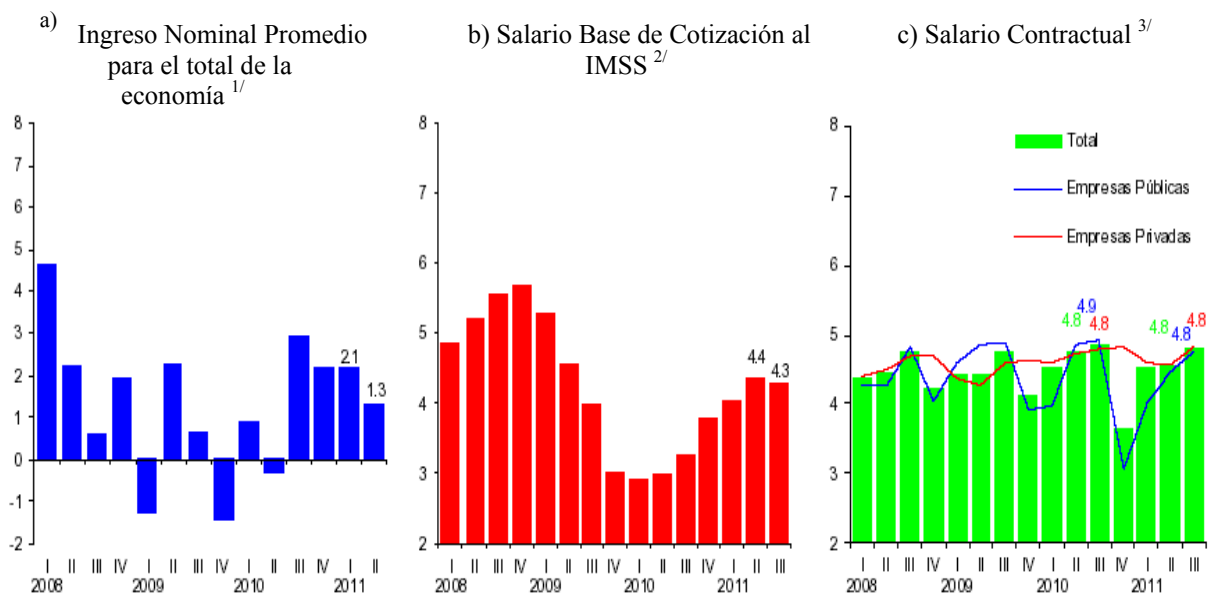
Salarios

La dinámica reciente de los principales indicadores salariales siguió indicando la ausencia de presiones sobre la inflación asociadas a los costos laborales, elemento que ha contribuido a la expansión del empleo. Así, en la tasa de crecimiento anual del ingreso nominal promedio de los trabajadores para el total de la economía (que es el indicador salarial más amplio) pasó de 2.1% en el primer trimestre de 2011 a 1.3% en el segundo trimestre del mismo año (ver inciso (a) siguiente gráfica). Por su parte, las remuneraciones del sector formal, representadas por el salario base de cotización al IMSS, exhibieron una tasa de variación anual de 4.3% durante el tercer trimestre de 2011, mientras que el trimestre previo dicha cifra fue 4.4% (ver inciso (b) gráfica siguiente). Por último, el incremento al salario contractual negociado por empresas de jurisdicción federal fue 4.8% durante el trimestre objeto de estudio, misma cifra que la observada en el período comparable de 2010 (ver sección (c) de la siguiente gráfica).³

³ El salario base de cotización (SBC) considera el sueldo diario que en promedio recibieron los afiliados al IMSS durante el lapso de tiempo indicado, así como algunas prestaciones (por ejemplo: gratificaciones, prima vacacional y comisiones). Por su parte, los salarios contractuales comprenden únicamente el incremento directo al tabulador que negocian los trabajadores de las empresas de jurisdicción federal, mismos que estarán vigentes durante los siguientes doce meses. Cabe señalar que la composición mensual de este último indicador se integra con la información de las empresas que llevaron a cabo sus revisiones salariales usualmente en el mismo período del año, razón por la que éste exhibe un patrón estacional. Debido a lo anterior, resulta conveniente realizar el análisis del salario base de cotización comparando períodos de tiempo sucesivos, mientras que en el caso de los salarios contractuales la comparación relevante es interanual.

INDICADORES SALARIALES

-Variación anual en por ciento-



^{1/} El ingreso promedio mensual se calcula con base en las remuneraciones por hora y el número de horas trabajadas en el período. Los datos correspondientes a 2011 son de carácter preliminar y están basados en proyecciones demográficas del INEGI.

^{2/} Durante el tercer trimestre de 2011 se registraron en promedio 15.0 millones de cotizantes a dicho Instituto.

^{3/} El número de trabajadores de empresas de jurisdicción federal que anualmente reportan sus incrementos salariales a la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) equivale aproximadamente a 1.9 millones.

FUENTE: Cálculos elaborados por el Banco de México con información del INEGI, IMSS y STPS.

Precios de las Materias Primas

Como consecuencia de la disminución en el crecimiento esperado para la economía mundial, los precios internacionales de las materias primas han mostrado una tendencia a la baja. Sin embargo, estos mercados siguen caracterizándose por exhibir un alto grado de volatilidad debido a la combinación de bajos niveles de inventarios, una relativa rigidez de la oferta, junto con la ocurrencia de fenómenos climáticos y políticos (ver segmento (a) de la siguiente gráfica).

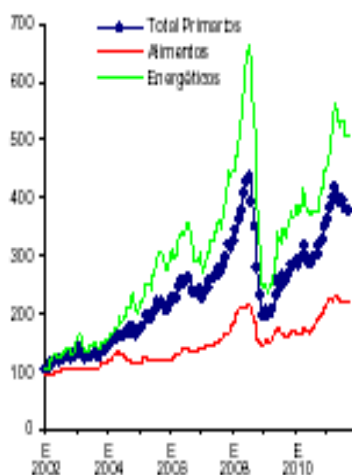
Los precios internacionales del petróleo han venido mostrando una tendencia descendente en los últimos meses, debido principalmente a la mayor debilidad de la actividad económica mundial. Asimismo, la disminución en las cotizaciones del petróleo ha estado acompañada por una elevada volatilidad durante el trimestre de referencia (ver segmento (b) de la siguiente gráfica). Así, la incertidumbre sobre la capacidad de Libia para recuperar su producción a niveles previos al conflicto que afecta a este país, el embargo de la Unión Europea sobre Siria y los problemas internos en Nigeria pueden estar adicionando una prima de riesgo al precio del hidrocarburo. No obstante, la cotización del crudo tipo Brent se situó cerca de 10% por debajo de su cotización máxima alcanzada a principios del segundo trimestre. La disipación de estos choques de oferta restará presión a los precios, lo que aunado al menor crecimiento esperado, el nerviosismo en los mercados financieros y la apreciación del dólar, permiten prever una tendencia a la baja en los precios internacionales del petróleo para los próximos meses.

En cuanto a los precios internacionales de los granos, las cotizaciones del trigo disminuyeron casi 28% respecto al nivel máximo observado a mediados del primer trimestre del año (ver segmento (c) de la siguiente gráfica). Esto se debió al incremento de la oferta de este grano después de las sequías ocurridas el año anterior (Europa y Asia) y la reanudación de las exportaciones de Rusia (que es el principal productor). Por su parte, en el tercer trimestre de 2011 los precios del maíz tuvieron disminuciones importantes,

ubicándose 17% por debajo del nivel máximo en el año alcanzado a finales del segundo trimestre.

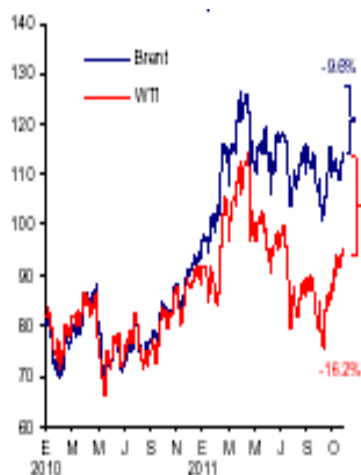
PRECIOS INTERNACIONALES DE LAS MATERIA PRIMAS

a) Alimentos y Energéticos
Índice enero 2002 = 100



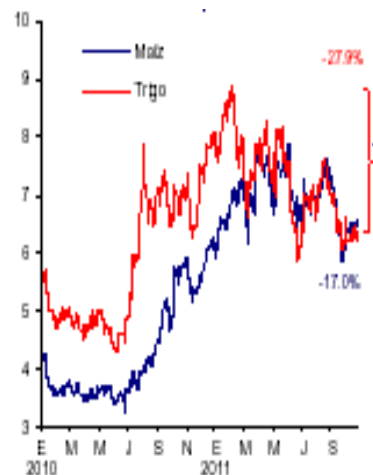
FUENTE: Fondo Monetario Internacional

b) Petróleo Crudo
En dólares por barril



FUENTE: Bloomberg

c) Maíz y trigo
En dólares por Bushel



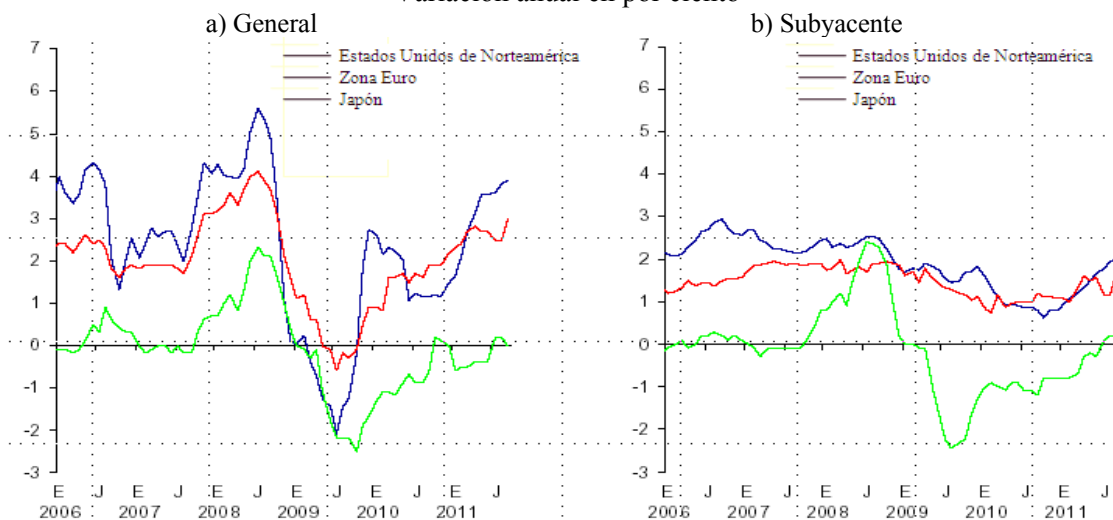
FUENTE: Bloomberg

Tendencias Generales de la Inflación en el Exterior

En el entorno descrito para la economía mundial, los aumentos en la inflación parecen estar llegando a su fin y se espera que ésta disminuya en los próximos trimestres. En Estados Unidos de Norteamérica, las presiones inflacionarias han empezado a moderarse en la medida que los precios del petróleo y otros productos primarios se han estabilizado o disminuido a partir de sus niveles máximos recientes alcanzados a principios de año. Además, las expectativas de inflación de largo plazo de las encuestas de consumidores han permanecido estables, mientras que las implícitas en instrumentos financieros han disminuido. La inflación general anual repuntó de 3.6% en junio a 3.9% en septiembre (ver segmento (a) de la siguiente gráfica). Por su parte, la inflación subyacente aumentó de 1.6% en junio a 2.0% en septiembre (ver segmento (b) de la siguiente gráfica). Parte de esta alza en la inflación subyacente se debió a factores temporales como el rápido incremento en los precios de los vehículos y los mayores precios de la ropa, los cuales se han estado disipando.

INFLACIÓN EN ECONOMÍAS AVANZADAS

-Variación anual en por ciento-



FUENTE: BLS, Eurostat y Oficina de Estadísticas de Japón

FUENTE: BLS, Eurostat y Oficina de Estadísticas de Japón.

El Comité de Política Monetaria del Banco de la Reserva Federal señaló en su comunicado del 2 de noviembre de 2011 que el crecimiento de la economía norteamericana se recuperó

ligeramente en el tercer trimestre, reflejando, en parte, la disipación de los efectos temporales que afectaron al crecimiento a principios del año. No obstante, mencionó que continúa la debilidad del mercado laboral y que la tasa de desempleo se mantiene elevada. También indicó que espera un crecimiento económico moderado en los siguientes trimestres y reiteró que hay riesgos significativos a la baja, incluyendo los derivados de la inestabilidad exacerbada en los mercados financieros internacionales. Con respecto a la inflación, el Comité mencionó que ésta parece haberse moderado a medida que los precios de la energía y de algunos productos primarios han disminuido de sus máximos recientes, y que anticipa que se reduzca en los próximos trimestres. Además, el Comité señaló que las expectativas de inflación han permanecido estables. Bajo esas consideraciones, mantuvo el rango objetivo para la tasa de fondos federales entre 0 y 0.25% y reiteró que las condiciones económicas ameritan mantener la tasa de fondos federales en niveles excepcionalmente bajos al menos hasta mediados de 2013. Además, la Reserva Federal anunció en su reunión de septiembre pasado la ampliación del plazo promedio de su cartera de valores a través de la compra por 400 mil millones de dólares de bonos del Tesoro con plazos de 6 a 30 años y la venta por el mismo monto de bonos con plazos de 3 años o menos, a realizarse durante el período que termina en junio de 2012. Asimismo, decidió comprar bonos respaldados por hipotecas emitidos por agencias públicas con los recursos derivados tanto de los vencimientos de estos bonos como de los emitidos por las agencias públicas que la Reserva Federal mantiene en su balance.

En la zona del euro, la inflación general anual aumentó de 2.7% en junio a 3.0% en septiembre, su mayor nivel en tres años. En el aumento influyeron precios de los combustibles mayores a lo anticipado y un aumento del IVA en Italia. Es probable que la inflación en la región tienda a disminuir en los próximos meses ante el abatimiento de los precios de los productos primarios y las menores presiones de demanda. Por su parte, la inflación subyacente anual en septiembre se situó en 1.6%, cifra similar a la observada en junio.

El Banco Central Europeo (BCE) mantuvo su tasa de interés de política sin cambio en octubre y la disminuyó en 25 puntos base en noviembre, revirtiendo con ello parte del retiro del estímulo monetario que había venido llevando a cabo en los meses previos. En su comunicado de política monetaria del 3 de noviembre, el BCE reiteró que la inflación continúa elevada y que es posible que permanezca por encima de 2% en los siguientes meses, antes de disminuir por debajo de ese nivel el próximo año. No obstante, señaló que la continua volatilidad en los mercados financieros y los efectos negativos sobre las condiciones financieras probablemente reducirán el ritmo de crecimiento de la zona del euro en el segundo semestre del año. Además, señaló que el panorama económico sigue estando sujeto a una incertidumbre elevada y pronunciados riesgos a la baja y destacó que algunos de estos riesgos se han venido materializando, por lo que es muy probable una revisión significativa a la baja en el pronóstico para el crecimiento del PIB de la región en 2012. Ante las fuertes presiones de fondeo de la banca europea, el BCE anunció en su reunión de octubre la realización de operaciones de refinanciamiento de largo plazo en los próximos meses y la implementación de un nuevo programa de compra de bonos garantizados (denominados en inglés “covered bonds”).⁴ Estas medidas se suman al anuncio a mediados de septiembre de la realización de subastas de dólares en coordinación con el Banco de la Reserva Federal, el Banco de Japón y el Banco Nacional de Suiza para atenuar los problemas de liquidez en dólares motivados por el aumento en el riesgo de contraparte en los bancos europeos.

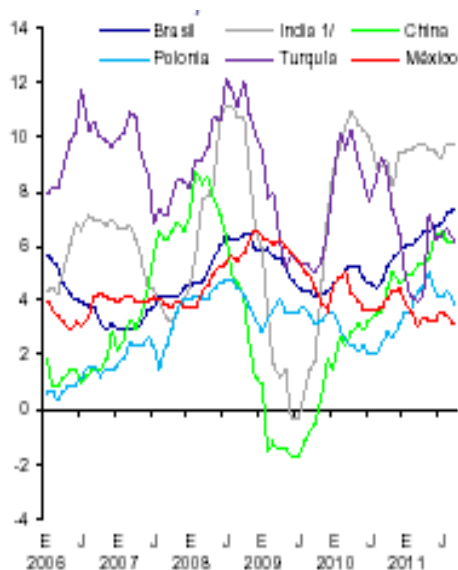
En las economías emergentes, las presiones inflacionarias continuaron en general elevadas, aunque en la mayoría de éstas, las tasas de inflación también parecen estar alcanzando sus niveles máximos y en algunos casos ya han presentado reducciones. Así, la inflación anual al consumidor en China e India pasó de un nivel máximo de 6.5 y 9.8% en julio y agosto, respectivamente, a 6.1 y 9.7% en septiembre (Ver segmento (a) de la siguiente gráfica). La inflación subyacente registró un comportamiento similar en estas economías (Ver segmento (b) de la siguiente gráfica).

⁴ El nuevo programa de compra de bonos garantizados del BCE ascenderá a un monto de 40 mil millones de euros, el cual el banco central espera concluir para finales de octubre de 2012.

INFLACIÓN EN ECONOMÍAS EMERGENTES

-Variación anual en por ciento-

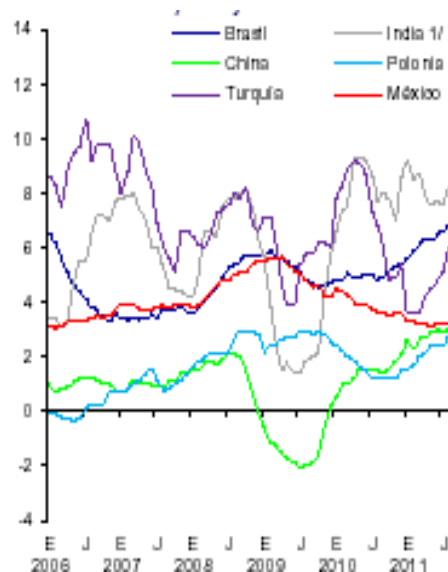
a) General



^{1/}Se refiere a la inflación de los precios al mayoreo

FUENTE: Bloomberg

b) Subyacente



^{1/}Se refiere a la inflación de los precios al mayoreo.

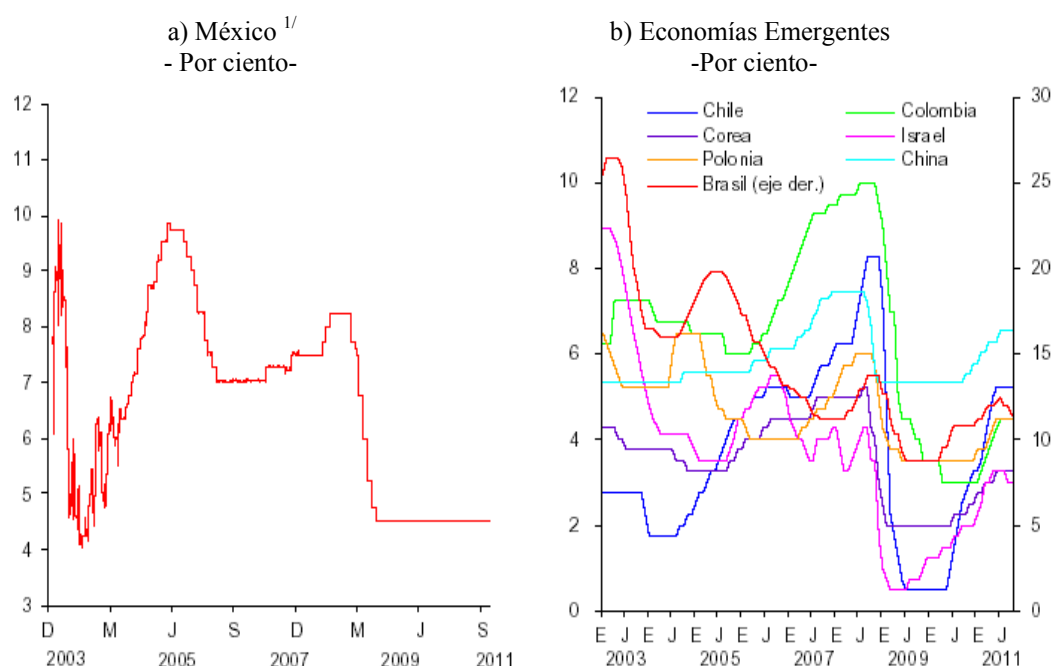
FUENTE: Bloomberg

A pesar de la reciente volatilidad cambiaria, la expectativa de una moderación del crecimiento de la actividad en las economías emergentes y los menores precios de las materias primas ha dado lugar a una reducción en las expectativas de inflación para estas economías en el mediano plazo. En este contexto, la mayoría de los bancos centrales de estos países ha hecho una pausa en su proceso de retiro del estímulo monetario ante las preocupaciones sobre la situación económica mundial, e incluso, en algunos casos, han reducido sus tasas de interés de referencia.

Política Monetaria y Determinantes de la Inflación

La postura de política monetaria ha sido conducente a lograr la convergencia de la inflación hacia el objetivo permanente de 3%. Tomando esto en consideración, entre julio y octubre del presente año, la Junta de Gobierno del Banco de México mantuvo su objetivo para la Tasa de Interés Interbancaria a un día en un nivel de 4.5% (ver segmento (a) de la siguiente gráfica)

TASA DE INTERÉS INTERBANCARIA 1 DÍA



^{1/}A partir del 21 de enero de 2008 se muestra el objetivo para la Tasa de interés Interbancaria a un día

FUENTE: Bloomberg

Entre los elementos que se han considerado en la conducción de la política monetaria se encuentran:

- i. La evolución favorable de la inflación.
- ii. El que la brecha del producto se ha venido cerrando a un menor ritmo que el previsto.

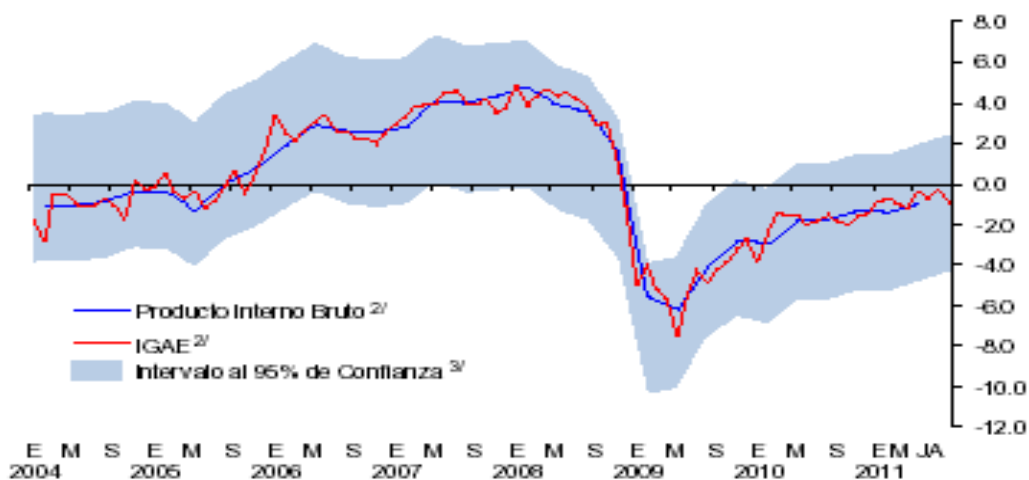
- iii. Que los incrementos en los precios internacionales de las materias primas que se dieron a principios del año no hayan impactado de manera generalizada a los precios domésticos ni a las expectativas de inflación y que, recientemente, éstos han registrado una disminución importante, especialmente los de algunos granos.
- iv. Que las expectativas de inflación para los diferentes horizontes se encuentran bien ancladas dentro del intervalo de variabilidad de más/menos un punto porcentual alrededor de la meta de 3% y que, incluso, para algunos horizontes han mostrado disminuciones.
- v. El que las expectativas sobre el tipo de cambio nominal de los analistas económicos para el cierre de 2011 y 2012 indiquen que éste se ajustará a niveles congruentes con los sólidos fundamentos de la economía mexicana y la evidencia estadística de un bajo traspaso de variaciones cambiarias sobre la inflación en la economía mexicana.⁵

En lo que toca a los determinantes de la inflación, la desaceleración de la demanda agregada descrita anteriormente se está dando en un contexto en el que aún se observa una utilización de recursos de la economía por debajo de su potencial. En efecto, la información disponible indica que la brecha del producto permanece en terreno negativo, si bien su nivel se mantiene cercano a cero (ver gráfica siguiente), a la vez que persisten condiciones de holgura en los mercados de los principales insumos y una ausencia de presiones de demanda sobre las cuentas externas del país.

⁵ En el Capítulo Técnico del Informe sobre la Inflación Enero-Marzo 2011 “*Traspaso a Precios de Perturbaciones al Tipo de Cambio*” se presenta evidencia que sugiere que el efecto de las fluctuaciones cambiarias sobre los precios parece haberse reducido a partir de la adopción del régimen de objetivos de inflación en México. Esta evidencia es congruente con la premisa de que un esquema de política monetaria que ha permitido tener una inflación baja y estable, así como expectativas de inflación ancladas también ha permitido que la inflación se vea menos afectada por fluctuaciones en el tipo de cambio.

ESTIMACIÓN DE LA BRECHA DEL PRODUCTO ^{1/}

-Porcentaje del producto potencial, a. e.-



^{1/} Estimadas con el filtro de Hodrick-Prescott con corrección de colas; ver Banco de México (2009), “Informe sobre la Inflación, Abril-Junio 2009”, pág. 74.

^{2/} Cifras del PIB al segundo trimestre de 2011; cifras del IGAE a agosto de 2011.

^{3/} Intervalo de confianza de la brecha del producto calculado con un método de componentes no observados.

a. e. / Elaborada con cifras ajustadas por estacionalidad.

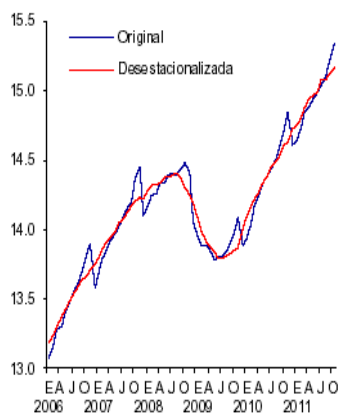
FUENTE: Elaborado por Banco de México con información del INEGI.

En lo que corresponde a los mercados de insumos cabe señalar lo siguiente:

- a) No obstante que el empleo formal, medido por el número de trabajadores en el IMSS, ha continuado mostrando una trayectoria positiva (ver segmento (a) de la siguiente gráfica), aún se observan condiciones de holgura en el mercado laboral. En particular, las tasas de desempleo y de subocupación se han mantenido en niveles relativamente elevados y no han logrado presentar una trayectoria a la baja durante la fase actual del ciclo económico (ver segmento (b) de la siguiente gráfica). En congruencia con lo anterior, los empresarios manufactureros han señalado que continúan sin enfrentar problemas de escasez de mano de obra (ver segmento (c) de la siguiente gráfica).

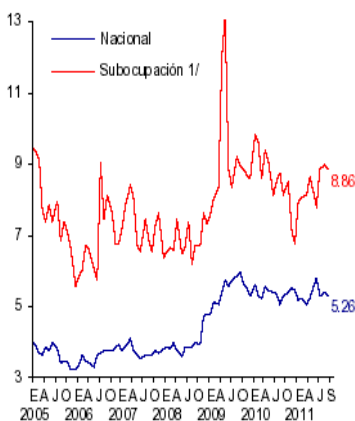
INDICADORES DEL MERCADO LABORAL

a) Trabajadores asegurados en el IMSS
Millones de personas



FUENTE: Desestacionalización elaborada por Banco de México con Información del IMSS.

b) Tasas de desocupación y subocupación
Por ciento; a e.



^{1/}Datos originales.
a. e./Cifras con ajuste estacional.
FUENTE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI.

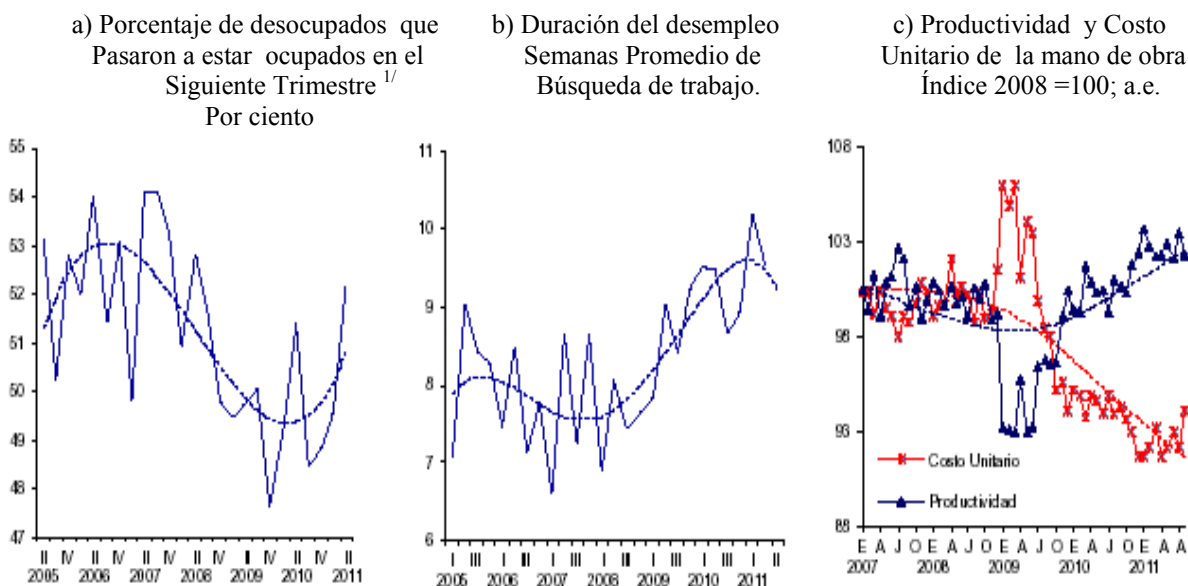
c) Indicadores de Escasez de mano de obra
Promedio móvil de dos meses de los balances de respuestas



FUENTE: Encuesta Mensual de coyuntura en el Sector Manufacturero, Banco de México.

Asimismo, el porcentaje de personas desocupadas que encuentran trabajo en cada trimestre continúa en niveles relativamente bajos. Es decir, la tasa de creación de empleos continúa siendo reducida (ver segmento (a) de la siguiente gráfica). Por otro lado, la duración del desempleo permanece elevada, en comparación con lo observado antes de la crisis (ver segmento (b) de la siguiente gráfica). En consecuencia, como se señaló en la Sección de Salarios, las condiciones prevalecientes en el mercado laboral han contribuido a que los aumentos salariales sigan siendo moderados lo cual, aunado a la tendencia creciente mostrada por la productividad media de la mano de obra, ha propiciado una tendencia a la baja en los costos laborales unitarios. Ello, a su vez, se ha traducido en una ausencia de presiones sobre los precios (ver segmento (c) de la siguiente gráfica) y la sección relativa a la influencia de las variaciones del Costo Unitario de la Mano de Obra sobre los precios y las Exportaciones.

TASA DE CREACIÓN DE EMPLEO, DURACIÓN DEL DESEMPLEO Y PRODUCTIVIDAD Y COSTO UNITARIO DE LA MANO DE OBRA



^{1/}Sólo se consideran desocupados con entrevista válida al siguiente trimestre.

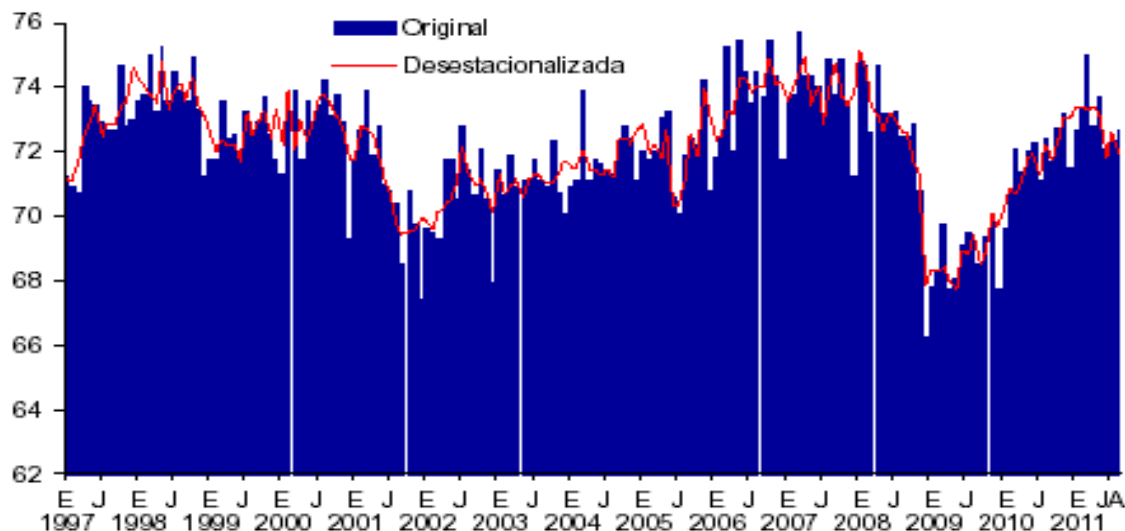
FUENTE: Cálculos elaborados por Banco con información de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. INEGI.

a.e./ Cifras con ajuste estacional y de tendencia
FUENTE: Elaboración del Banco de México.
a partir de información Desestacionalizada de la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera, INEGI.

b) Por otro lado, después de haber mostrado un aumento de importancia durante 2010, el porcentaje de utilización de la capacidad instalada de la industria manufacturera presentó una nueva disminución desde finales del segundo trimestre de 2011. Esto, en un contexto en el que no se habían alcanzado los niveles de utilización observados antes de la crisis global (ver siguiente gráfica). Tal evolución podría sugerir la posibilidad de una moderación en los gastos en inversión en los próximos meses.

USO DE CAPACIDAD INSTALADA: SECTOR MANUFACTURERO

-Por ciento-

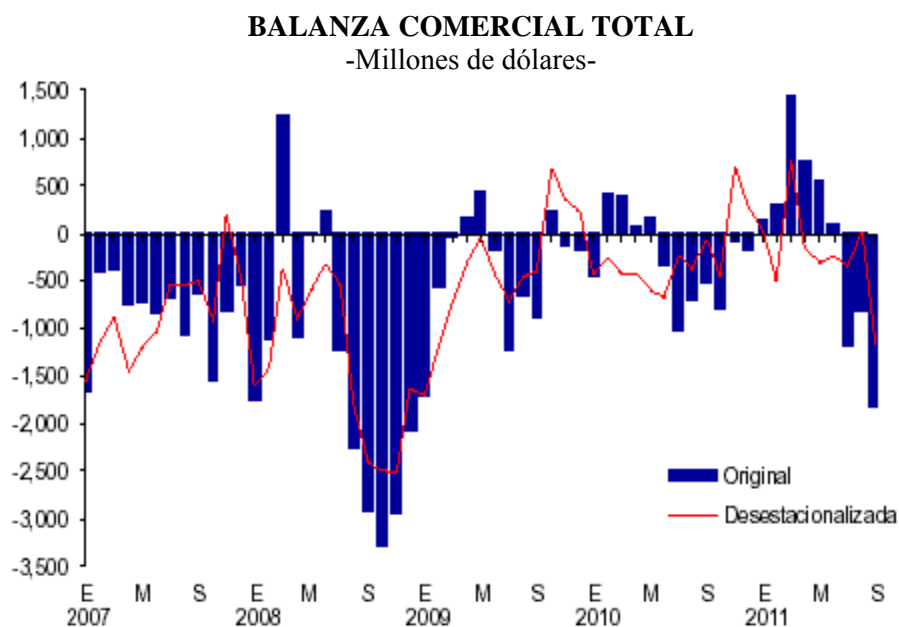


FUENTE: Encuesta Mensual de Coyuntura en el Sector Manufacturero, Banco de México.

- c) La reducción en las cotizaciones de las materias primas (ver texto correspondiente a Precios de las Materias Primas), especialmente las alimenticias, contribuirá a limitar posibles presiones sobre los costos de producción de diversos bienes y servicios en la economía.
- d) Por su parte, la expansión de la demanda de capital no ha presentado dificultades para financiarse en el mercado de fondos prestables. Sin embargo, en contraste con otras economías emergentes, este financiamiento ha mantenido un ritmo de crecimiento relativamente moderado. De esta forma, la dinámica del financiamiento no ha significado un problema de sobrecalentamiento de la economía ni ha presionado las tasas de interés.

En congruencia con lo anterior, continúan sin observarse presiones de demanda sobre las cuentas externas del país. En particular, considerando la evolución reciente que ha presentado la balanza comercial (ver siguiente gráfica), se estima que el déficit de la cuenta corriente se haya mantenido en niveles moderados y que la economía haya captado

recursos financieros del exterior por un monto que permitiría un financiamiento holgado de dicho déficit.

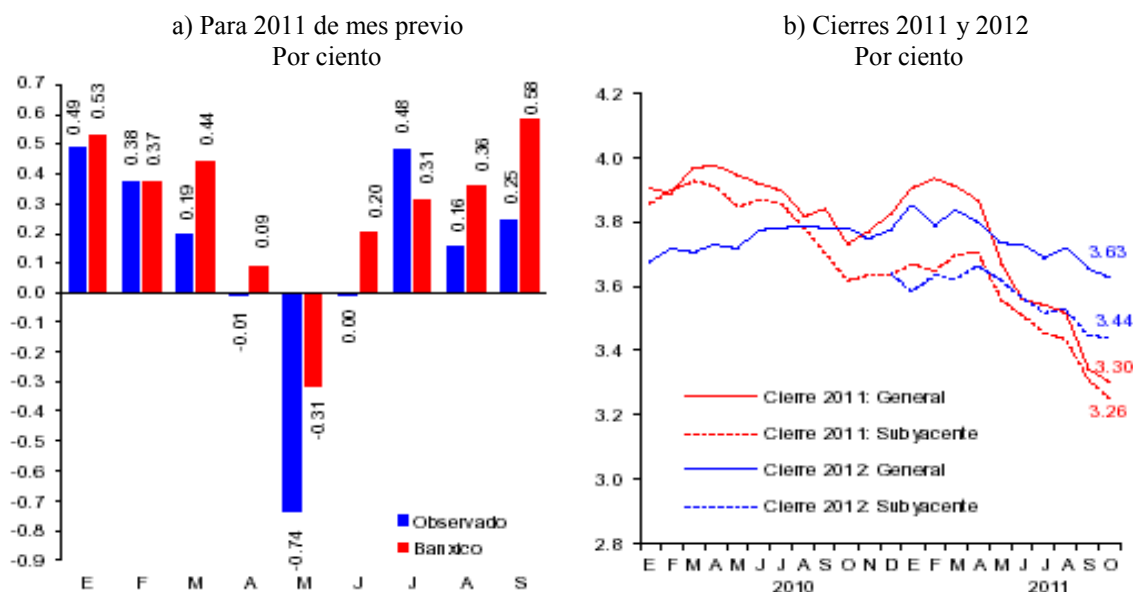


La evolución favorable de la inflación se ha visto también apoyada por las expectativas de inflación de los analistas económicos del sector privado. Las correspondientes a horizontes de menor plazo han continuado registrando disminuciones, mientras que las que se refieren a horizontes de mayor plazo han permanecido estables. Ello es congruente con la tendencia a la baja de la inflación y con el hecho de que en la mayoría de los meses de 2011 se han registrado menores niveles de inflación respecto de aquellos esperados por los analistas (ver gráfica “Expectativas de Inflación General para 2011 del mes previo y de inflación General, Subyacente y No Subyacente”).

En particular, el promedio de las expectativas de inflación general para el cierre de 2011 reflejadas en la encuesta del Banco de México, disminuyó de 3.56% en la encuesta de

junio a 3.30% en octubre (ver inciso (b) de la gráfica siguiente).⁶ La media de las expectativas del componente subyacente se redujo de 3.51 a 3.26% en el mismo período. Al respecto, cabe destacar que la magnitud de estas disminuciones es importante si se considera que el cierre de 2011 se encuentra ya muy próximo. Por su parte, la media de las expectativas para el cierre de 2012 registró una disminución más moderada, al pasar de 3.73% en junio a 3.63% en octubre.⁷ En este caso, el promedio de la expectativa de inflación subyacente para dicho horizonte se redujo de 3.56 a 3.44% en igual período.

EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN GENERAL PARA 2011 DE MES PREVIO Y DE INFLACIÓN GENERAL, SUBYACENTE Y NO SUBYACENTE



FUENTE: Encuesta Banco de México e INEGI.

FUENTE: Encuesta de Banco de México.

En relación con las expectativas de inflación para los próximos 12 meses, la media de las correspondientes a la inflación general observó una disminución de 4.08 en junio a 3.81%

⁶ En el caso de la encuesta de El Semanario del 24 de junio de 2011, el promedio de las expectativas de inflación general para el cierre de 2011 fue 3.63%, mientras que el correspondiente a la encuesta del 4 de noviembre de 2011 fue 3.37 por ciento.

⁷ El promedio de las expectativas de inflación general reportado en la encuesta de El Semanario del 24 de junio de 2011 fue 3.79% para el cierre de 2012, mientras que en la encuesta del 4 de noviembre de 2011 la media de las expectativas se ubicó en 3.65 por ciento.

en octubre.⁸ Por su parte, el promedio de éstas para la inflación subyacente en el mismo lapso tuvo una reducción de 3.59 a 3.49% (ver segmento (a) de la siguiente gráfica).

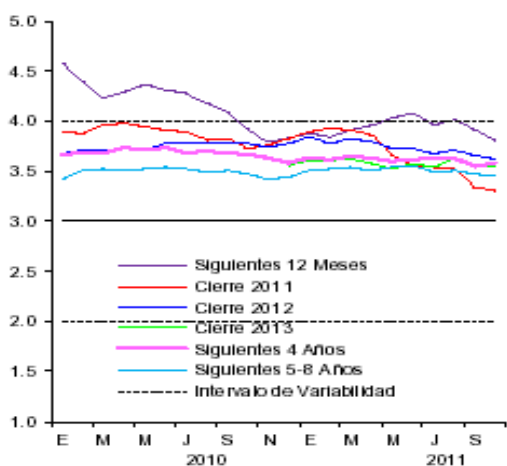
Por su parte, las expectativas de inflación para horizontes de mayor plazo no han presentado variaciones importantes en los últimos meses. Las que se refieren al promedio para los siguientes 4 años permanecieron alrededor de 3.6%, mientras que las correspondientes al promedio para el período de 5 a 8 años se mantuvieron cerca de 3.5%.⁹ Como complemento a lo anterior, la compensación por inflación y riesgo inflacionario (diferencia entre el rendimiento nominal del bono a 10 años y el rendimiento real asociado a los instrumentos de deuda indizados a la inflación del mismo plazo) ha mostrado una tendencia a la baja, si bien con cierta volatilidad, para ubicarse en niveles por debajo de 4% (ver segmento (b) de la siguiente gráfica).

⁸ De acuerdo a la encuesta de El Semanario del 24 de junio de 2011, la media de las expectativas de inflación general para los próximos 12 meses se ubicó en 4.37%, mientras que en la encuesta del 4 de noviembre de 2011 ésta registró un nivel de 3.93 por ciento.

⁹ En las últimas semanas el promedio de las expectativas de inflación general para los próximos 5 a 8 años reportado en la encuesta de El Semanario se sitúa en 3.43 por ciento.

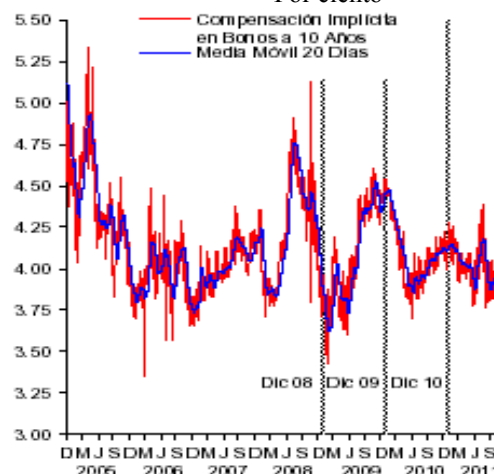
ESPECTATIVAS DE INFLACIÓN GENERAL ANUAL Y COMPENSACIÓN POR INFLACIÓN Y RIESGO INFLACIONARIO EN BONOS DE LARGO PLAZO

a) Expectativas de Inflación General Anual
-Por ciento-



FUENTE: Encuesta de Banco de México.

b) Compensación por Inflación y riesgo inflacionario^{1/}
-Por ciento-



^{1/}La compensación por inflación y riesgo inflacionario implícita en bonos a 10 años se calcula con base en los datos de tasas de interés nominal y real del mercado secundario

FUENTE: Elaboración del Banco de México con datos de Bloomberg.

Durante el tercer trimestre del año, los mercados financieros nacionales, tanto el de dinero como el cambiario, se vieron afectados por la incertidumbre y aversión al riesgo en el exterior. No obstante, éstos han operado bajo condiciones de liquidez adecuadas.

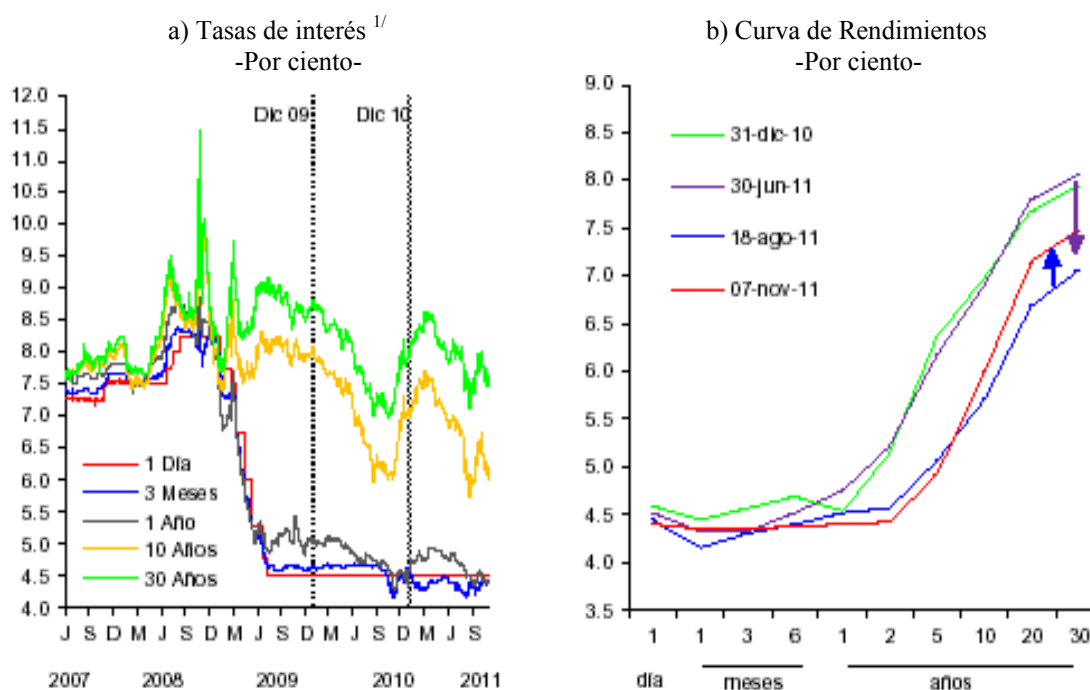
En cuanto a las tasas de interés, las correspondientes a plazos de hasta un año han permanecido por debajo de 4.5%. Por su parte, las de mayor plazo mostraron comportamientos diferenciados en los últimos meses, registrando en la primera mitad del tercer trimestre una disminución para posteriormente presentar un incremento (ver gráfica de Tasas de Interés en México):

- i. De finales de junio a mediados de agosto, la tasa de interés del bono gubernamental a 10 años disminuyó de 6.8 a 5.7%. Este fenómeno reflejó: a) la importante disminución que registraron las tasas de mayor plazo en Estados Unidos de Norteamérica ante las acciones de la Reserva Federal descritas en la Sección

Tendencia Generales de la Inflación en el Exterior y la revisión a la baja de las expectativas de crecimiento en ese país; y, la gráfica: Tasas de Interés de México en el segmento b), expectativas de inflación doméstica que se encuentran bien ancladas.

- ii. Posteriormente, ante el incremento en la volatilidad de los mercados financieros internacionales en la segunda mitad del trimestre, se revirtió parte de la disminución antes mencionada, ubicándose en los últimos días la tasa de interés del bono gubernamental a 10 años en niveles cercanos a 6.0 por ciento.

TASAS DE INTERÉS EN MÉXICO



^{1/} A partir del 21 de enero de 2008, la tasa de interés a 1 día corresponde al objetivo para la Tasa de Interés Interbancaria a 1 día.
FUENTE: Proveedor Integral de Precios (PIP).

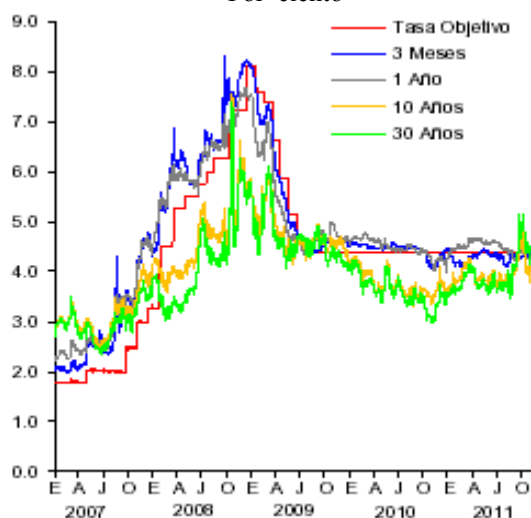
FUENTE: Proveedor Integral de Precios (PIP).

Los incrementos que registraron las tasas de interés de largo plazo en México a partir de mediados de agosto, aunados a las disminuciones que presentaron las correspondientes en Estados Unidos de Norteamérica, dieron lugar a un aumento en los diferenciales de tasas

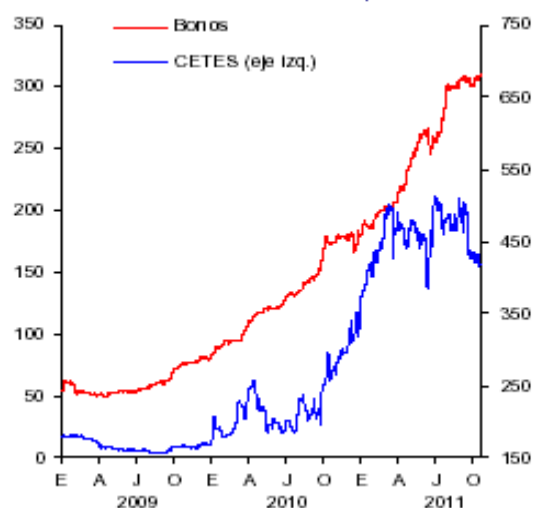
de interés de mayor plazo entre ambos países (ver segmento (a) de la siguiente gráfica). Por otra parte, conviene destacar, que la tenencia de bonos de largo plazo por parte de los extranjeros se mantuvo estable a pesar de la volatilidad en los mercados financieros internacionales (ver segmento (b) de la siguiente gráfica). Ello posiblemente como reflejo de que las expectativas de inflación se encuentran bien ancladas.

DIFERENCIAL DE TASAS DE INTERÉS ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA Y TENENCIA EN VALORES GUBERNAMENTALES

a) Diferencial de Tasas de Interés entre México y Estados Unidos de Norteamérica
-Por ciento-



b) Tenencia en valores Gubernamentales de Extranjeros
-Miles de millones de pesos-



1/ Para la tasa objetivo de los Estados Unidos de Norteamérica se considera el promedio del intervalo considerado por la Reserva Federal.

FUENTE: Proveedor Integral de Precios (PIP) y Departamento del Tesoro Norteamericano.

FUENTE: Banco de México.

Como se señaló, ante la menor disposición por parte de los inversionistas a tomar posiciones de riesgo en los mercados financieros internacionales, el peso registró una marcada depreciación (ver segmento (a) de la siguiente gráfica). Conviene señalar que la reacción por parte de los inversionistas no fue discriminatoria, es decir, las salidas netas de capital que se registraron en las diversas economías emergentes no obedecieron a las vulnerabilidades particulares de cada una de estas economías, sino que fue una salida generalizada ante la posibilidad de que se generara un evento grave en las economías

avanzadas. Esto propició que los ajustes en el mercado cambiario fueran similares en las distintas economías emergentes.



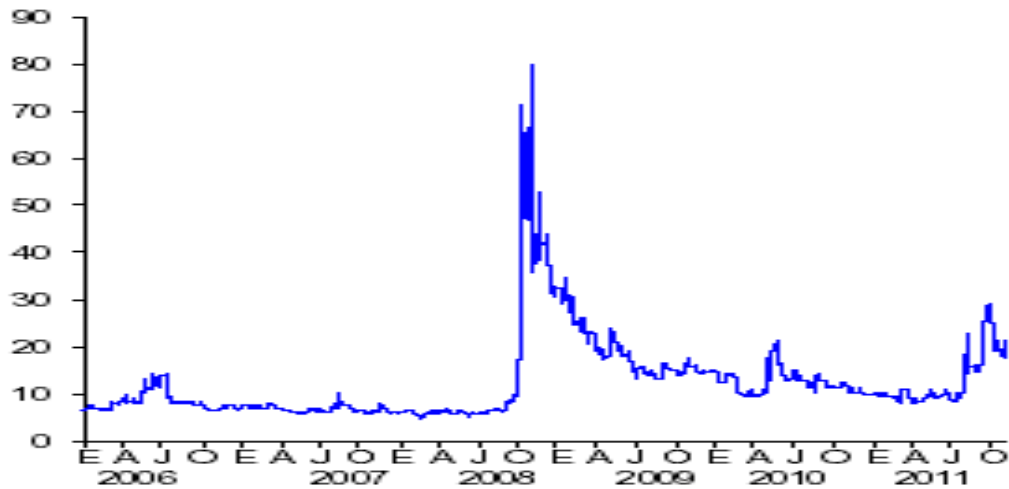
FUENTE: Banco de México.

En el caso de México, los niveles alcanzados por diversos indicadores de volatilidad del mercado cambiario han sido, hasta ahora, sensiblemente más bajos que los registrados a finales de 2008 y principios de 2009 (ver segmento (b) de la siguiente gráfica).¹⁰

¹⁰ En el Informe sobre la Inflación Abril-Junio de 2009 se ofrecen los detalles de la contratación de la Línea de Crédito Flexible con el Fondo Monetario Internacional, en el Informe sobre la Inflación Abril-Junio de 2010 de su renovación y en el Informe sobre la Inflación Octubre-Diciembre 2010 de su ampliación y extensión por dos años.

VOLATILIDAD IMPLÍCITA EN OPERACIONES SOBRE EL TIPO DE CAMBIO^{1/}

-Por ciento-



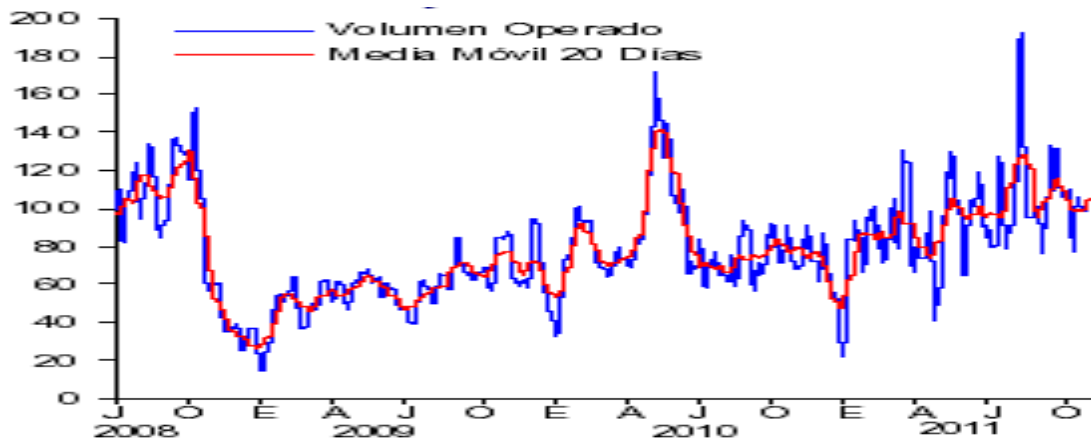
^{1/} Se refiere a opciones a un mes.

FUENTE: Bloomberg.

En lo que respecta al volumen de operación en dicho mercado cabe destacar que éste se ha mantenido en niveles elevados (ver siguiente gráfica).

VOLUMEN OPERADO EN EL MERCADO CAMBIARIO

Índice julio 2008=100



FUENTE: Banco de México y Reuters

Al respecto, conviene señalar que el comportamiento del mercado cambiario en este episodio de incertidumbre ha sido considerablemente distinto del que se registró hacia finales de 2008 y principios de 2009, cuando se generó la percepción de que se enfrentarían ciertas dificultades para financiar el déficit de la cuenta corriente en adición a la elevada demanda de dólares que en tal episodio provino de algunos corporativos para hacer frente a sus posiciones en instrumentos derivados en esta divisa.

Es importante recordar que de 2008 a la fecha, además de mantener un régimen de tipo de cambio flexible, se han tomado medidas para fortalecer a la economía mexicana, entre las cuales destacan:

1. La mayor acumulación de reservas internacionales y la contratación de la Línea de Crédito Flexible con el Fondo Monetario Internacional con el fin de que la economía mexicana cuente con mayores recursos que le permitan auto-asegurarse ante eventos externos adversos.
2. El fortalecimiento de las finanzas públicas con la reforma fiscal de 2010, una postura fiscal prudente y una razón de deuda pública a PIB muy baja, lo que contrasta con la expansión fiscal que ha tenido lugar en muchos otros países.
3. Un sistema bancario bien capitalizado cuyo monitoreo se ha fortalecido aún más con la creación del Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero.
4. Una política monetaria orientada a que la inflación converja a la meta permanente de 3% y que ha logrado mantener las expectativas de inflación relativamente bien ancladas.

Cada uno de estos elementos ha venido contribuyendo al fortalecimiento de la economía mexicana. Más aún, la retroalimentación entre ellos ha generado certidumbre y confianza en los inversionistas. Lo anterior, ha contribuido a que durante los últimos meses los mercados financieros nacionales hayan mantenido un comportamiento ordenado, a pesar de la elevada volatilidad proveniente del exterior.

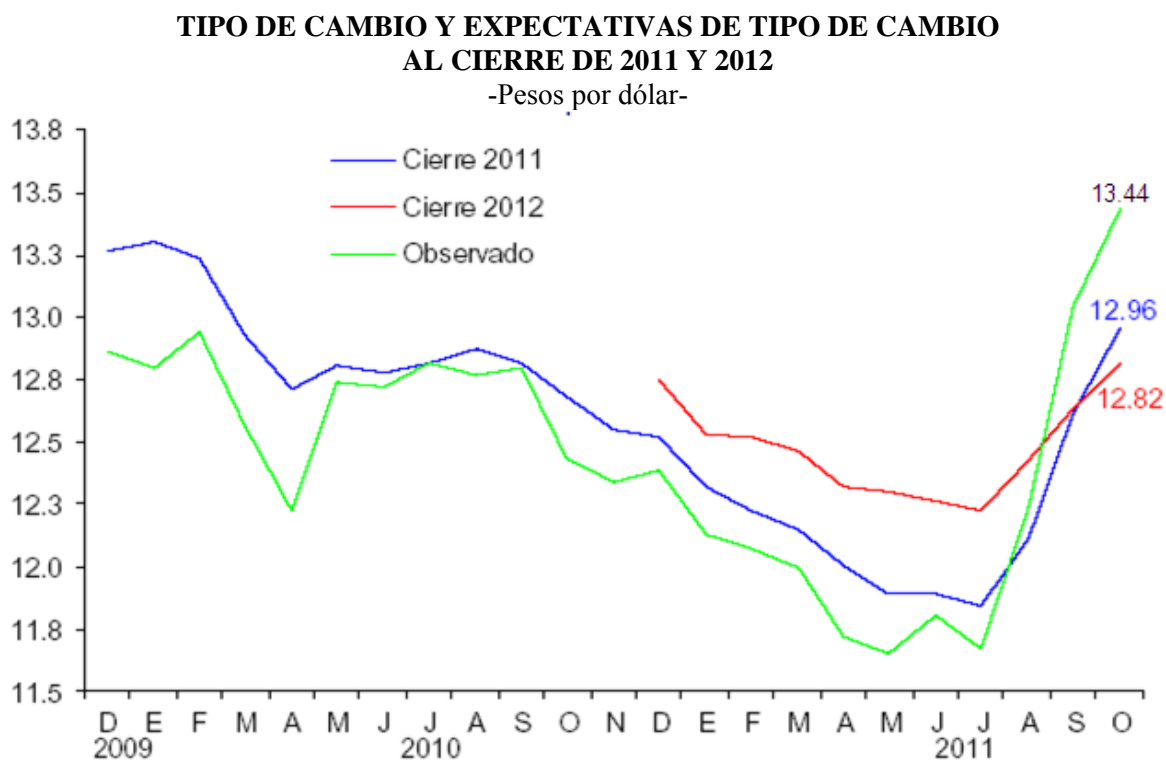
En un contexto donde el tipo de cambio nominal es flexible y los precios domésticos muestran cierta rigidez para ajustarse de forma inmediata, es de esperarse que ante un choque como el descrito, parte del ajuste inicial en el tipo de cambio real se dé a través de movimientos en el tipo de cambio nominal. No obstante, a medida que los precios internos se vayan ajustando, en particular a través de una menor inflación de los bienes no comerciables (servicios) con relación a la de los bienes comerciables (mercancías) como hasta ahora ha venido sucediendo, parte de la depreciación inicial del tipo de cambio nominal empezará a revertirse. En este sentido, una sólida postura macroeconómica, como es el caso de México, contribuye a que el ajuste antes referido tenga lugar de una manera ordenada, permitiendo que gradualmente se revierta parte de la depreciación inicial del tipo de cambio nominal.

Adicionalmente, es importante enfatizar que hasta ahora, este proceso de ajuste en precios relativos no ha afectado a otros precios de bienes y servicios que no estén directamente relacionados con dicho proceso. La política monetaria procurará evitar, en su caso, que este ajuste en precios relativos contamine el proceso de formación de precios de la economía. Por consiguiente, se mantendrá atenta a la evolución de los precios de toda la economía, cuidando en todo momento que las expectativas de inflación se mantengan ancladas.

En suma, en un contexto de inflación baja y estable, de holgura en la actividad económica y en el mercado laboral y de perspectivas de un menor crecimiento económico, la inflación y sus expectativas no se han visto afectadas por la depreciación del tipo de cambio. Esto es congruente con:

1. La previsión de los analistas económicos del sector privado respecto a que el tipo de cambio revertirá parte de la depreciación que recientemente registró, como lo indica el promedio de sus expectativas para dicha variable al cierre de 2011 y de 2012 (ver la siguiente gráfica).

2. Evidencia estadística de un bajo traspaso de movimientos cambiarios sobre la inflación en los últimos años en México.



1/El tipo de cambio observado es el promedio mensual del tipo de cambio FIX. El último dato tanto del tipo de cambio como de las expectativas corresponde al mes de octubre.

FUENTE: Banco de México.

Previsiones para la Inflación y Balance de Riesgos

Las previsiones sobre la actividad económica de Estados Unidos de Norteamérica que sustentan el escenario macroeconómico que se presenta a continuación se ajustaron a la baja para el último trimestre de 2011 y para 2012. En particular:

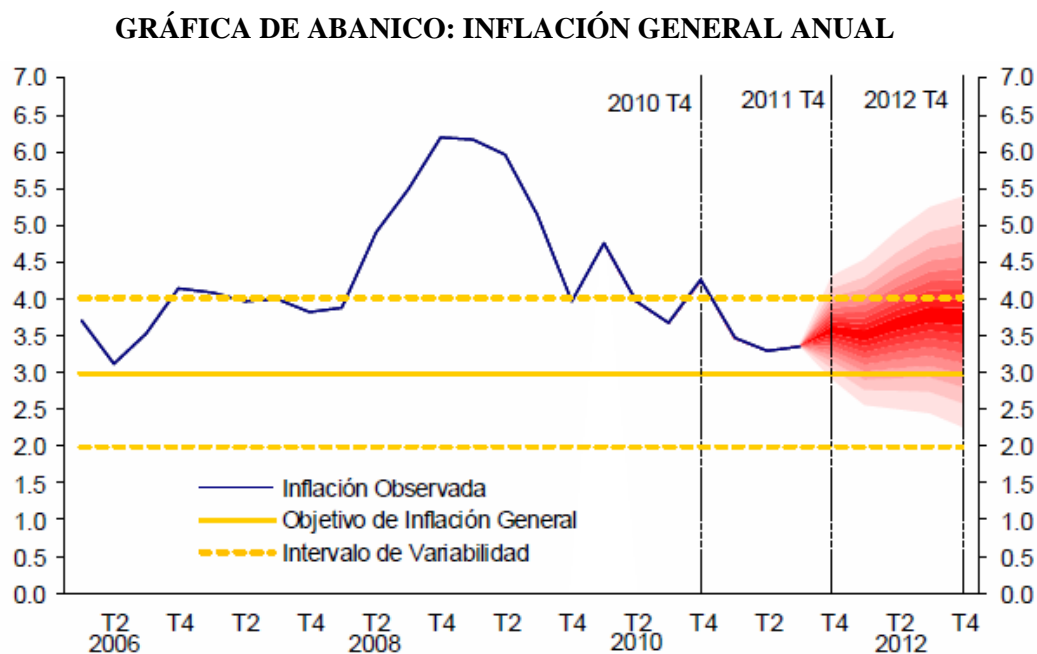
- a) Se espera que el PIB de Estados Unidos de Norteamérica en 2011 registre un crecimiento anual de 1.8%, y que la actividad industrial muestre una variación anual de 3.9% (en el Informe sobre la Inflación anterior las expectativas correspondientes eran de 1.8 y 3.8%, respectivamente).¹¹ Cabe destacar que, si bien las cifras más recientes no representan una revisión importante para las previsiones de la economía de ese país para el año en su conjunto, sí implican un ajuste a la baja de importancia para las expectativas de crecimiento en la última parte del año.¹²
- b) Para 2012, el consenso de los analistas prevé que el PIB de Estados Unidos de Norteamérica registre un crecimiento anual de 2.1% (2.5% en el Informe sobre la Inflación anterior). De igual modo, las expectativas de expansión de la actividad industrial en Estados Unidos de Norteamérica para 2012 se revisaron a la baja en los últimos meses de manera notoria. En efecto, actualmente se espera que este rubro registre un crecimiento anual de 2.9%, mientras que en el Informe sobre la Inflación previo se esperaba una expansión de 3.3 por ciento.

Inflación: Las consideraciones que se han expuesto en este Informe implican que la trayectoria prevista para esta variable presenta cambios menores que no modifican cualitativamente la proyección expuesta en el Informe sobre la Inflación Abril—Junio 2011. Así, se ratifica que la trayectoria con mayor probabilidad de ocurrencia para la

¹¹ Las expectativas para la economía de Estados Unidos de Norteamérica se basan en el consenso de los analistas encuestados por Blue Chip en noviembre de 2011.

¹² En efecto, en comparación con lo presentado en el último Informe sobre la Inflación, la expectativa sobre el crecimiento trimestral anualizado del PIB de ese país en el cuarto trimestre de 2011 se revisó a la baja de 2.5 a 2.3%, mientras que el crecimiento esperado de la producción industrial en esa economía durante el último trimestre se ajustó de 3.4 a 2.7 por ciento.

inflación general anual en lo que resta de 2011 y 2012 se inscribe dentro del intervalo de 3 a 4% (ver siguiente gráfica).



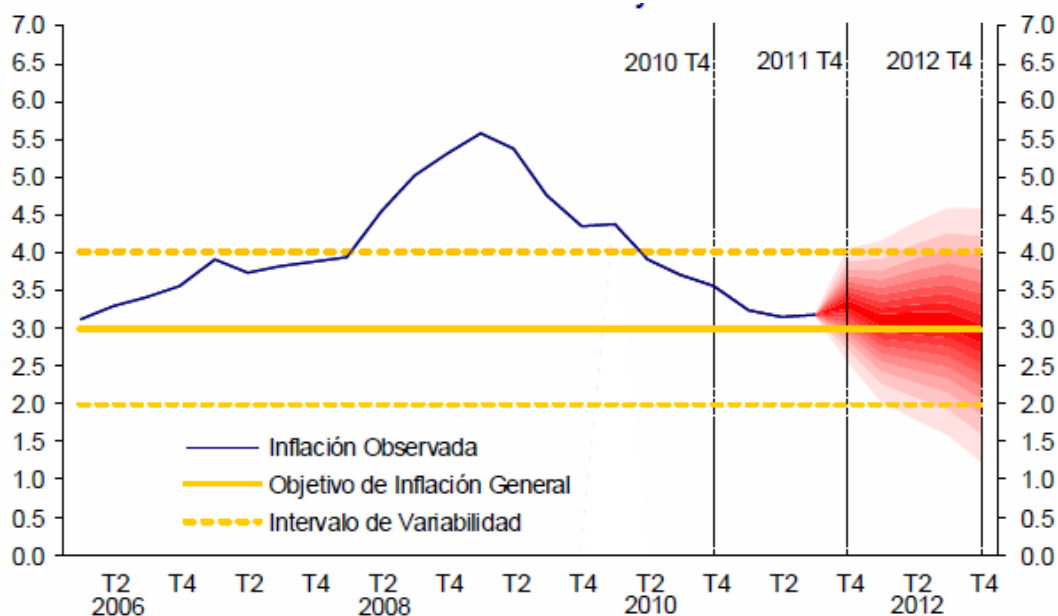
En lo que concierne a la inflación subyacente anual lo más probable es que durante lo que resta de 2011 ésta se ubique en niveles entre 3 y 3.5%, y que en 2012 sea muy cercana a 3%. Esto último tendría como sustento la ausencia de presiones generalizadas sobre la inflación y la disipación de los efectos de las perturbaciones que durante este año han incidido sobre la dinámica de los precios de algunos productos del grupo de los alimentos, bebidas y tabaco del INPC como consecuencia de modificaciones tributarias y del alza en las cotizaciones internacionales de las materias primas alimenticias (ver gráfica siguiente).

En adición a los elementos antes señalados, conviene mencionar dos factores que contribuirán a que la evolución de la inflación sea acorde con la trayectoria que se tiene prevista para el siguiente año:

1. La ausencia de cambios tributarios que incidan en la dinámica de la inflación.

2. La previsión de que el monto de los deslices en los precios de los energéticos será similar al observado este año, lo que considerando una base de comparación más elevada implicaría una menor tasa de crecimiento anual de éstos y por ende una menor contribución a la inflación de este grupo.

GRÁFICA DE ABANICO: INFLACIÓN SUBYACENTE ANUAL



Sin embargo, la trayectoria prevista para la inflación no está exenta de riesgos. Entre los riesgos a la baja destacan:

- La posibilidad de que se observe un mayor debilitamiento de las demandas tanto externa como interna. Ello en un contexto en que especialmente la debilidad de la demanda externa podría prevalecer por un período prolongado, lo que significaría menores presiones inflacionarias.
- Un debilitamiento mayor al que se anticipa en el ritmo de crecimiento de la actividad económica mundial tendría como una vertiente adicional el impacto a la baja sobre los precios internacionales de las materias primas, cuya materialización repercutiría en menores presiones sobre los costos de producción de diversos bienes y servicios.

Por otro lado, y no menos importantes, como riesgos al alza para la trayectoria prevista para la inflación destacan:

- a) El posible aumento en la incertidumbre en los mercados financieros internacionales que podría generar una dinámica adversa del tipo de cambio que incida sobre el proceso de formación de precios.
- b) La potencial volatilidad de los precios de los productos agropecuarios podría inducir desviaciones de corto plazo de la inflación respecto a las proyecciones que se presentan en este Informe.

Finalmente, conviene enfatizar que el ajuste de la economía mexicana ante el deterioro de las condiciones externas está teniendo lugar de manera gradual y ordenada. Ello es resultado del fortalecimiento del marco para la conducción de la política macroeconómica y, en general, de un entorno de mejoría en los fundamentos económicos del país. Así, la conducción de la política monetaria enfocada en procurar la estabilidad de precios como ancla nominal en conjunción a una política fiscal prudente, un régimen de tipo de cambio flexible y una regulación y supervisión adecuada del sistema financiero han contribuido a mejorar la confianza en la economía nacional y han permitido atenuar el impacto negativo de choques externos, como el episodio reciente de turbulencia en los mercados financieros internacionales. Por consiguiente, es importante reiterar la relevancia de preservar la fortaleza del marco macroeconómico, particularmente ante la expectativa de que la economía mexicana enfrente un entorno externo que podría ser adverso el siguiente año.

Un marco macroeconómico sólido es fundamental para continuar con el proceso de convergencia de la inflación hacia el objetivo permanente de 3%. A su vez, la estabilidad de precios es una condición indispensable para fomentar un entorno propicio para la inversión y la creación de empleos que permitan a la población mejorar sus condiciones de vida. Ciertamente, los efectos benéficos de una inflación baja y estable sobre la actividad

económica se potenciarían al seguir avanzando en el proceso de reformas estructurales que contribuyan a aumentar la productividad en la economía.

La Junta de Gobierno considera que la postura actual de la política monetaria es conducente a alcanzar el objetivo permanente de inflación de 3%. Sin embargo, se mantendrá atenta a las perspectivas para el crecimiento económico mundial y sus posibles implicaciones para la economía mexicana, lo cual, en un contexto de gran laxitud monetaria en los principales países avanzados, a la postre podría hacer conveniente un relajamiento de la política monetaria. En todo caso, la Junta vigilará el comportamiento de los determinantes de la inflación, y en particular del tipo de cambio, que pudieran alertar acerca de presiones generalizadas sobre los precios para ajustar oportunamente la postura monetaria procurando en todo momento la convergencia de la inflación a su objetivo permanente de 3 por ciento.

El escenario macroeconómico previsto por el Banco de México para el resto del 2011 y para 2012, se presentó en el apartado de Condiciones Generales de la Economía del presente Informe al Consejo de Representantes de la CONASAMI.

Consideraciones sobre la Evolución de la Inflación Subyacente de las Mercancías

En un horizonte relativamente largo sobre la inflación de las mercancías en México, al igual que en la mayor parte del mundo, se caracterizó por ser menor que la correspondiente a los servicios. No obstante, éstos no han ocurrido en los años recientes. Desde 2007, la inflación anual subyacente de las mercancías ha sido mayor que la de los servicios, acentuándose la brecha entre éstas en los primeros tres trimestres de 2011. En este recuadro se analizan las causas de este resultado y se evalúa la posibilidad de que la tendencia de una mayor inflación de mercancías se revierta.

Al respecto, se considera que en adición a las políticas monetaria y fiscal que fueron determinantes para reducir la inflación, el proceso de globalización que experimentó el mundo desde hace algunas décadas y que se intensificó con la integración de China a la Organización Mundial del Comercio.¹³ Ello en virtud de que esto elevó la oferta de bienes manufacturados a la vez que la eliminación de las barreras al comercio elevó la competencia en los mercados nacionales, lo que primordialmente disminuyó los niveles de precios de los bienes manufacturados. Sin embargo, el mismo proceso de globalización indujo un ciclo alcista en los precios internacionales de las materias primas que en los últimos años ha tenido impactos en los precios de algunas mercancías, entre las que destacan los alimentos.

En el caso de México, en lo que va de 2011, los efectos de las alzas en las cotizaciones internacionales de las materias primas fueron exacerbados por condiciones locales que acentuaron los incrementos de precios de algunas mercancías y limitaron los de otras. En lo que toca a las referidas condiciones que tuvieron un impacto al alza sobresalen las modificaciones tributarias que incidieron sobre los precios de los cigarrillos y la ocurrencia de las heladas al inicio del año que redujeron la oferta de maíz blanco-principal insumo de la tortilla. Asimismo, la imposición en septiembre de 2010 de un arancel a la

¹³ Una discusión sobre los efectos de la globalización en la inflación puede consultarse en World Economic Outlook (Abril 2006), Capítulo 3, publicado por el Fondo Monetario Internacional.

importación de aceites vegetales proveniente de países con los que México carece de un tratado de libre comercio podría haber influido en estructura de costos de diversos productos.

Se anticipa que en los próximos meses podría comenzar a desvanecerse los efectos sobre los precios de las mercancías asociados tanto a los precios internacionales de las materias primas como a las condiciones locales previamente mencionadas. Por tanto, se esperaría que en un entorno de mayor estabilidad del tipo de cambio, hacia delante la contribución a la inflación del subíndice subyacente de las mercancías disminuya.

Este apartado se organiza de la siguiente manera: primero, se muestra el desempeño de la inflación mundial y el comercio internacional. Segundo, se describe la evolución del subíndice subyacente de las mercancías. Tercero, se detallan los elementos que incidieron en la trayectoria de corto plazo de la inflación subyacente de las mercancías. Cuarto, se presentan algunas consideraciones finales.

Inflación y comercio mundial

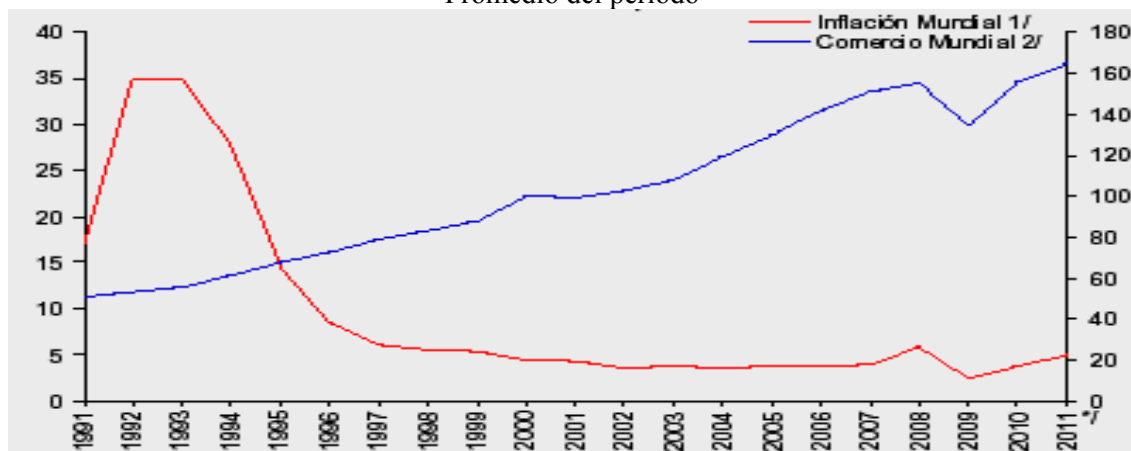
En las últimas décadas se ha observado un acelerado proceso de integración económica global que ha conducido a que el volumen mundial del comercio a lo largo de este período se haya incrementado en 226% (ver gráfica siguiente). Este proceso además de aumentar la oferta de bienes manufacturados, intensificó la competencia en los mercados nacionales, a la vez que ha derivado en un uso más eficiente de los recursos globales y en un aumento de la productividad, especialmente en las economías emergentes que en consecuencia han mantenido altas tasas de crecimiento económico. Lo anterior ha tenido un efecto directo para disminuir los niveles de precios de la mercancía. Adicionalmente, se

considera que también ha tenido un efecto indirecto al flexibilizar los precios en las economías del mundo.¹⁴

Como puede apreciarse en la siguiente gráfica, el comercio mundial ha crecido aceleradamente en las últimas dos décadas (con excepción de finales de 2008 y 2009 a consecuencia de la crisis financiera). La inflación mundial, por su parte, se redujo de manera importante en ese mismo período. El crecimiento del comercio ha sido una consecuencia del proceso de globalización, el cual promueve la especialización de la producción buscando explorar las ventajas comparativas de países, al tiempo que fomenta la innovación. El resultado es un crecimiento en la productividad, un aumento en la demanda agregada y menores precios. En otras palabras, la globalización ha contribuido a disminuir la dominancia de las condiciones económicas domésticas sobre los precios.

COMERCIO E INFLACIÓN ANUAL MUNDIAL

-Promedio del período-



^{1/} Inflación de precios al consumidor, Cifras en por ciento.

^{2/} Índice del volumen del comercio mundial en dólares, 2000=100. Cifras ajustadas estacionalmente.

*La información correspondiente a la inflación está actualizada hasta diciembre de 2011; por su parte, la información de comercio mundial está actualizada hasta agosto de 2011.

FUENTE:FMI Y CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis.

¹⁴ La globalización económica a sido un factor importante en la desinflación observada en el mundo en las últimas dos décadas, pues ha contribuido a aumentar el comercio y la competencia, lo cual ha incrementado la productividad y ha dado mayor flexibilidad a los precios (Rogoff, 2003). Po su parte, Sekini (2009) muestra cómo ajustes a la baja en dos precios relativos-costos de salarios reales y precios reales de importaciones-ocurridos desde 1970, están frecuentemente relacionados con las menores tasas de inflación observadas en décadas recientes.

Por otra parte, el crecimiento de la producción mundial de manufacturas y el desarrollo experimentado por las economías emergentes ha tenido como efecto derivado una mayor demanda por materias primas. En la literatura se ha argumentado que esto a sido el elemento principal que ha producido un ciclo ascendente en los precios internacionales de las materias primas, como puede apreciarse en la siguiente gráfica.¹⁵ Adicionalmente, otros estudios han analizado si la política monetaria acomodaticia que ha prevalecido en las economías avanzadas desde el 2008 a contribuido al incremento de los precios de las materias primas. Al respecto, Anzuini, Lombardi y Pagano (2010) encuentran evidencia de un efecto estadísticamente significativo de la política monetaria sobre los precios referidos, aunque éste es relativamente pequeño.

Cabe destacar que, en el período 2007-2008 así como en el 2010-2011, las alzas en los precios se acentuaron en el caso de las materias primas alimenticias debido a perturbaciones de oferta derivadas de condiciones climáticas adversas.

No obstante lo anterior, dado que la economía mundial se encuentra en una fase cíclica de bajo crecimiento, en combinación con una respuesta de la oferta de materias primas a los precios altos observados recientemente, se prevé que hacia delante los precios de las materias primas muestran menores incrementos. De esta forma, se estima que esta fuente de presión al alza en los precios de algunas mercancías se debilite en los próximos meses.

¹⁵ Ver el Reporte del Grupo de estudio sobre materias primas elaborado por el G20 en 2011 donde se presenta una explicación detallada de las causas del ciclo ascendente de las materias primas y se hace un recuento de los principales resultados encontrados en la literatura.

INDICE DE MATERIAS PRIMAS 2002=100



FUENTE: FMI.

Evolución del Subíndice Subyacente de las Mercancías

El índice de precios subyacente tiene dos subíndices principales: el de las mercancías y el de los servicios. El primero de estos tiene un peso de 34.5% dentro del INPC, mientras que el segundo su ponderación es de 42.2%. La inflación de las mercancías en un horizonte relativamente largo ha sido menor que la de los servicios. Ello es evidente en el siguiente cuadro, que muestra que la inflación acumulada del primer indicador fue menor que la del segundo en las dos últimas décadas.

INFLACIÓN ACUMULADA DE LAS MERCANCÍAS Y LOS SERVICIOS

-Cifras en por ciento-

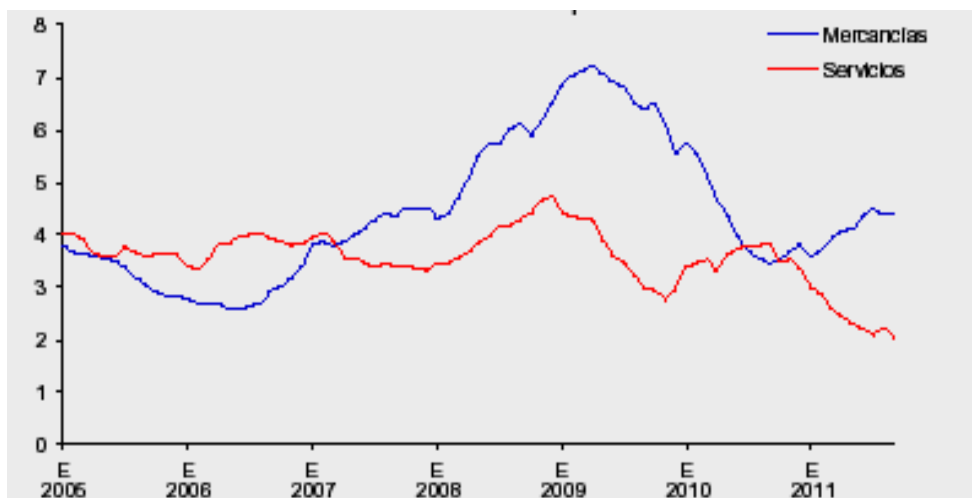
	Ene 1990-Sep 2011	Ene 2000-Dic 2010	Ene 2007-Sep 2011	Dic 2010-Sep 2011
Mercancías	815.3	54.5	24.9	3.1
Servicios	904.3	65.7	15.6	1.5

FUENTE: Banco de México e INEGI.

No obstante, esta situación se revirtió desde 2007, siendo la inflación acumulada de las mercancías 24.9% entre enero del 2007 y septiembre de 2011, mientras que en el mismo período la correspondiente a los servicios fue de 16.5%. Esta dinámica se acentuó en los primeros tres trimestres de 2011 al observarse una tendencia descendente de la inflación

subyacente de los servicios mientras que la de las mercancías fue en sentido opuesto (Ver siguiente gráfica).

SUBÍNDICES SUBYACENTES DE LAS MERCANCÍAS Y DE LOS SERVICIOS
-Variación anual en por ciento-



FUENTE: Banco de México e INEGI.

La inflación anual subyacente de las mercancías se elevó en 3.82 a 4.42% entre diciembre de 2010 y septiembre de 2011. En el siguiente cuadro se muestra que en dicho período el cambio en las incidencias a la inflación anual subyacente de la mercancía de los productos derivados del maíz, así como de los cigarrillos, es mayor que el cambio en la inflación del indicador referido (83 respecto a 60 puntos base).

SUBÍNDICES DE MERCANCÍAS

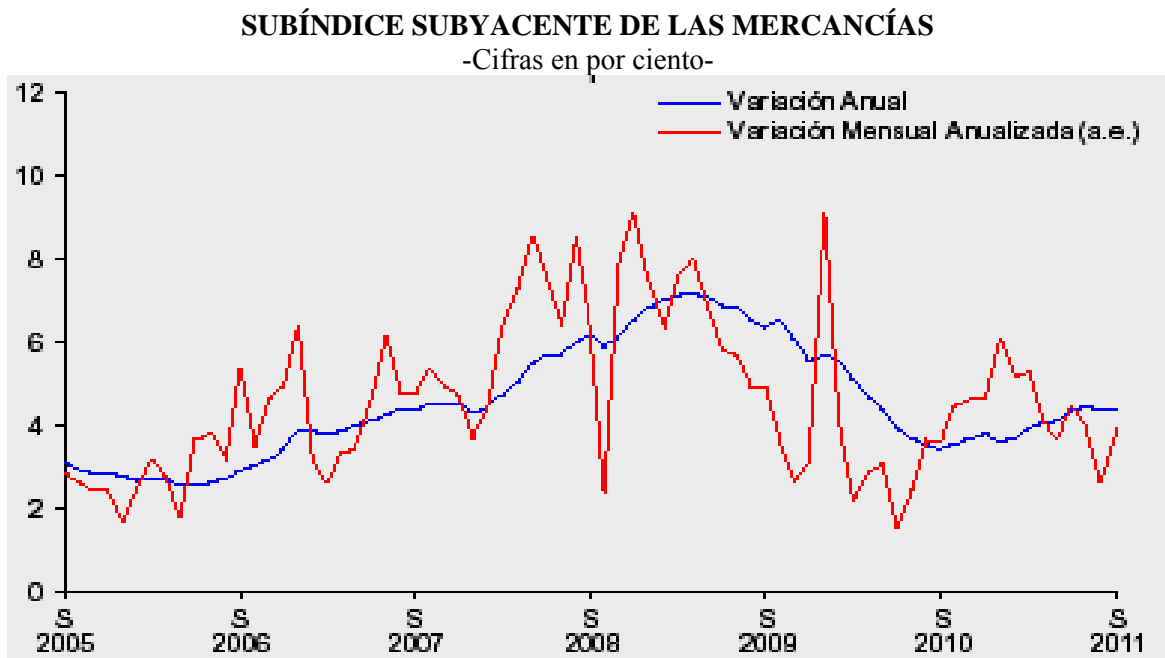
	Ponderación INPC	Variación anual		Incidencias		Diferencia Incidencias
		dic-2010	sep-2011	dic-2010 (a)	sep-2011 (b)	(b-a)
Mercancías	34.5183	3.82	4.42	3.82	4.42	0.60
Alimentos	14.8152	4.35	7.32	1.98	3.17	1.19
Derivados del maíz	1.7533	5.70	16.18	0.26	0.79	0.53
Derivados de Trigo	1.8019	3.90	7.77	0.22	0.41	0.19
Aceites y Grasa Vegetales Comestibles	0.2582	0.40	16.53	0.01	0.14	0.13
Cigarrillos	0.8072	12.32	30.12	0.32	0.62	0.30
Resto	10.3947	3.73	4.00	1.18	1.22	0.04
Mercancía no alimenticias	19.7031	3.38	2.17	1.85	1.25	-0.60
Ropa	3.0667	2.66	4.03	0.20	0.36	0.15
Artículos de limpieza	1.8024	2.59	4.61	0.12	0.24	0.11
Muebles y aparatos domésticos	1.7335	1.69	0.15	0.09	0.01	-0.08
Transporte	4.4589	2.82	2.24	0.25	0.29	0.04
Artículos para higiene y cuidado personal	3.8516	4.13	-1.20	0.37	-0.12	-0.49
Resto	1.9910	4.28	2.95	0.81	0.48	-0.33

FUENTE: Banco de México e INEGI

Así, este grupo de productos son los que explican en mayor medida el incremento en la inflación subyacente de las mercancías. Además, se observa que los productos derivados de otros granos así como del algodón también aumentaron su contribución a la inflación, aunque su impacto fue menor. En contraste se observa que una producción importante de la canasta de las mercancías (30.1%) redujo su incidencia a la inflación contrarrestando parcialmente el efecto alcista de los productos antes señalados. Las mercancías que se caracterizaron por presentar una menor contribución a la variación anual del subíndice referido en septiembre del 2011 en relación con diciembre 2010 fueron las correspondientes al rubro de artículos para la higiene y cuidado personal, aparatos domésticos, muebles, artículos escolares, utensilios para el hogar, blancos, entre otros. Así, es pertinente destacar que la inflación anual del grupo de las mercancías no alimenticias fue de 2.27% en septiembre de 2011.

En los primeros tres trimestres del 2011, las mayores contribuciones que han tenido los rubros señalados anteriormente a la inflación subyacente de las mercancías fueron

perturbaciones que se manifestaron en mayor grado hacia final del año anterior y el primer trimestre del actual, por lo que en el margen la tasa de crecimiento de este indicador se ha desacelerado. Esto es evidente en las variaciones mensuales anualizadas de la serie desestacionalizada del subíndice subyacente de las mercancías que en general presenta una trayectoria descendente desde febrero del 2011, como se muestra en la siguiente gráfica.



a.e. Cifras ajustadas estacionalmente por el Banco de México.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

Condiciones Locales Incidentes de la Inflación de las Mercancías

En el transcurso de este año algunas mercancías, tanto alimenticias como no alimenticias incrementaron sus precios de manera importante. Lo anterior se ha debido principalmente a dos factores:

- a) Alzas en las cotizaciones internacionales de varias materias primas, y
- b) Modificaciones tributarias.

Además, la restauración de aranceles a la importación de aceites vegetales provenientes de países con los que México carece de un tratado de libre comercio podía haber incidido en los costos de producción de diversos productos.

En cuanto al primer factor, el caso de los derivados del maíz es el de mayor relevancia (ver inciso (a) de la siguiente gráfica). Al respecto destaca los incrementos en las cotizaciones internacionales de este grado, las cuales pasaron de niveles menores a cuatro dólares por bushel en el primer semestre del 2010 a más de siete dólares a mediados de este año (ver texto sobre materias primas). El encarecimiento de esta materia prima se explica por el clima seco y las altas temperaturas que afectaron la oferta de Estados Unidos de Norteamérica, principal productor mundial, así como por los aumentos que experimentó el precio del petróleo de mediados de 2010 al primer trimestre del 2011, lo cual incentiva el uso de este grano para producir biocombustibles.

Adicionalmente, la cosecha interna de maíz sufrió una afectación importante, ya que a principios de febrero un frente frío afectó la producción del estado de Sinaloa, causando la pérdida total de 80% de las cerca de 470,000 hectáreas de maíz sembrado en esa entidad, ocasionando además, pérdidas parciales en el resto del área sembrada. Aunque el grano requerido para el consumo humano siempre fue suficiente, el fenómeno meteorológico redujo la oferta local de este grano.

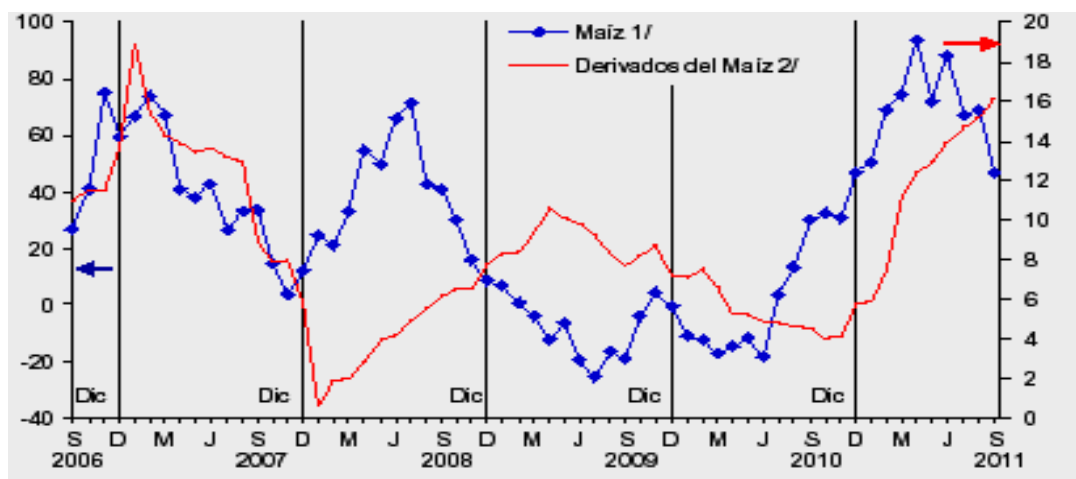
La combinación de todo lo anterior explica en buena medida el comportamiento de las variaciones anuales de los precios de los productos derivados del maíz para el consumidor a lo largo del 2011. Cabe mencionar, que en el mediano plazo conforme se presenten menores presiones a los precios internacionales y se concrete una normalización de la producción nacional, es de esperar que los efectos sobre las tasas de crecimiento anual de los precios de estos productos se desvanezcan.

Una situación similar a ocurrido en el caso de los derivados del trigo, los aceites y grasas vegetales comestibles y de la ropa, cuyas alzas de precios explican, en buena medida, por la evolución que han seguido algunas de sus principales materias primas (ver secciones (b) y (d) de la siguiente gráfica).

PRECIOS INTERNACIONALES DE MATERIAS PRIMAS Y PRECIOS DOMÉSTICOS AL CONSUMIDOR DE PRODUCTOS SELECCIONADOS

-Variación anual en por ciento-

a) Maíz

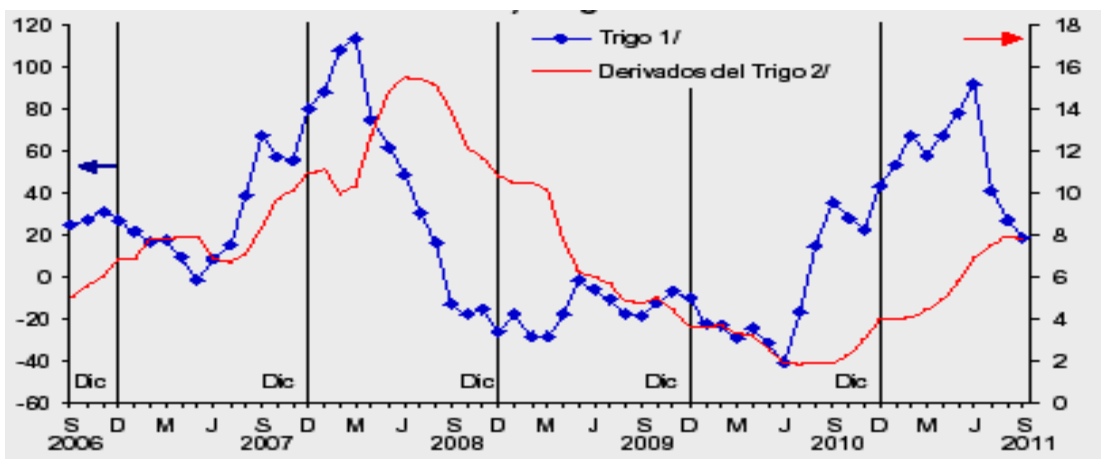


^{1/} Precios Internacionales.

^{2/} Precios domésticos.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

b) Trigo

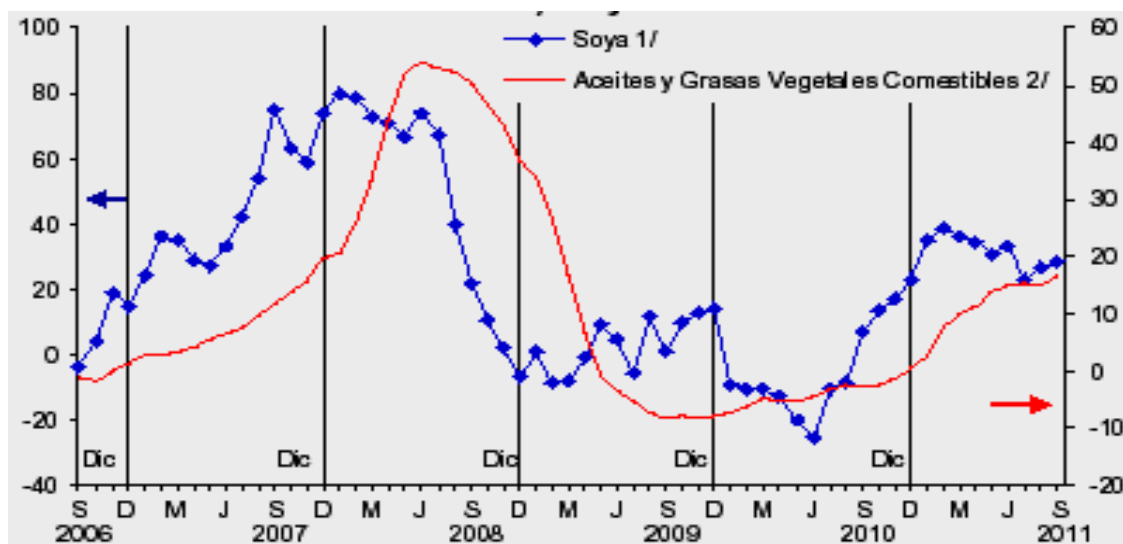


^{1/} Precios Internacionales.

^{2/} Precios domésticos.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

c) Soya

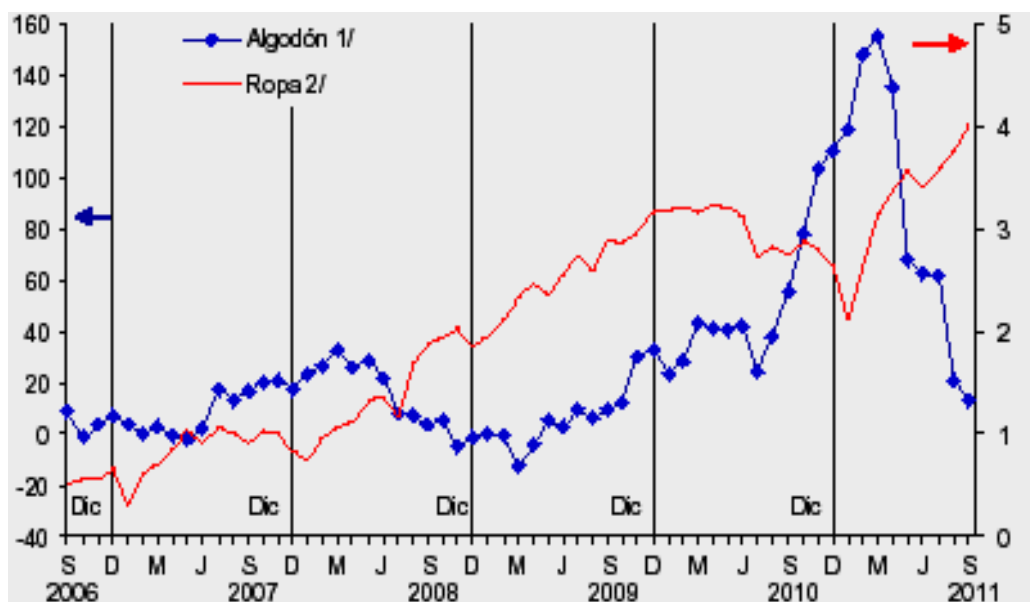


^{1/} Precios Internacionales.

^{2/} Precios domésticos.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

c) Algodón



^{1/} Precios Internacionales.

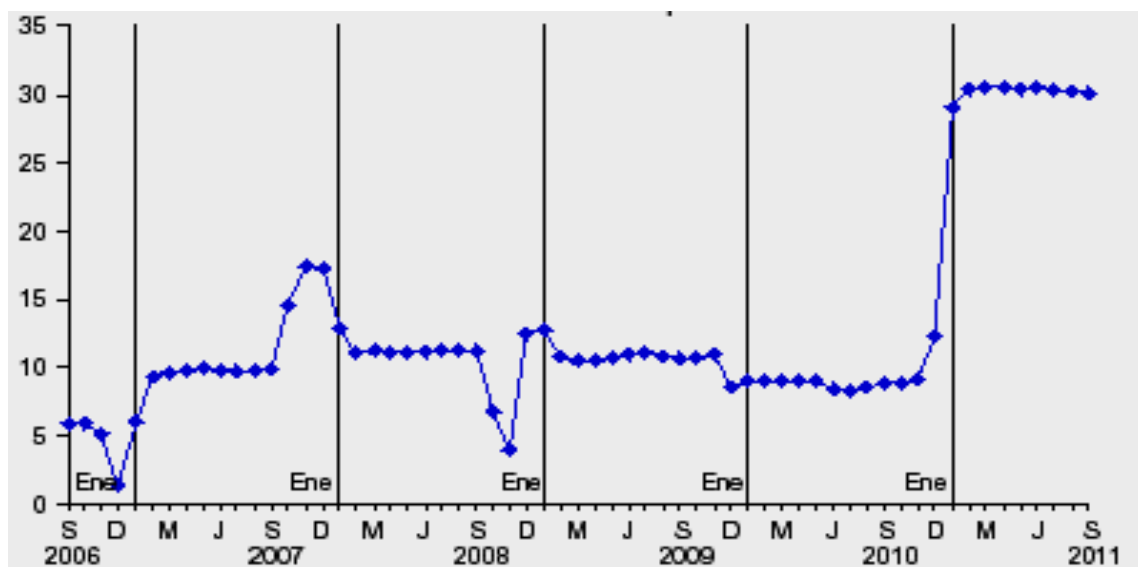
^{2/} Precios domésticos.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

Por su parte en el caso de los cigarrillos en fenómeno obedece al incremento de 35 centavos por cigarrillo que en el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS) que tuvo lugar a partir de enero 2011 (ver siguiente gráfica). Ello situó la variación anual del precio al consumidor de este producto en 30.12% en septiembre de 2011.

PRECIOS DE LOS CIGARRILLOS

-Variación anual en por ciento-

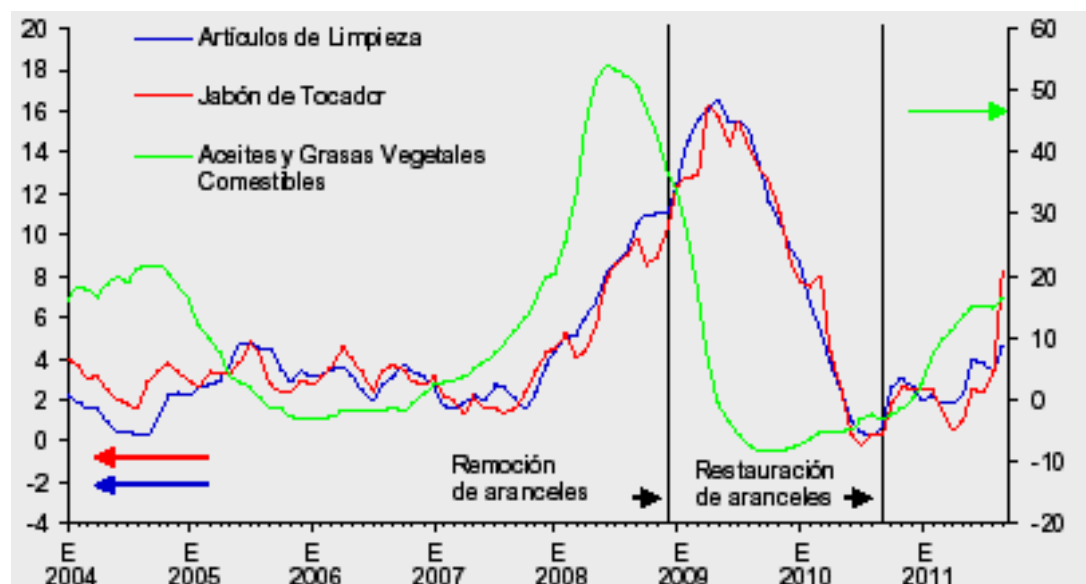


FUENTE: Banco de México e INEGI.

Finalmente, en lo que se refiere a las modificaciones a la política arancelaria, el aceite vegetal crudo mantenía hasta diciembre de 2008 un arancel a la importación de entre 10 y 20%. A partir de ese mes, se eliminó el arancel; sin embargo se reinstauró en septiembre de 2010 con una tasa 5 y 10%, tal como se muestra en la gráfica siguiente.

ARTÍCULOS DE LIMPIEZA, JABÓN DE TOCADOR Y ACEITES Y GRASAS VEGETALES COMESTIBLES

-Variación anual en por ciento-



FUENTE: Banco de México

En esta gráfica, para fines comparativos se presentan las variaciones anuales de los índices de precios de artículos de limpieza y de jabón de tocador –los cuales utilizan aceites como insumos- así como de los aceites vegetales comestibles. Se aprecia una reducción de las tasas de variación anual en los precios de estos grupos cuando se eliminó el arancel y un alza cuando se reinstaló. Debe señalarse que estos movimientos coinciden con los períodos de disminuciones e incrementos en los precios de las materias primas internacionales, por lo cual, aunque estas modificaciones comerciales pudieron haber reforzado los efectos de los precios de las materias primas, no es sencillo aislar su contribución.

Consideraciones Finales

A lo largo de las dos últimas dos décadas el aceleramiento de la integración del comercio mundial ha generado disminuciones en los precios relativos de las mercancías. Ello ha contribuido de manera importante a generar un entorno de estabilidad de precios a nivel global, sin embargo, este crecimiento de la industria manufacturera mundial, en años recientes ha provocado una mayor demanda por materias primas que no ha sido equiparada por la oferta. Lo anterior, ha causado que las cotizaciones internacionales de los insumos hayan aumentado de manera importante, impactado los precios domésticos de algunos productos fuertemente relacionados. Así, desde 2007, el subíndice de las mercancías ha presentado un crecimiento mayor al de los servicios.

Con base en la información disponible en octubre 2007, se estima que en los próximos meses el índice subyacente de las mercancías disminuirá su contribución a la inflación general. Ello ante las expectativas de un menor crecimiento de los precios internacionales de materias primas –debido al entorno de bajo crecimiento mundial a la respuesta que pueda tener la oferta mundial de éstas a los mayores precios observados. En el mismo sentido se prevé que los efectos de las condiciones climáticas en la producción nacional de insumos aminoren y que el impacto de la modificación tributaria al IEPS, de los cigarrillos se absorba. De este modo es posible anticipar que en el mediano plazo dominará el factor profundo de la globalización mundial y, en un contexto de mayor estabilidad del tipo de cambio, con ello se retomará la tendencia descendente de largo plazo en el precio relativo de las mercancías.

Referencias

- Anzuini, A. M. J. Lombardi y P. Pagano. (2010). "The Impact of Monetary Policy Shocks on Commodity Prices", *ECB Working Paper* 1232, August.
- G20 (2011). Report of the G20 *Study Group on Commodities*. July 2011.
- IMF (2006). "How has Globalization Affected Inflation?" *World Economic Outlook*, April 2006, Chapter III. Washington, D.C.
- Rogoff, K. (2003). "Disinflation: An Unsung Benefit of Globalization?" *Finance and Development*, December 2003. IMF, Washington, D.C. pp. 54-55.
- Sekine, T. (2009), "Another Look at Global Disinflation". *BIS Working Papers* No.283. May 2009.

Evolución de las Expectativas de Inflación en México

En este capítulo técnico se analiza la evolución de las expectativas de inflación para distintos horizontes en México en los últimos años. El estudio de la dinámica de dichas expectativas es importante debido a que tienen un papel importante en el mecanismo de transmisión a través del cual la política monetaria afecta el proceso de formación de precios. Adicionalmente, se esperaría que el comportamiento de dichas expectativas guarde cierta congruencia con el proceso de convergencia gradual de la inflación hacia su meta. Así, con este capítulo se busca profundizar en el análisis de la dinámica de las expectativas de inflación, presentando resultados de diversos ejercicios realizados por la Dirección General de Investigación Económica para enriquecer la discusión acerca de la política monetaria en México.

Introducción

En el presente capítulo técnico se estudia la evolución de las expectativas de inflación para diferentes horizontes con el fin de documentar sus principales propiedades estadísticas y evaluar si su desempeño ha sido congruente con el proceso de convergencia a una inflación baja y estable.¹⁶ En particular, se esperaría que como resultado del proceso de convergencia de la inflación a su meta se observe que:

- a. El nivel de las expectativas de inflación converja gradualmente a la meta permanente de inflación de 3 por ciento.
- b. La dispersión de las expectativas se reduzca como resultado de una mayor certidumbre en cuanto a la evolución del nivel general de precios en el futuro.
- c. La probabilidad de niveles elevados de inflación, implícita en la distribución de las expectativas de inflación, disminuya como reflejo de la convergencia de la inflación a niveles bajos y estables.

¹⁶ La relevancia de las expectativas de inflación en la conducción de la política monetaria ha sido estudiada en la literatura académica, véase a Mishkin (2007) y Bernanke (2007).

Para tal fin se utiliza la información recabada en la encuesta del Banco de México entre los analistas económicos del sector privado referente a las expectativas de inflación general anual correspondientes al año en curso y al siguiente año, y al promedio para los próximos cuatro años. Estos datos se describen en la sección de Datos.

El análisis de las expectativas de inflación se organiza en los siguientes tres grandes rubros: nivel, dispersión y sesgo de la inflación esperada. Primero, en el apartado sobre el Nivel de las Expectativas de Inflación, se estudia la evolución del nivel de las expectativas de inflación en los últimos años. En particular, se muestra que éstas se encuentran por arriba de 3%, si bien dentro del intervalo de variabilidad de +/- 1 punto porcentual, lo que significa todavía un reto en cuanto a lograr que éstas converjan al objetivo de inflación de 3%. Sin embargo, el hecho de que a pesar del aumento en la inflación a nivel mundial, derivado de los elevados precios de las materias primas en los últimos años, el nivel de las expectativas de inflación en México no haya aumentado, es un elemento que apoya la hipótesis de que las referidas expectativas se encuentran bien ancladas. Lo anterior en un contexto de una política monetaria orientada a lograr la convergencia de la inflación a su objetivo permanente de 3% y de una política fiscal prudente, que ha permitido suavizar el efecto de los cambios en los precios internacionales de los productos petrolíferos sobre los precios de los energéticos en México.

Posteriormente, en el apartado sobre Dispersión de las Expectativas de Inflación, se analiza el comportamiento de la dispersión de las expectativas de inflación, la cual es importante debido a que ésta se puede interpretar como un indicador que ofrece información acerca de la prima de riesgo inflacionario. Dicha prima, por ejemplo, se le paga al tenedor de un instrumento financiero denominado en términos nominales por el riesgo en el que incurre si la inflación resulta ser diferente a la inflación esperada. Así también, una menor dispersión en las expectativas de inflación es conducente a un

ambiente de mayor certidumbre y por consiguiente, más propicio para la realización de contratos en términos nominales.

Los resultados de los ejercicios presentados muestran que en los últimos años se ha observado una disminución en la dispersión de las expectativas de inflación en México. Para estudiar este fenómeno se utiliza un modelo siguiendo a Mankiw et al. (2003), en el cual se encuentra una relación entre la dispersión de los pronósticos de inflación y la frecuencia con la que los agentes económicos actualizan sus expectativas. Los resultados de un ejercicio de calibración de dicho modelo para la economía mexicana muestran que en congruencia con la menor dispersión de las expectativas de inflación, la frecuencia promedio de la actualización de dichas expectativas ha aumentado en los últimos años, lo que podría apoyar la hipótesis de que el costo de actualizar las expectativas de inflación ha disminuido.

En el apartado sobre el Sesgo de las Expectativas de Inflación se estudia el sesgo de la distribución de las expectativas de inflación.¹⁷ Un sesgo que refleje una mayor probabilidad de que se presenten inflaciones altas, reflejada en las expectativas de inflación de los agentes, puede ser interpretado como un indicador de riesgos al alza para la inflación. Al respecto, una disminución en la percepción del riesgo al alza puede ser interpretada como favorable para la consolidación de la inflación en niveles bajos y estables. Las estimaciones muestran que los riesgos al alza de la inflación han presentado una importante disminución, alcanzando mínimos históricos en los últimos años. Adicionalmente, se estudia la relación entre un indicador de riesgos al alza para la inflación en el corto plazo y la aprobación del paquete fiscal cada año. Los resultados muestran que en la medida en que la incertidumbre asociada a la política de precios públicos es atenuada con la aprobación del paquete fiscal, los riesgos al alza para la inflación muestran una disminución. Finalmente, en la sexta sección se presentan algunas consideraciones finales.

¹⁷ Por sesgo se refiere al término *skewness* en inglés.

Datos

Los datos se obtienen de la información recabada en la encuesta mensual del Banco de México entre analistas económicos del sector privado referente a las expectativas de inflación general anual. Se utilizan, por una parte, expectativas correspondientes al cierre del año en curso y al cierre del siguiente año y, por otra, para un horizonte de mayor plazo, en particular las que corresponden al promedio para los siguientes cuatro años. El período de estudio abarca los últimos 10 años, de 2001 a la fecha, aunque en el caso de las expectativas para los siguientes cuatro años, la información está disponible sólo a partir de finales de 2003.¹⁸

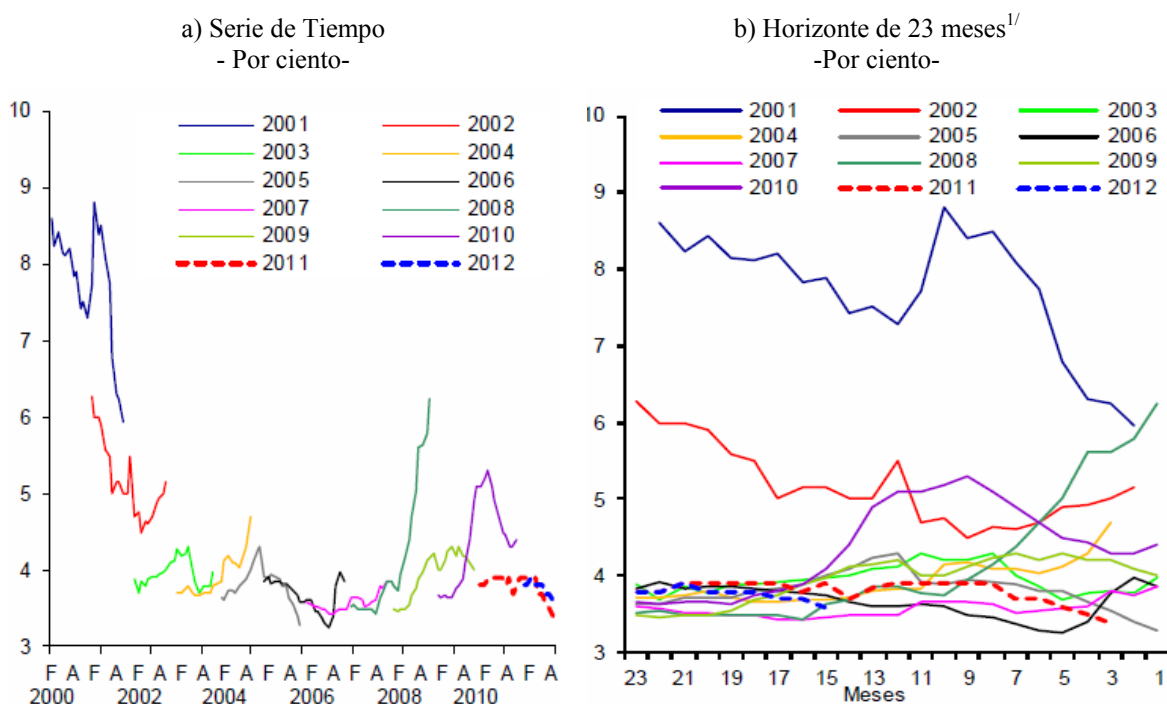
Cabe señalar que para las expectativas de menor plazo se tiene un horizonte de 23 meses a un mes. Por ejemplo, si en enero de 2010 se reporta cierto nivel esperado para la inflación al cierre de 2011, el horizonte es de 23 meses. Este horizonte va disminuyendo conforme avanza el tiempo y se va preguntando la expectativa para el cierre de 2011 en los meses de febrero, marzo, abril de 2010 y así sucesivamente hasta llegar a noviembre de 2011, donde el horizonte es un mes. Así, en este tipo de expectativas, para una fecha fija, el horizonte se va reduciendo. Por su parte, para las expectativas de mayor plazo en cada momento en que se recaban las expectativas se considera la expectativa de la inflación promedio para los próximos cuatro años.

¹⁸ Las expectativas de inflación recabadas entre los analistas económicos para los referidos horizontes cuentan con varias características que permiten analizar su evolución desde un punto de vista estadístico: i) han sido recolectadas utilizando un cuestionario consistente a lo largo del tiempo, ii) tienen una periodicidad recurrente; y, iii) se cuenta con información durante un período relativamente largo (varios años). Lo anterior es conducente a que los resultados cuantitativos derivados del análisis que se presenta en este capítulo sean confiables.

Nivel de las Expectativas de Inflación

En esta sección se estudia la evolución del nivel de la inflación esperada para distintos horizontes.¹⁹ Para efectos ilustrativos se presenta la mediana de la inflación esperada para los cierres de 2001 a 2012 en la sección “a” y “b” de la siguiente gráfica. La sección “a” de la siguiente gráfica tiene en su eje horizontal el tiempo y la sección “b” los meses previos al cierre del año del cual se recaba la expectativa de inflación. No obstante, muestran la misma información.

MEDIANA LA INFLACIÓN ESPERADA A CORTO PLAZO



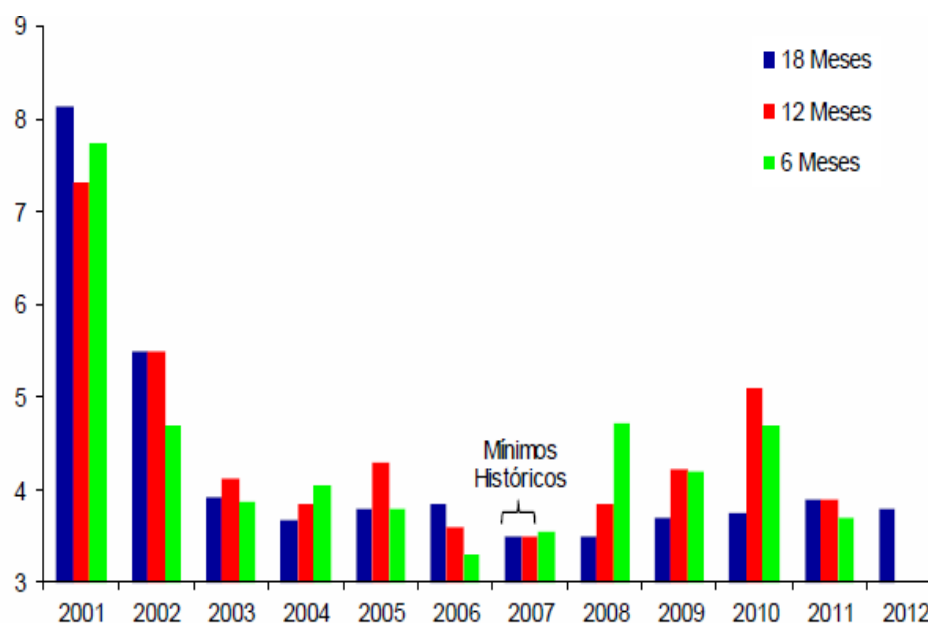
De la evolución de las expectativas de inflación en los últimos 10 años, destaca una importante disminución en el nivel de la mediana de la inflación esperada entre 2000 y 2004. Posteriormente, se observa una ligera disminución en la mediana de la referida

¹⁹ Se utiliza la mediana en lugar del promedio para medir el nivel de las expectativas de inflación ya que ésta es robusta ante observaciones atípicas.

inflación, de 2005 a 2012, con las excepciones de las correspondientes a 2008 y 2010, que como se comenta más adelante obedecieron a los aumentos en los precios internacionales de las materias primas y a los efectos temporales que sobre la inflación se esperaba tendría la reforma fiscal de 2010. Es importante mencionar que las medianas de inflación esperada para los años 2011 y 2012 están muy cerca de los mínimos históricos (ver gráfica anterior).

De manera más específica, la gráfica siguiente presenta la mediana de las expectativas de inflación para tres diferentes plazos, 18, 12 y 6 meses, misma que se obtiene a partir de las expectativas de inflación para el año en curso y para el siguiente año. Por un lado, estos períodos abarcan un lapso en que se podría considerar que las acciones de política monetaria, en promedio, tienen un efecto en la economía, 18 meses y un período en que la expectativa de inflación refleja un horizonte menor, 12 meses, pero aún no se cuenta con ningún dato del año de cierre. Al respecto, es conveniente mencionar que si bien las expectativas para 2011 y 2012 se encuentran cerca de los mínimos de la muestra, registrados para 2007, éstas presentan medianas de la inflación esperada ligeramente mayores a dichos mínimos. Por otro lado, también se presentan las expectativas de inflación con un horizonte de 6 meses, las cuales cuentan con el primer semestre de información para el pronóstico de inflación al cierre del año por lo que presumiblemente incorporan los choques de la primera parte del año que afectan a la inflación. En este caso las expectativas para 2011 también se encuentran cerca de su nivel mínimo registrado en 2006.

**MEDIANA DE LA INFLACIÓN ESPERADA PARA LOS
CIERRES DE 2001-2012^{1/}**
-Por ciento-



^{1/}El eje horizontal corresponde al cierre de cada año.

FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

En lo que se refiere a la mediana de las expectativas de inflación promedio para los siguientes cuatro años, ésta alcanzó un máximo de 4% en 2004. Posteriormente, disminuyó a su mínimo hacia finales de 2007. Es conveniente señalar que el aumento en la mediana de la expectativa de inflación durante 2009, correspondientes al período de cuatro años de 2010-2013, probablemente esté asociado al ya referido efecto temporal de la reforma fiscal sobre la inflación de 2010. En cuanto a los datos más recientes, correspondiente a los años de cierre de 2012-2015, dicha estadística se ha mantenido sin cambio alrededor de 3.6% (ver gráfica siguiente).



FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

Para poner en contexto la dinámica de los niveles de inflación esperada, es importante tomar en cuenta dos factores:

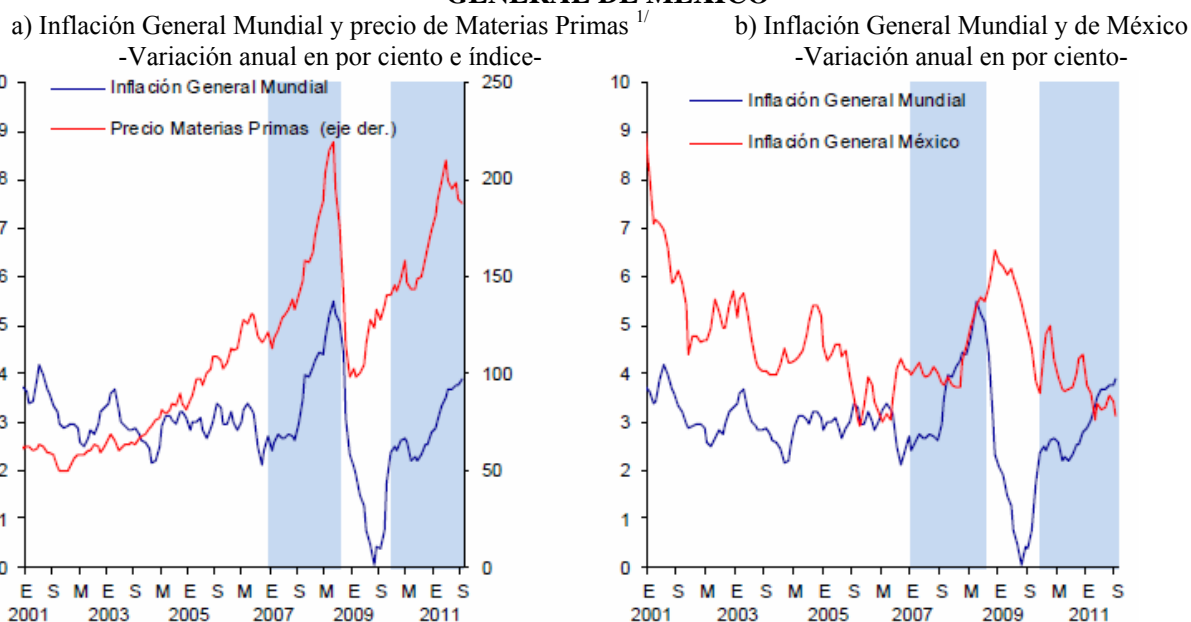
- 1) El entorno externo de los precios internacionales de materias primas que el país enfrentó en los años previos y posteriores a 2007, así como el que ha enfrentado recientemente. Por un lado, mientras que en el período que abarca de 2005 a mediados de 2007 se contaba con un ambiente benigno en cuanto a la inflación general mundial y la evolución de los precios de las materias primas, en la segunda mitad de 2007 y hasta finales de 2008 las cotizaciones internacionales de estos bienes mostraron incrementos significativos que impactaron la inflación a nivel global. La inflación en México no fue la excepción, y registró un incremento desde 3.8% a finales de 2007 a un nivel de 6.5% a finales de 2008. Este fenómeno de incrementos en los precios de materias primas fue interrumpido durante la crisis financiera de 2008- 2009 y después se reanudó en 2010 y durante 2011, si bien se ha moderado en los últimos meses (ver gráfica siguiente).

2) Aunado a lo anterior, es conveniente recordar que en 2010 se implementó una reforma fiscal que incluía algunos ajustes tributarios con cierto impacto temporal en la inflación.²⁰ En efecto, dicha reforma dio lugar a un incremento transitorio en la inflación durante 2010, así como en sus expectativas, sin que ello afectara las expectativas correspondientes a 2011 o a un mayor plazo.

A pesar de estos factores es importante destacar que el nivel de las expectativas de inflación se mantiene cerca de sus niveles mínimos, lo que sugiere que estas perturbaciones de oferta tuvieron un efecto temporal en la inflación y afectaron sólo a las expectativas de corto plazo. Ello sugiere que el proceso de formación de precios de la economía no se vio significativamente afectado y que las expectativas de inflación de largo plazo se encuentran relativamente bien ancladas, si bien aún por arriba de la meta permanente de 3 por ciento.

²⁰ Como parte del proceso de fortalecimiento del marco macroeconómico, a finales de 2009 se aprobó una reforma fiscal con efectos a partir de 2010 con la finalidad de fortalecer las finanzas públicas. Dicha reforma contempló, principalmente, modificaciones al Impuesto sobre la Renta (ISR), Impuesto Empresarial Tasa Única (IETU), Impuesto al Valor Agregado (IVA), Impuesto a los Depósitos en Efectivo (IDE) y al Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS). Ver Addendum al Informe sobre la Inflación Julio-Septiembre 2009.

INFLACIÓN GENERAL MUNDIAL, PRECIO DE MATERIAS PRIMAS E INFLACIÓN GENERAL DE MÉXICO



^{1/} Este índice corresponde al IMF Primary Commodity Prices, cuyos principales rubros son: productos primarios no combustibles (incluye comestibles e insumos industriales) e índice de energía (incluye petróleo, gas natural y carbón).

FUENTE: INEGI y JP Morgan.

FUENTE: JP Morgan y Fondo Monetario Internacional.

Hacia adelante, en la medida que continúe el proceso de convergencia de la inflación a la meta de 3%, se espera que el nivel de las expectativas de inflación también converja a 3%. Es previsible que en la medida en que la inflación se ubique por un período prolongado cerca del 3%, las referidas expectativas se ajustarán a niveles más cercanos a la meta de inflación.

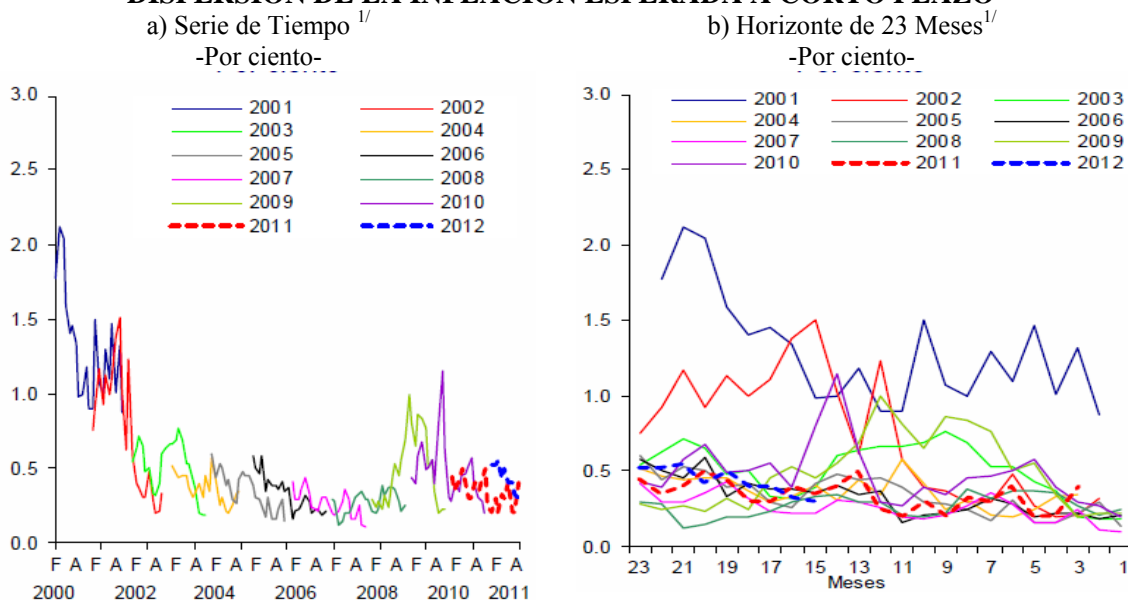
Dispersión de las Expectativas de Inflación

La dispersión en las expectativas de inflación captura la discrepancia de opiniones de los analistas económicos. Como se señaló, su estudio es relevante puesto que una menor discrepancia podría ser reflejo de una prima por riesgo inflacionario menor, entre otras cosas. Análogamente, una menor dispersión en la inflación esperada está asociada a una

menor incertidumbre en la evolución del nivel general de precios en el futuro, lo cual facilita las decisiones de inversión y ahorro de los agentes económicos. Para la medición de la dispersión, se calculan los percentiles 75 y 25 de la distribución de la inflación esperada y se toma su diferencia en cada período de observación, es decir, el rango intercuartílico. Dicha medida tiene la ventaja de ser robusta a observaciones atípicas.

Revisando la dinámica de la dispersión de la inflación esperada para el corto plazo se observa una disminución del año 2001 al año 2003 (ver gráfica siguiente). En los años posteriores esta dispersión se mantiene relativamente estable, con la excepción de los años 2009 y 2010, donde muestra un incremento. Cabe señalar también que, en general, conforme se reduce el horizonte de pronóstico y se acerca el período de cierre para las expectativas, la dispersión disminuye como reflejo de la mayor información con la que van contando los agentes económicos para calcular su expectativa de inflación para el cierre de un año en particular (ver sección (b) de la siguiente gráfica).

DISPERSIÓN DE LA INFLACIÓN ESPERADA A CORTO PLAZO



FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

Continuando con la evolución de la dispersión de la inflación esperada a plazos más largos, se tiene que la dispersión asociada a las expectativas para el promedio a 4 años presenta, en general, una tendencia a la baja de 2003 a la fecha (ver gráfica siguiente). Sin embargo, el incremento en la dispersión durante 2008 (expectativas promedio para 2009-2012) posiblemente esté asociado al aumento en las cotizaciones internacionales de las materias primas y durante 2009 (expectativas promedio 2010-2013) al impacto temporal en la inflación de los ajustes fiscales en 2010.

En suma, parece que a lo largo de los últimos años se ha venido observando una disminución en la dispersión de la inflación esperada para los distintos horizontes, lo cual es congruente con el proceso de convergencia a un nivel de inflación bajo y estable. Asimismo, la dispersión para los cierres de 2011 y 2012 se encuentra en niveles muy cercanos a los mínimos históricos.

Conviene señalar que los resultados expuestos son consistentes con la evidencia presentada en Capistrán y Ramos-Francia (2010) donde, haciendo uso de una base de datos de panel de 26 países, la cual incluye a México, se presenta evidencia a favor de que la adopción de un esquema de objetivos de inflación es conducente a una disminución en la dispersión de las expectativas de inflación.

DISPERSIÓN DE LA INFLACIÓN ESPERADA PRÓXIMOS 4 AÑOS



FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

Relación entre el Nivel y la Dispersión de las Expectativas de Inflación

A continuación se describe la relación entre la dispersión y la mediana de la inflación esperada para menores plazos.²¹ En primer término se muestra la relación entre la dispersión y la mediana de la inflación esperada, con horizontes menores a 23 meses y mayores a 12 meses, para diferentes cierres de años (ver sección (a) de la gráfica siguiente).²² La gráfica sugiere que estas variables tienen una relación positiva. El coeficiente de la pendiente al estimar un modelo de regresión lineal es estadísticamente significativo.

²¹ Dichas relaciones también se cumplen para expectativas de inflación con horizontes promedio de 4 años, como se muestra en el Apéndice.

²² La razón por la cual se excluyen los datos asociados a horizontes menores a 12 meses en las gráficas se debe a que dichos datos involucran un pronóstico cercano al período de cierre y el comportamiento de la dispersión pudiese obedecer más a su cercanía que a la dinámica de las expectativas de inflación en sí.

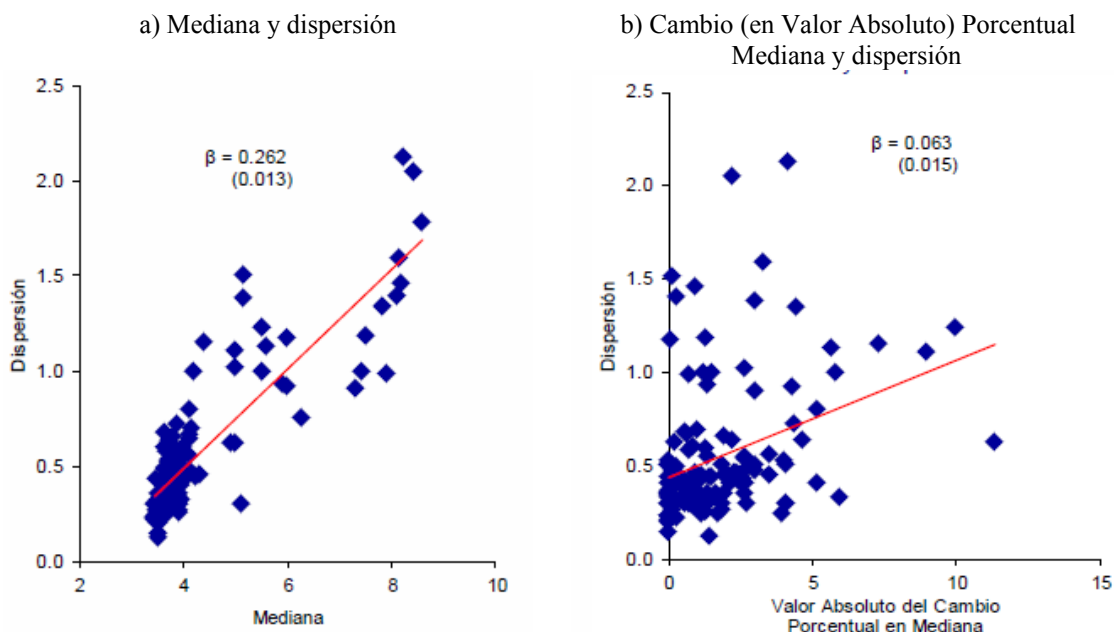
Asimismo, también resulta relevante la asociación entre la dispersión y los cambios en la mediana de la inflación esperada. Sería de esperarse que un cambio en el nivel de la inflación esperada esté asociado con un aumento en la dispersión de la misma. Intuitivamente, ante dicho cambio, es probable que entre los agentes en la economía interpreten el aumento esperado en la inflación de diferente manera (e.g. de diferente magnitud y/o persistencia), dando lugar a distintas expectativas y por ende a una mayor dispersión. Los datos mostrados en la sección “b” de la siguiente gráfica son evidencia a favor de la relación anterior, toda vez que muestran que existe un aumento en la dispersión de la inflación esperada ante una caída o ante un incremento de la mediana de la inflación esperada.

En suma, se documentan dos hechos estilizados:²³

- 1) Un mayor (menor) nivel de inflación esperada está asociado a una mayor (menor) dispersión de la inflación esperada.
- 2) Un cambio, en cualquier dirección, en el nivel de la inflación esperada está asociado a una mayor dispersión de la inflación esperada.

²³ Es conveniente señalar que estos hechos estilizados son similares a los que han sido documentados para otras economías, por ejemplo, véase Mankiw et al. (2003) para el caso de los Estados Unidos de Norteamérica. No obstante, en el referido artículo utilizan como variables al nivel de la inflación y al cambio en el nivel de la inflación, a diferencia de las variables que se utilizan en el presente análisis: la mediana y el cambio en la mediana de la expectativa de dichas variables.

LA DISPERSIÓN Y LA MEDIANA DE LA INFLACIÓN ESPERADA, Y EL CAMBIO PORCENTUAL EN LA MEDIANA^{1/}



^{1/} Las expectativas de inflación tienen horizontes de 23 meses a 12 meses antes del cierre del año. Las pendientes estimadas se muestran junto con sus errores estándar entre paréntesis. La línea corresponde a la estimación de una regresión lineal.

FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

Actualización de las Expectativas de Inflación y Dispersión de las Mismas

Habiendo documentado dos hechos estilizados anteriores, se busca un modelo que provea un marco conceptual para tener un mejor entendimiento de los mismos. Asimismo, sería de gran utilidad que dicho marco conceptual relacione la disminución en la dispersión de las expectativas de inflación con algún cambio en el comportamiento de los agentes económicos en cuanto a la formación de expectativas de inflación, como podría esperarse que fuese el caso. En este contexto, los modelos en economía monetaria típicamente suponen que los agentes reciben y procesan continuamente información, y por ende actualizan sus expectativas de manera incesante. No obstante, recientemente han surgido modelos que asumen que existe un costo en recibir y procesar cualquier información, por

lo que los agentes económicos actualizan sus expectativas de manera esporádica, véase por ejemplo a Sims (2010).

Así, siguiendo a Mankiw et al. (2003) se utiliza un modelo que tiene como característica que los agentes no actualizan sus expectativas de manera continua debido a que cada agente enfrenta un costo de actualización. Dicho costo surge porque es oneroso para el agente adquirir información para formular su expectativa de inflación. Éste se introduce de manera indirecta. Específicamente, se supone que en un período un agente económico tiene una probabilidad L de actualizar su expectativa y una probabilidad $1-L$ de no actualizarla. Cada agente en cada período está sujeto al mismo costo de actualización.

Adicionalmente se supone que se tiene una población con un número grande de agentes económicos.²⁴ En cada período, cada agente actualiza su expectativa de inflación con probabilidad L y que con probabilidad $1-L$ se queda con su expectativa del período anterior. En este marco conceptual se supone que la actualización de sus expectativas de inflación, la hacen todos los agentes con un mismo modelo de pronóstico. Adicionalmente, la probabilidad de actualizar su expectativa en un período dado, es independiente a que cada agente ya lo haya hecho en otro período o a que algún otro agente haya actualizado su expectativa. Es decir, el proceso de actualización de expectativas es independiente a través del tiempo y a lo largo de los agentes. Por lo anterior, se tienen las siguientes dos implicaciones:

- i) En cada período una fracción L de la población actualiza su expectativa de inflación.
- ii) El tiempo promedio para que un agente actualice su expectativa de inflación es $1/L$.
Así, por ejemplo si $L = 1$, cada agente actualiza su expectativa, cada período, y si $L = 0.5$, en promedio, cada agente actualiza su expectativa cada dos períodos.

²⁴ El término grande se utiliza en el sentido de que dicho número sea lo suficientemente grande para que la ley de los grandes números aplique, y la simulación del modelo permita la calibración del mismo.

Considerando lo anterior, el mecanismo de actualización de las expectativas de inflación se puede explicar como sigue. Al empezar el período un agente económico tiene una expectativa de inflación que proviene del período anterior. En este período con cierta probabilidad la actualiza. Si el agente puede renovar su expectativa desecha la expectativa anterior. De lo contrario, el agente mantiene su expectativa anterior. Formalmente se tiene que las expectativas evolucionan de la siguiente manera:

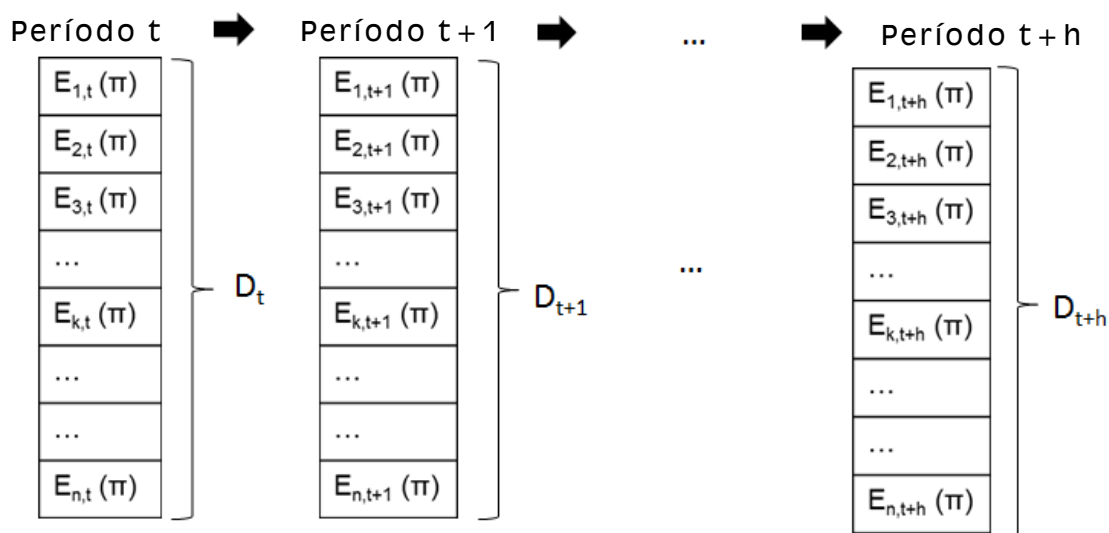
- i) El valor de $E_t(\pi)$, la expectativa de inflación generada por el modelo que se supone usan todos los agentes con la información disponible en el tiempo t , se le asigna a la expectativa del agente k , $E_{k,t}(\pi)$, con probabilidad L .
- ii) El valor de $E_{k,t-1}(\pi)$, la expectativa anterior, se le asigna a la expectativa del agente k , $E_{k,t}(\pi)$, con probabilidad $1-L$.

Análogamente se actualizan las expectativas en $t+1$, $t+2, \dots$, $t+h$, para todos los agentes. El diagrama siguiente ilustra la dispersión en las expectativas que resulta de este proceso. La letra D_t denota la dispersión de las expectativas en el período t .

La mecánica de este modelo es análoga al conocido modelo de Calvo (1983), en el cual las empresas tienen como variable de decisión el precio del bien que ofrecen. Mientras que en el presente modelo existe un costo para actualizar la expectativa de inflación, en el de Calvo existe un costo para ajustar los precios.²⁵

²⁵ En Calvo (1983) este costo surge porque implícitamente se supone un “costo de menú” en el que se incurre al cambiar los precios.

PROCESO DE ACTUALIZACIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN



La intuición de porqué el proceso de actualización de expectativas de inflación da lugar a la dispersión de las mismas se debe a que, por un lado, conforme una fracción de agentes actualiza sus expectativas, éstas difieren de las expectativas asociadas al grupo que no tiene la oportunidad de actualizarlas. Por otro lado, la expectativa de inflación en el modelo que usan los agentes con información al tiempo t , va cambiando conforme va llegando nueva información a través de los períodos, lo que conlleva a que dicha expectativa cambie.

Dada una distribución inicial de expectativas de inflación, en un primer período solamente una proporción L de los agentes actualiza sus expectativas utilizando el modelo de pronóstico que se supone utilizan todos los agentes. El referido mecanismo de actualización junto con la información disponible modifica la distribución de expectativas de inflación en cada uno de los períodos. Existen dos casos extremos ilustrativos en el modelo. Por un lado, si L es igual a 1, entonces todos los agentes actualizarían su expectativa de inflación cada período. Lo anterior reflejaría un caso en el que no existe

costo alguno de realizar la actualización y, por lo tanto, todos los agentes actualizan cada período. Dado que al actualizar su expectativa todos los agentes usan el mismo modelo y el mismo conjunto de información, obtienen el mismo valor, entonces la dispersión de las expectativas de inflación sería cero. Por otro lado, si la dinámica de las variables utilizadas en el modelo es tal que la inflación esperada no cambia a través de los períodos, entonces independientemente del valor de L , las diferentes inflaciones esperadas de cada uno de los agentes eventualmente serían la misma, nuevamente arrojando una dispersión de cero.²⁶

Un elemento adicional que conviene destacar es que en este modelo, cambios en la mediana de la inflación esperada están asociados a una mayor dispersión en la inflación esperada. Por ejemplo, ante un aumento en la mediana de la inflación esperada, las expectativas de los agentes que las actualizan respecto las de aquellos agentes que no las han actualizado, tienden a diferir de manera más pronunciada. Esta relación se presenta en los datos de la inflación esperada, como se documentó en la sección anterior (ver gráfica “Dispersión y la Mediana de la Inflación Esperada, y el Cambio Porcentual en la Mediana”).

En este modelo, el costo introducido por la actualización de la expectativa de inflación da lugar a que la dinámica de la distribución de inflación esperada se retrase, en comparación con un escenario donde dicho costo no existiese.²⁷ En este contexto, la inflación esperada de un agente responde con retraso capturando el costo de procesamiento de la información en la economía, hecho que permite capturar la dinámica de la dispersión observada en los

²⁶ Con la excepción de que el parámetro L sea 0, con lo que la dispersión en todos los períodos sería la misma dispersión de la distribución de la inflación esperada, ya que ningún agente actualizaría su expectativa.

²⁷ Este tipo de enfoque, en el cual se introduce un mecanismo dentro del modelo que produce que algunas de las variables tenga un comportamiento retardado, ha sido utilizado en modelos macroeconómicos en diferentes contextos, por ejemplo, desde modelos clásicos como Tobin (1969) hasta modelos como el de Reis (2006).

datos de la inflación esperada.²⁸ La interpretación de que una mayor proporción de agentes actualice sus expectativas es que percibe un mayor beneficio o tiene un menor costo en hacerlo. Así, un proceso estadístico de la inflación con el cual un agente sea capaz de obtener un pronóstico razonable podría asociarse a un mayor beneficio en el referido proceso de actualización. Por otra parte, un buen desempeño de un banco central en mantener una inflación baja y estable que haga del proceso de actualización de expectativas una labor con mayores beneficios y menores costos, podría generar también mayores incentivos para que una mayor proporción de los agentes en un período dado en efecto actualice sus expectativas de inflación.

Calibración del Modelo para México

Como se mencionó, en el proceso de actualización los agentes renuevan sus expectativas de inflación con un modelo. Dicho modelo se define como un VAR(1) que cuenta con tres variables, la tasa de interés nominal, la tasa de interés real (reflejada en los Udibonos), y la inflación general: $x_{t+1} = Ax_t + e_{t+1}$ donde $e_{t+1} \sim N(0, M)$, en donde 0 es el vector de medias y M es la matriz de varianzas y covarianzas, es decir, un modelo VAR(1).²⁹ Así, el pronóstico de las variables consideradas en el siguiente período está dado por $E_t(x_{t+1}) = Ax_t$ y más generalmente para el período k haciendo uso de un argumento inductivo se puede concluir que: $E_t(x_{t+k}) = A^k x_t$, lo cual permite obtener una estimación de expectativas de

²⁸ El modelo de Capistrán y Timmermann (2009) es similar al propuesto en esta sección. En él, los autores asumen que los agentes que pronostican la inflación enfrentan un costo al realizar dicho pronóstico. El costo es tal que si su expectativa subestima la inflación realizada es más alto, que si su expectativa sobreestima la inflación realizada. Por lo anterior, es óptimo para el agente introducir intencionalmente un sesgo para sobreestimar el pronóstico. Los autores suponen que los costos se incrementan a tasas crecientes, por lo que el sesgo óptimo aumenta con la varianza de la inflación. Asimismo, suponen que los agentes enfrentan funciones de costos diferentes entre sí. Considerando los dos supuestos anteriores, se tiene que los períodos en los cuales la inflación tiene mayor variabilidad coinciden con una mayor dispersión en las expectativas de la inflación esperada debido a que con las diferentes funciones de costos, los agentes introducen distintos sesgos en sus expectativas de inflación.

²⁹ Se utiliza un modelo VAR para obtener una estimación de la inflación esperada que considera las tasas de interés nominales y reales, y la inflación. Las razones para la elección de estas variables son varias. Primero, éstas sintetizan importante información económica. Es decir, niveles reducidos de tasas de interés real están asociados, en general, a una expectativa de crecimiento moderada y, al contrario, fases expansivas de la economía están relacionadas con niveles elevados de ambas tasas de interés.

inflación a diferentes plazos. De esta forma, se hace uso del referido VAR(1) para aproximar la dinámica de la inflación esperada.

Para llevar a cabo la calibración del modelo es necesario contar con la dispersión de una serie de expectativas de inflación, para ello se utilizan las expectativas de inflación promedio para los próximos 4 años. Éstas tienen la ventaja de no presentar una disminución en la dispersión al irse reduciendo el horizonte de pronóstico porque no tienen un período de cierre fijo, como es el caso de las expectativas de inflación para el año en curso y el siguiente año. La muestra para las expectativas de inflación para los próximos cuatro años abarca de septiembre de 2003 a septiembre de 2011.

A continuación se describe el procedimiento utilizado para calibrar el modelo:

- i. Se escoge una L inicial arbitraria, se estima el modelo que genera las expectativas de inflación en función de las series de tiempo de las tasas de interés nominal, las tasas de interés real y la inflación. Las referidas series sólo se consideran hasta la fecha respecto a la cual se está condicionando la expectativa.
- ii. Para cada agente económico se simula un número aleatorio con el cual dicho agente tiene una probabilidad L de actualizar su expectativa de inflación. La simulación es tal que las actualizaciones son independientes a lo largo del tiempo y entre los agentes, por lo que la proporción de la población que actualiza su expectativa es L .
- iii. Se estima la dispersión promedio de la inflación esperada generada con el modelo para la inflación esperada promedio para los próximos cuatro años, y se compara con la dispersión promedio de la inflación esperada observada en los datos. Se itera con otro valor de L , hasta que la diferencia entre los referidos promedios se minimice.

El siguiente cuadro muestra los resultados de la calibración del modelo para las expectativas de inflación promedio para los próximos cuatro años. La muestra para la cual se cuenta con dichas expectativas se divide en dos partes, con el fin de contar con dos ejercicios de calibración para el modelo y poder llevar a cabo una comparación que permita ilustrar si la disminución en la dispersión de las expectativas de inflación ha estado relacionada con un cambio en la frecuencia en que los agentes actualizan sus expectativas de inflación. Así, el modelo se calibra para dos muestras, la primera es de septiembre de 2003 a diciembre de 2006, y la segunda, de enero de 2007 a septiembre de 2011.

Los resultados muestran para el primer período considerado una L de 0.11. En el modelo, esto implica que en promedio cada agente actualiza sus expectativas de inflación cada 8.8 meses. Mientras que para el segundo período considerado se obtiene una L de 0.12, que implica que, en promedio, un agente actualiza sus expectativas cada 7.9 meses.

Por otra parte, con la finalidad de que los resultados de los ejercicios sean más robustos, se utilizan las expectativas de inflación promedio para un horizonte de 5-8 años para una calibración adicional del modelo. Estas expectativas, además de tener la ventaja antes mencionada para el promedio de los próximos cuatro años, cuentan con la característica de no verse alteradas por efectos temporales que impactan a la inflación en un año en particular, como las expectativas promedio para los próximos cuatro años, las cuales como se comentó, se incrementaron durante 2009 debido al aumento temporal esperado en la inflación durante 2010 a raíz de los ajustes tributarios para ese año. En este caso, la información referente a estas expectativas solamente está disponible de agosto de 2008 y a septiembre de 2011.

**EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN DE PRÓXIMOS 4 AÑOS
09/2003 - 09/2011 ^{1/}**

Sub-Muestra Expectativas de Inflación Próximos 4 Años 09/2003 - 12/2006			
Dispersión Observada	Dispersión Modelo	L	1/L
0.4218	0.4286	0.1134	8.8183
Sub-Muestra Expectativas de Inflación Próximos 4 Años 01/2007 - 09/2011			
Dispersión Observada	Dispersión Modelo	L	1/L
0.3690	0.3654	0.1265	7.9051

^{1/} La estimación de L depende de la muestra y del modelo auxiliar. Se realizó la simulación con una población hipotética de 100,000 agentes.

El siguiente cuadro muestra los resultados de la calibración del modelo para las expectativas de inflación promedio de 5-8 años. Al igual que en el caso de las expectativas promedio para los 4 próximos años, la muestra se divide en dos partes, para contar con dos calibraciones para el modelo y poder llevar a cabo una comparación que muestre si el descenso en la dispersión de las expectativas de inflación ha estado asociado con un aumento en la periodicidad en que los agentes actualizan dichas expectativas. Así, el modelo se calibra para dos períodos de la muestra, el primero va de agosto de 2008 a diciembre de 2009, y el segundo, de enero de 2010 a septiembre de 2011.

Al calibrarse para el primer período considerado se obtiene una L de 0.08. En el modelo, esto conlleva que en promedio cada agente actualiza sus expectativas de inflación cada 12.12 meses. Mientras que para el segundo período considerado se obtiene una L de 0.09, lo que implica que en promedio un agente actualiza sus expectativas cada 10.81 meses.

EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN DE 5 a 8 AÑOS
09/2003 - 09/2011^{1/}

Sub-Muestra Expectativas de Inflación de 5 a 8 Años
08/2008 - 12/2009

Dispersión Observada	Dispersión Modelo	L	1/L
0.4276	0.4255	0.0825	12.1212

Sub-Muestra Expectativas de Inflación de 5 a 8 Años
01/2010 - 09/2011

Dispersión Observada	Dispersión Modelo	L	1/L
0.3650	0.3643	0.0925	10.8108

^{1/} La estimación de L depende de la muestra y del modelo auxiliar. Se realizó la simulación con una población hipotética de 100,000 agentes.

En suma, bajo el modelo propuesto y considerando las estimaciones presentadas en los dos cuadros anteriores, se tiene evidencia inicial que pareciera indicar que en los períodos más recientes una mayor proporción de los agentes económicos actualizan su expectativa de inflación en cada período. Asimismo, dicha evidencia indica que los tiempos promedio de actualización de las expectativas de inflación presentan una disminución entre los períodos considerados.

Dentro de las posibles interpretaciones al modelo y a los resultados, destacan dos. La primera se refiere a que al haber una disminución en el costo asociado al proceso de actualización de las expectativas de inflación por parte de los agentes económicos, como sugieren los resultados, el incorporar de manera periódica nueva información para el pronóstico resulta menos complicado para los agentes. De esta manera, la proporción de la población que actualiza su expectativa en un momento dado se incrementa. Ante ello, se esperaría que gradualmente, la importancia del componente retrospectivo (“backward-looking”) que utiliza la población para su pronóstico de inflación, en relación al componente prospectivo (“forward-looking”), fuera disminuyendo con el tiempo.³⁰

³⁰ Un resultado similar se encuentra en Ramos-Francia y Torres (2008), quienes estiman una Nueva Curva de Phillips para México. Con base en una de sus estimaciones, apuntan que (en 1997-2006) al disminuir la inflación, la proporción de empresas que utilizan una regla “backward-looking” para determinar su precio ha disminuido y el componente “forward-looking” del proceso inflacionario ha ganado importancia.

Por otra parte, es previsible que una disminución en el referido costo pudiera ser también congruente con una mejor comunicación de la autoridad monetaria con los participantes en el mercado, en la medida que ello implique una menor incertidumbre respecto a la conducción de la política monetaria en el futuro, con su consecuente efecto sobre la inflación.

Sesgo de las Expectativas de Inflación

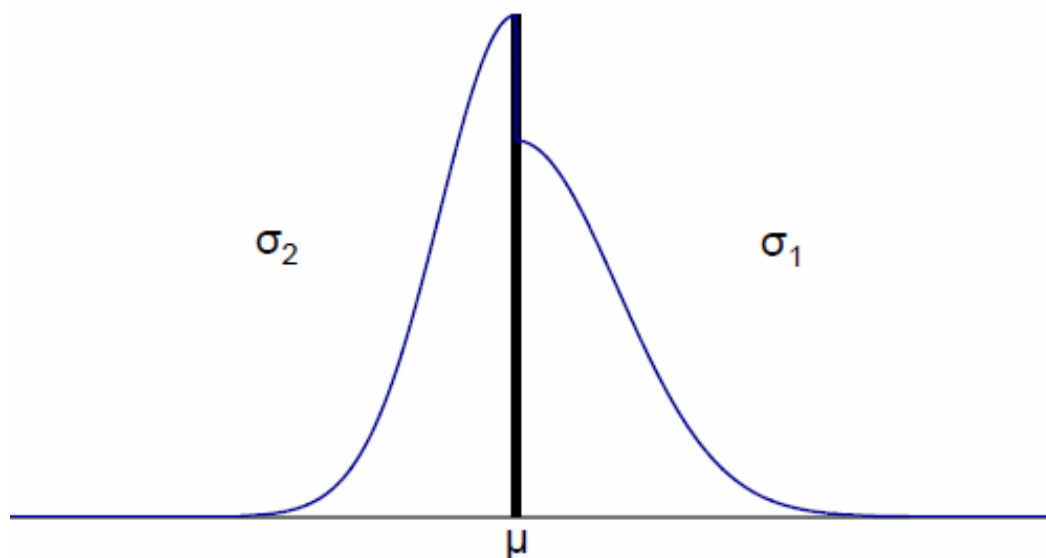
Como se comentó, el sesgo de la distribución de las expectativas de inflación pudiera reflejar una mayor probabilidad de que se presenten inflaciones altas, por lo que puede ser interpretado como un indicador de riesgos al alza para la inflación. Por ello es relevante el estudio de la evolución del sesgo de las expectativas de inflación en los últimos años. Para el análisis del sesgo se supone que la distribución de la inflación esperada sigue una normal segmentada.³¹ Dicha distribución está caracterizada por tres parámetros: μ , σ_1 , y σ_2 . El parámetro μ es la moda de la distribución. Los parámetros σ_1 y σ_2 miden la desviación estándar en el segmento derecho e izquierdo, respectivamente, de la distribución de probabilidades. Estos segmentos están divididos por la moda. De manera informal se dice que si la desviación σ_1 es mayor que σ_2 , la cola derecha de la distribución está “más pesada” que la cola izquierda. Por otro lado, si la desviación σ_2 es mayor que σ_1 , se tiene que la cola izquierda de la distribución está “más pesada” que la cola derecha. Por lo anterior, se quiere utilizar a los parámetros σ_1 y σ_2 para capturar los riesgos al alza y a la baja, respectivamente, de la inflación esperada.

Una manera intuitiva de entender a la distribución normal segmentada es considerar si la observación es mayor a la moda, μ , en dado caso la distribución es normal con desviación

³¹ La función de densidad de la distribución segmentada está dada por $f(x; \mu, \sigma_1, \sigma_2) = C \exp(-x - \mu)^2 / \sigma_1^2$ si $x > \mu$, y como $f(x; \mu, \sigma_1, \sigma_2) = C \exp(-(x - \mu)^2 / \sigma_2^2)$ si $x < \mu$. Donde el parámetro μ es la moda y la constante C es tal que la integral de la función de densidad f a lo largo de todos los números reales es uno.

estándar σ_1 . Por otro lado, si la observación es menor a la moda, μ , se tiene que la distribución es normal con desviación estándar σ_2 (ver siguiente gráfica).

EJEMPLO FUNCIÓN NORMAL SEGMENTADA^{1/}



^{1/} En este ejemplo, el lado derecho de la distribución tiene una mayor desviación en comparación al lado izquierdo. En otras palabras, la distribución de probabilidades en el lado derecho le asigna una mayor probabilidad a eventos alejados de la moda μ en comparación al lado izquierdo en cuyo caso la distribución de probabilidades le asigna una probabilidad menor, es decir, σ_1 , es mayor que σ_2 . De una manera informal se dice que la cola derecha está “más pesada” que la cola izquierda, de la distribución.

Asumiendo que la moda de la distribución sea igual o mayor a la meta de inflación, un aumento en σ_1 a lo largo del tiempo, lo cual se interpreta como mayores riesgos al alza, se podría considerar algo no favorable para la inflación. Por el contrario, asumiendo que la moda de la distribución de la inflación esperada sea mayor a la meta de inflación, un aumento moderado en σ_2 a lo largo del tiempo se podría considerar algo favorable para la inflación.³² Así también, en el caso de las expectativas de inflación de la encuesta para los analistas del sector privado, una σ_1 mayor que σ_2 es indicativa de que la probabilidad asociada a inflaciones mayores a la moda es mayor que aquella asociada a inflaciones

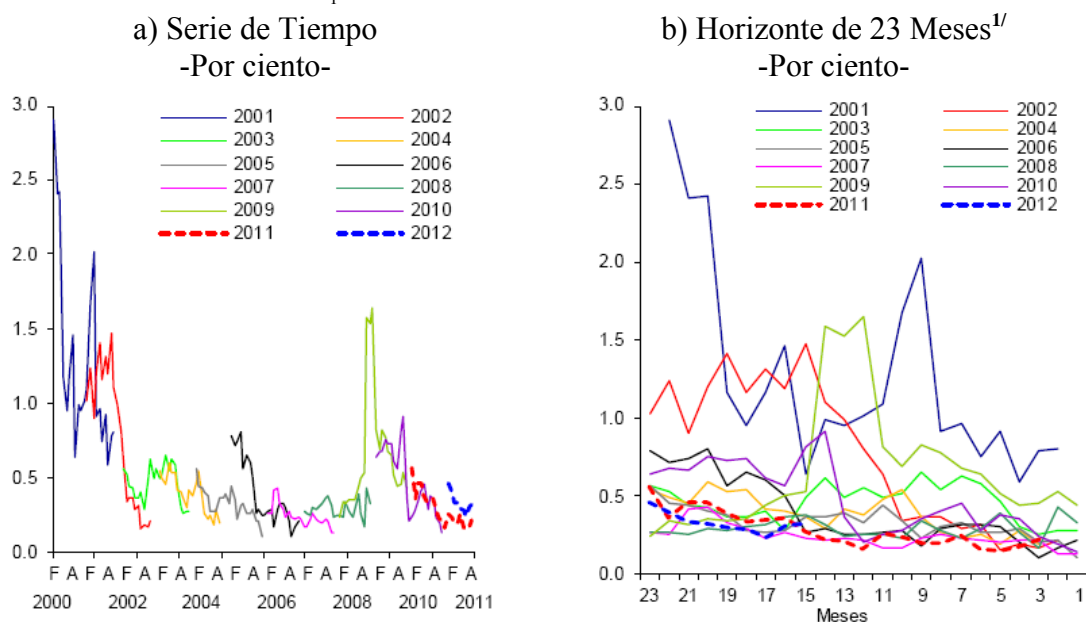
³² El término moderado se utiliza en el sentido que implique una mayor probabilidad de acercarse a la meta de la inflación.

menores a la moda, lo cual se podría interpretar como que los riesgos al alza son mayores que los riesgos a la baja.

Evolución del Sesgo en los Últimos Años

En lo que respecta a las desviaciones σ_1 y σ_2 de la inflación esperada para horizontes de menor plazo, ambas han observado una disminución desde 2001 hasta el 2011. En particular, la desviación σ_1 , medida del peso de la cola derecha de la distribución de la inflación esperada, está en su mínimo histórico (Ver las siguientes dos gráficas). En cuanto a la desviación σ_2 , si bien de manera más gradual, también ha presentado una disminución en los últimos años. Cabe destacar que dado que la inflación esperada se mantiene ligeramente por arriba de la inflación objetivo en este período, un mayor valor para σ_2 , parámetro que mide los riesgos inflacionarios a la baja, se podría considerar algo deseable. Asimismo, se aprecia que ambos indicadores registraron un incremento entre 2009 y 2010, posiblemente como reflejo de los factores ya señalados en la sección anterior.

DESVIACIÓN σ_1 DE LA INFLACIÓN ESPERADA CORTO PLAZO



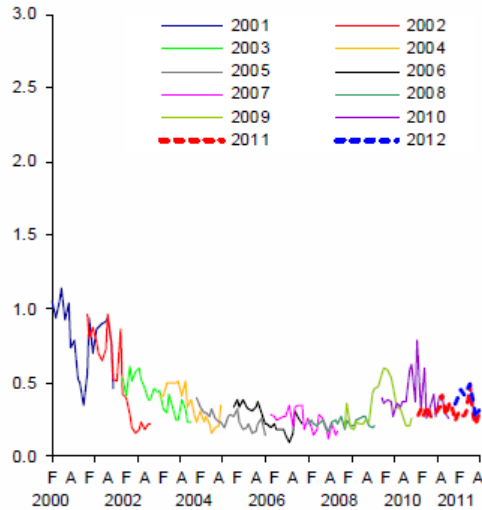
^{1/} Los meses se refieren al horizonte del pronóstico.

FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

DESVIACIÓN σ_2 DE LA INFLACIÓN ESPERADA CORTO PLAZO

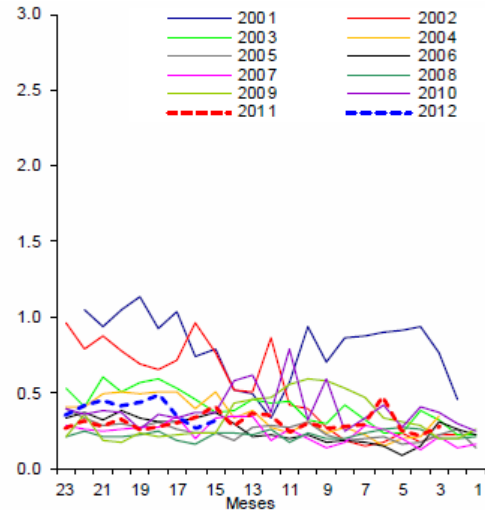
a) Serie de Tiempo

-Por ciento-



b) Horizonte de 23 Meses^{1/}

-Por ciento-

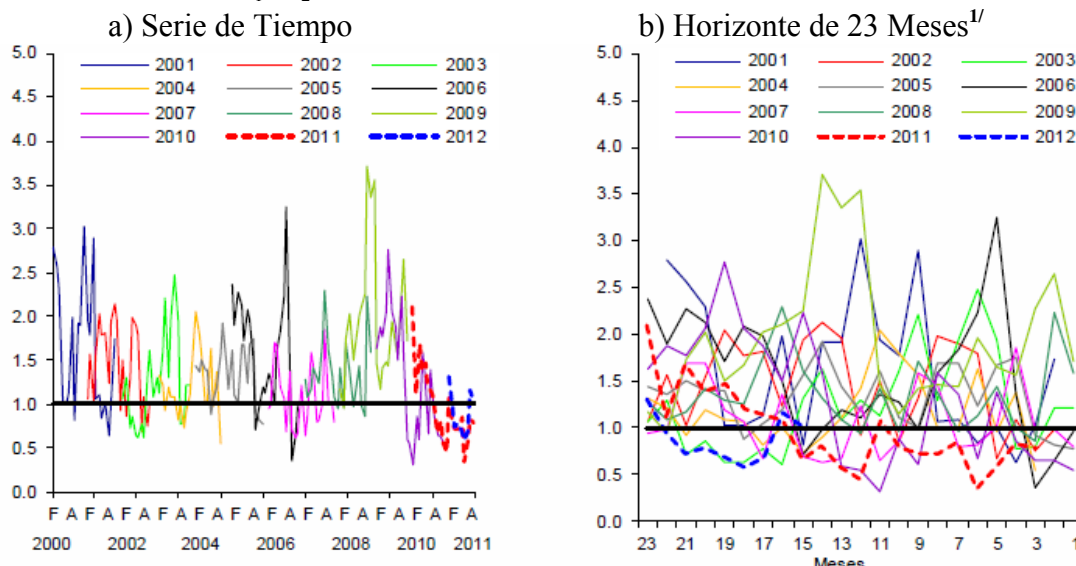


^{1/} Los meses se refieren al horizonte del pronóstico.

FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

En lo que respecta a la razón σ_1 / σ_2 , cabe señalar que si la distribución de la inflación esperada presenta sesgo positivo, es decir hay mayores riesgos de inflación esperada al alza que a la baja, la referida razón es mayor a uno. Por el contrario, si la distribución de la inflación esperada presenta sesgo negativo la referida razón es menor a uno. Así, se aprecia que para las expectativas correspondientes a 2011 y 2012 este indicador ha presentado una disminución de niveles por arriba de uno a niveles por debajo de dicha referencia, lo que indica una disminución en los riesgos de inflación al alza (ver gráfica siguiente).

RAZÓN σ_1/σ_2 DE LA INFLACIÓN ESPERADA CORTO PLAZO

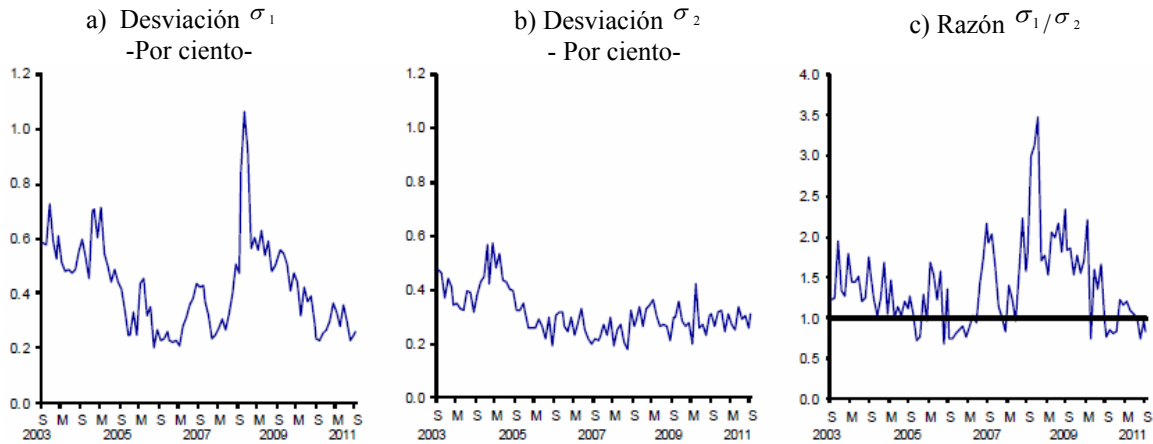


^{1/} Los meses se refieren al horizonte del pronóstico.

FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

En lo que se refiere a las expectativas de inflación promedio para los siguientes cuatro años, se encuentra un resultado similar. Por una parte, el parámetro σ_1 de la distribución de la inflación esperada muestra una tendencia a la baja que se vio interrumpida temporalmente alrededor de 2009 (ver sección (a) de la gráfica siguiente). En el caso del parámetro σ_2 , la disminución es menos pronunciada pero con menor volatilidad (ver sección (b) de la gráfica siguiente). Finalmente, se encuentra que la razón σ_1/σ_2 también muestra una disminución en los últimos años y que a últimas fechas se ha ubicado cerca de sus mínimos históricos, incluso ligeramente por debajo de 1 (ver sección (c) de la gráfica siguiente).

**DESVIACIONES σ_1 , σ_2 , Y RAZÓN σ_1/σ_2 DE LA INFLACIÓN ESPERADA
PROMEDIO PRÓXIMOS 4 AÑOS**



FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

Así, de 2001 a 2011, desde la perspectiva de los riesgos al alza y a la baja de la inflación esperada, capturada por los parámetros σ_1 y σ_2 , parecería ser que ha existido una mejoría en al menos dos aspectos. Primero, la magnitud en la asimetría de la distribución ha disminuido, concretamente, el tamaño de σ_1 con respecto a σ_2 . Segundo, el valor de σ_1 , indicador de los riesgos al alza de la inflación, referente a las expectativas de inflación para el cierre de 2011 se ubica en sus mínimos históricos.

Riesgos al Alza de la Inflación Esperada de Corto Plazo y la Aprobación de la Ley de Ingresos

Es esta sección se documenta una característica adicional de las expectativas de inflación de menor plazo, las cuales se ven afectadas por la incertidumbre alrededor de la aprobación de la Ley de Ingresos.³³ El ejercicio consiste en analizar si la aprobación de la referida Ley tiene un efecto sobre las expectativas de inflación, en particular sobre los riesgos al alza para la inflación del siguiente año. Cabe señalar que los efectos que pudiese tener la aprobación de dicha Ley sobre las referidas expectativas podrían obedecer a que modificaciones a impuestos y precios públicos típicamente tienen efectos sobre la inflación.

En este contexto, utilizando el marco de estudio de evento, se utiliza la siguiente especificación:

$$\sigma_{1,t} = \alpha + \beta_0 D_{13,t} + \beta_1 D_{11,t} + \beta_2 \pi_t + \beta_3 BI_t + \varepsilon_t$$

donde $D_{13,t}$ es una variable dicotómica que toma el valor de uno, 13 meses anteriores al período de cierre de la inflación y en los períodos posteriores, concretamente: $D_{13,t} = 0$ si $t = 23, 22, \dots, 14$ y $D_{13,t} = 1$ si $t = 13, 12, \dots, 1$. Por otro lado, es también una variable dicotómica que adquiere el valor de uno, 11 meses anteriores al período de cierre de la inflación y en los períodos posteriores. Por su parte, π_t es la inflación observada en el período t , y finalmente BI_t es la brecha del producto medida con el IGAE en el período t . Estas últimas tres variables son conocidas como variables de control cuyo fin es capturar la variación del indicador σ_1 existente más allá de los cambios atribuibles a la variable de interés: $D_{13,t}$. En esta especificación se supone que las encuestas de noviembre tienen ya incorporada la información respecto a los ingresos presupuestarios del siguiente año una vez que la referida Ley ha sido aprobada.

³³ De acuerdo con la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria a partir de 2007, la Ley de Ingresos debe ser aprobada por la Cámara de Diputados, a más tardar el 20 de octubre del año anterior, y por la Cámara de Senadores a más tardar el 31 de octubre en ese mismo año.

Así, el análisis se centra en el comportamiento de los estimadores del coeficiente β_0 cuando la especificación anterior se estima para las expectativas de inflación correspondientes a 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011. Los resultados de las estimaciones que capturan a la referida dinámica de la dispersión de la inflación son presentados en el cuadro siguiente. Las estimaciones sugieren que en los últimos años una vez que la Ley de Ingresos ha sido aprobada existe una disminución en los riesgos al alza, medida por σ_1 . Esto se deriva de los signos negativos del coeficiente estimado β_0 para prácticamente todos los años a partir de 2008. Una excepción a este resultado es para la σ_1 asociada a las expectativas para el cierre de 2009, quizás debido a que a finales de 2008 inició la turbulencia en los mercados financieros internacionales, lo cual podría estar contribuyendo a este resultado. Por ello, se estima de nuevo la regresión para el año 2009, agregando a la especificación la evolución del tipo de cambio como variable de control adicional, debido a que en ese período se registró una depreciación significativa. Una vez que se controla por este suceso, el coeficiente estimado β_0 es negativo y estadísticamente significativo.

REGRESIÓN RIESGOS AL ALZA: ESTUDIO DE EVENTO ^{1/ 2/ 3/ 4/}

$$\sigma_{1,t} = \alpha + \beta_0 D_{13,t} + \beta_1 D_{11,t} + \beta_2 \pi_t + \beta_3 BI_t + \epsilon_t$$

	2007	2008	2009	2009*	2010	2011
α	0.506 (2.050)*	0.107 (1.077)	-0.177 (-0.514)	114.198 (-4.468)	1.005 (3.997)*	-0.059 (-0.575)
β_0	-0.029 (-1.284)	-0.050 (-2.178)*	0.591 (2.043)*	-0.461 (-5.300)*	-0.526 (-5.732)*	-0.197 (-5.346)*
β_1	-0.045 (-1.117)	0.001 (0.062)	-1.048 (-4.609)*	-1.119 (-7.465)*	0.023 (0.459)	0.143 (4.896)*
β_2	-0.064 (-1.306)	0.038 (2.260)*	0.182 (2.467)*	0.069 (-1.483)	-0.045 (-1.134)	0.084 (3.249)*
β_3	0.005 (0.206)	0.012 (1.017)	-0.052 (-1.090)	-0.038 (-1.681)	0.008 (0.334)	-0.042 (-1.277)
R^2	0.510	0.154	0.724	0.978	0.842	0.739

^{1/} σ_1 es la desviación de la cola derecha bajo una distribución normal segmentada.

^{2/} Las variables explicativas de esta estimación son constantes, dos variables dicotómicas que se activan a partir del horizonte 13 y 11 hasta el cierre del año, la inflación general y la brecha del producto del IGAE observada en esos respectivos períodos.

^{3/} El número entre paréntesis es el estadístico t ajustado por el método Newey-West. (*) denota significancia estadística al 5%.

^{4/} La especificación de 2009* controla por las fluctuaciones del tipo de cambio presentes en dicho año.

FUENTE: Estimaciones realizadas con datos de la Encuesta de Banco de México.

Estos resultados sugieren que la aprobación de la Ley de Ingresos tiene una influencia importante en la dinámica de las expectativas de inflación de corto plazo de los agentes económicos. En particular se encuentra que al ser aprobada dicha Ley se registra una disminución estadísticamente significativa en los riesgos al alza de la inflación esperada para el cierre del siguiente año.

Comentarios Finales

En un entorno en donde la inflación ha ido convergiendo gradualmente a un nivel bajo y estable, las expectativas de inflación para diferentes horizontes parecen presentar un comportamiento congruente con dicho escenario. De manera más específica, durante los últimos diez años, la mediana de la inflación esperada ha tenido una disminución y se encuentra dentro del intervalo de variabilidad de +/- un punto porcentual alrededor a la meta permanente de 3%, si bien aún por arriba de ésta.

Por su parte, la dispersión de la inflación esperada en general ha presentado una disminución importante en la última década. Por sí sola, esta disminución en la dispersión sería congruente con una posible reducción en la prima por riesgo inflacionario. Adicionalmente, bajo el modelo considerado, la reducción de la dispersión de las expectativas de inflación es compatible con un menor costo en la elaboración de un pronóstico de inflación. Al respecto, se encuentra evidencia que sugiere que en los últimos años los agentes económicos actualizan sus expectativas de inflación con mayor frecuencia.

Adicionalmente, se documentan hechos relacionados con el sesgo de la distribución de la inflación esperada. En particular se destaca que el sesgo positivo (mayores riesgos al alza que a la baja) presentado por dicha distribución, ha venido disminuyendo, dando lugar así a una distribución más simétrica.

La evidencia analizada en este capítulo muestra que la evolución de las expectativas de inflación ha sido congruente con el proceso de convergencia de la inflación hacia su meta permanente de 3%. No obstante, en la medida que este proceso continúe, es de esperarse que algunas propiedades de la distribución de las expectativas de inflación sigan presentando modificaciones. Al respecto, sería importante dar continuidad al análisis de estos indicadores y verificar que su evolución mantenga congruencia con la consolidación de un entorno de inflación baja y estable para la economía mexicana.

Fuente de Información:

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/%7B828D986C-93B8-75DA-A403-61EE2207BE94%7D.pdf>

Precios en la región del euro (BCE)

El Banco Central Europeo (BCE) publicó, en noviembre de 2011, su *Boletín Mensual* correspondiente al mes de octubre de 2011. En seguida se presenta lo concerniente al análisis de los precios en la región del euro.

Según el avance de Eurostat, la inflación interanual de la zona del euro medida por el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) fue del 3% en octubre de 2011, sin variación con respecto a septiembre. Las tasas de inflación han permanecido en niveles elevados desde finales del año pasado, debido principalmente a las alzas de los precios de la energía y de otras materias primas. De cara al futuro, es probable que estas tasas se mantengan por encima del 2% en los próximos meses, antes de que disminuyan hasta situarse por debajo de este nivel en 2012. Se espera que las tasas de inflación sigan siendo acordes con el objetivo de estabilidad de precios en el horizonte relevante a efectos de la política monetaria. Este patrón es reflejo de la expectativa de que en un contexto de crecimiento más débil en la zona del euro y a escala mundial, las presiones sobre los precios, los costes y los salarios en la zona también se moderen. Se considera que los riesgos para las perspectivas de evolución de los precios a medio plazo están, en general, equilibrados.

Precios de consumo

Según el avance de Eurostat, la inflación interanual de la zona del euro, medida por el IAPC, fue de 3% en octubre de 2011, sin variación con respecto a septiembre (ver cuadro siguiente). La tasa de variación interanual fue más elevada de lo esperado. Aunque todavía no se dispone de una desagregación detallada de los principales componentes de la inflación medida por el IAPC, los datos del Boletín Petrolífero semanal de la Comisión Europea, que proporcionan una indicación de la evolución de aproximadamente la mitad del componente energético del IAPC, muestran que los precios de consumo de los

combustibles para transporte y del gasóleo para calefacción aumentaron ligeramente en octubre, en comparación con el mes precedente.

EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

- Tasas de variación interanual, salvo indicación en contrario -

	2009	2010	2011					
			May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct
IAPC y sus componentes								
Índice General ^{1/}	0.3	1.6	2.7	2.7	2.5	2.5	3.0	3.0
Energía	-8.1	7.4	11.1	10.9	11.8	11.8	12.4	--
Alimentos no elaborados	0.2	1.3	2.4	2.0	1.3	1.1	1.4	--
Alimentos elaborados	1.1	0.9	3.2	3.1	3.4	3.6	4.0	--
Bienes industriales no energéticos	0.6	0.5	1.0	0.9	0.0	0.0	1.2	--
Servicios	2.0	1.4	1.8	2.0	2.0	1.9	1.9	--
Otros indicadores de precios								
Precios industriales	-5.1	2.9	6.2	5.9	6.1	5.8	--	--
Precios del petróleo (euros por barril)	44.6	60.7	79.8	79.1	81.7	76.7	79.8	78.9
Precios de las materias primas no energéticas	-18.5	44.7	11.1	8.7	7.6	2.5	1.5	1.9

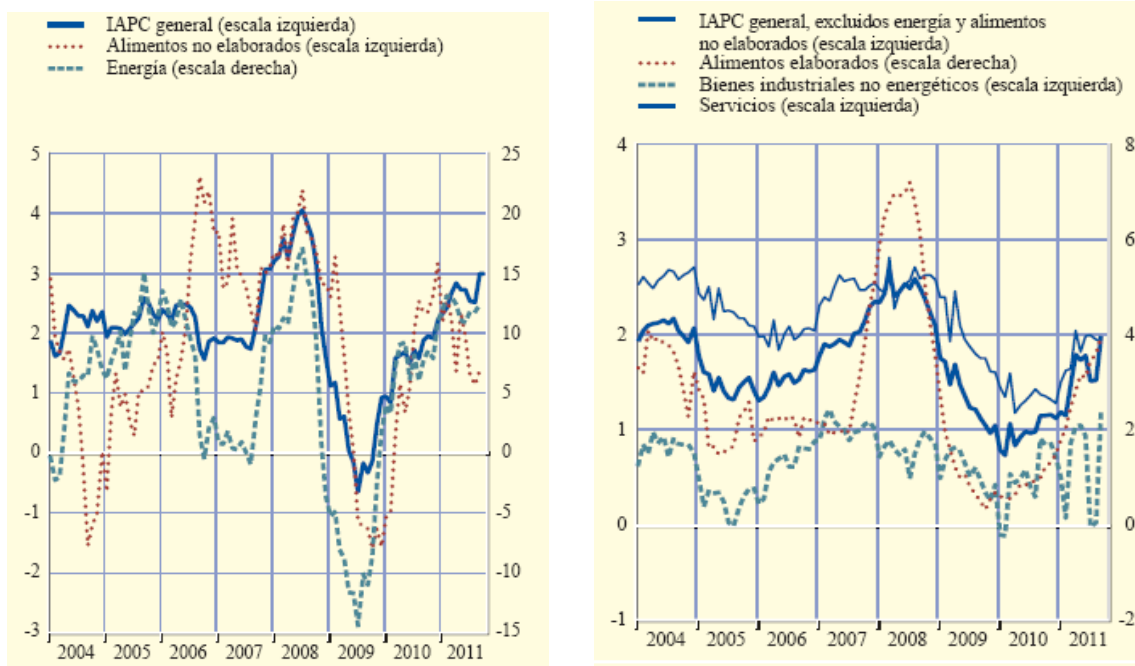
^{1/} La inflación medida por el IAPC de octubre de 2011 corresponde a una estimación preliminar de Eurostat.

FUENTE: Eurostat, BCE y cálculos del BCE basados en datos de Thomson Reuters.

En septiembre, el último mes para el que se dispone de una desagregación oficial, la tasa de crecimiento interanual de la inflación medida por el IAPC se elevó 0.5 puntos porcentuales con respecto a agosto (ver gráfica siguiente). El incremento de la inflación general se debió al aumento de las tasas de variación interanual de todos los componentes, en particular de los bienes industriales no energéticos, con la excepción del componente de servicios, que no se modificó.

DESAGREGACIÓN DEL IAPC POR PRINCIPALES COMPONENTES

- Tasa de variación interanual, datos mensuales -



FUENTE: Eurostat.

Si se consideran más detalladamente los principales agregados del IAPC, la inflación de la energía se elevó hasta el 12.4%, desde el 11.8% de agosto. Este incremento fue reflejo, principalmente, del aumento de las tasas de variación interanual de los productos derivados del petróleo (como los combustibles líquidos y los combustibles y lubricantes para vehículos privados), que estuvieron impulsados por el incremento de los precios del petróleo denominados en euros en septiembre. En cambio, la tasa de variación interanual del precio de la electricidad experimentó un ligero descenso.

La tasa de variación interanual de los precios de los alimentos no elaborados se elevó hasta situarse en el 1.4%, después de haber disminuido en los tres meses anteriores, impulsada por el crecimiento de los precios de la carne y las frutas. La tasa de inflación interanual de los precios de los alimentos elaborados se incrementó de nuevo y alcanzó el 4%, la tasa más alta desde noviembre de 2008, reflejo del aumento de las tasas de variación interanual de varios subcomponentes, como el pan y los cereales, así como los productos lácteos. La tasa de variación interanual de los precios del tabaco ascendió por tercer mes consecutivo, tras haber seguido una trayectoria descendente en el primer semestre del año.

Si se excluyen los alimentos y la energía, que representan en torno al 30% de la canasta del IAPC, la inflación interanual medida por el IAPC aumentó hasta 1.6% en septiembre de 2011, desde el 1.2% de julio y agosto. La inflación medida por el IAPC, excluidos los alimentos y la energía, está determinada fundamentalmente por factores internos, como los salarios, los márgenes y los impuestos indirectos, y consta de dos componentes principales, los bienes industriales no energéticos y los servicios.

La tasa de variación interanual del componente de bienes industriales no energéticos repuntó hasta 1.2% en septiembre, tras haber disminuido desde 0.9% registrado en junio hasta 0% en julio y agosto. La caída que se produjo entre junio y julio se debió, casi en su totalidad, a los efectos de la normativa reciente sobre el tratamiento de los productos de temporada. Dado que los efectos de esta normativa fueron insignificantes en septiembre, aproximadamente dos terceras partes del aumento de la tasa de variación interanual observado ese mes pueden atribuirse a la desaparición del efecto estadístico que había provocado una distorsión a la baja de la inflación en los meses de verano, mientras que el tercio restante representa un aumento genuino de los precios de varios productos, fundamentalmente de las prendas de vestir y el calzado.

La inflación de los precios de los servicios se mantuvo sin variación en septiembre, en 1.9%, reflejando la disminución de las tasas de variación interanual de los subcomponentes

de transporte y comunicaciones, por un lado, y el aumento de las tasas de los servicios de vivienda, así como de los servicios recreativos y personales, por otro.

Precios industriales

No se dispone de nuevos datos sobre los precios industriales a escala de la zona del euro desde la publicación del *Boletín Mensual* de octubre. Los datos nacionales disponibles indican que es probable que la tasa de variación interanual de los precios industriales de la zona (excluida la construcción) no se modificara en septiembre de 2011, tras experimentar un descenso moderado en agosto. Ese mes, la inflación de los precios industriales (excluida la construcción) se contrajo hasta el 5.8%, desde el 6.1% de julio. Esta caída se debió principalmente a las reducciones de las tasas de variación interanual de los bienes intermedios y de la energía, reflejo de la moderación de los precios de las materias primas. La inflación interanual de los precios industriales, excluidas la construcción y la energía, disminuyó desde el 4.1% hasta el 3.9%. En fases posteriores de la cadena de producción, la tasa de inflación de los precios industriales en la rama de bienes de consumo no se modificó en agosto y se mantuvo en el 3.3%, mientras que los precios de consumo de los alimentos continuaron la tendencia gradual a la baja. Esto es consecuencia de la disminución de las presiones inflacionistas procedentes de los precios de las materias primas alimenticias de la Unión Europea (UE), y apunta a nuevos descensos en los próximos meses. En cambio, la tasa de variación interanual del componente de bienes de consumo no alimenticio siguió aumentando, lo que señala la existencia de continuas presiones latentes sobre la inflación subyacente de los precios de consumo.

La información procedente de encuestas sobre la evolución de los precios industriales en octubre indicaba que las presiones sobre los precios de los bienes intermedios siguieron disminuyendo (ver gráfica siguiente). En comparación con septiembre, casi todos los indicadores volvieron a descender, al parecer como consecuencia de las recientes caídas de los precios de las materias primas. En el sector de manufacturas, el índice de precios de

bienes intermedios se situó por debajo del umbral de 50 por primera vez desde septiembre de 2009, lo que señala que los precios están bajando. El índice de precios de venta de las manufacturas también se redujo hasta situarse en 50 en octubre, frente a 51.3 el mes anterior. En los servicios, el índice de precios de bienes intermedios registró un ligero descenso tras aumentar en septiembre, mientras que el índice de precios de venta se mantuvo prácticamente sin cambio en 48.8.

DESAGREGACIÓN DE LOS PRECIOS INDUSTRIALES

- Tasa de variación interanual, datos mensuales -



FUENTE: Eurostat y cálculos del BCE.

En síntesis, la tendencia a la baja de la tasa de variación interanual de los precios industriales observada en los últimos meses refleja una moderación general de la evolución de los precios de las materias primas. Los altos niveles de inflación de los precios industriales siguen siendo acordes con las expectativas de continuación de las presiones latentes.

Perspectivas de inflación

De cara al futuro, es probable que las tasas de inflación se mantengan por encima del 2% en los próximos meses, antes de disminuir hasta situarse por debajo de este nivel en 2012. Se espera que estas tasas sigan siendo acordes con el objetivo de estabilidad de precios en el horizonte relevante a efectos de la política monetaria. Este patrón es reflejo de la expectativa de que, en un contexto de crecimiento más débil a escala mundial y de la zona del euro, las presiones sobre los precios, los costos y los salarios en la zona también se moderen.

La última encuesta del BCE a expertos en previsión económica (ver gráfica siguiente) muestra que, en comparación con la encuesta anterior, los encuestados no han modificado sus expectativas de inflación para 2011, manteniéndola en el 2.6%, mientras que han revisado ligeramente a la baja las perspectivas de inflación para 2012 y 2013, situándola en el 1.8% para los dos años. Las expectativas de inflación de la encuesta para el período 2011-2013 son acordes, en líneas generales, con los intervalos de las proyecciones macroeconómicas para la zona del euro elaboradas por los expertos del BCE en septiembre de 2011. Las expectativas de inflación a más largo plazo (para 2016) han permanecido en el 2 por ciento.

ENCUESTAS SOBRE PRECIOS DE LOS BIENES INTERMEDIOS Y PRECIOS DE PRODUCCIÓN

- Índice de difusión, datos mensuales -



Nota: Un valor del índice superior a 50 indica un aumento de los precios, mientras que un valor inferior a 50 señala una disminución.

FUENTE: Markit.

Se considera que los riesgos para las perspectivas de evolución de los precios a medio plazo están, en general, equilibrados. Los principales riesgos al alza están relacionados con la posibilidad de que se produzcan alzas de los impuestos indirectos y de los precios administrados, debido a la necesidad de consolidación fiscal en los próximos años. No obstante, en el entorno actual, las presiones inflacionistas deberían disminuir. Los principales riesgos a la baja están relacionados con el impacto de un crecimiento más débil de lo esperado en la zona del euro y a escala mundial. De hecho, si la atonía del crecimiento económico se mantiene, las presiones inflacionistas a medio plazo en la zona del euro podrían reducirse.

Resultados de la encuesta del BCE a expertos en previsión económica correspondientes al cuarto trimestre de 2011

RESULTADOS DE LA EPE, DE LAS PROYECCIONES MACROECONÓMICAS DE LOS EXPERTOS DEL EUROSISTEMA, DE CONSENSUS ECONOMICS Y DEL BARÓMETRO DE LA ZONA DEL EURO

- Tasas de variación interanual, salvo indicación en contrario -

Inflación medida por el IAPC	Horizonte de la encuesta			
	2011	2012	2013	A más largo plazo ^{2/}
EPE IV 2011	2.6	1.8	1.8	2.0
EPE anterior (III 2011)	2.6	2.0	1.9	2.0
Proyecciones macroeconómicas de los expertos del BCE (septiembre 2011)	2.5 – 2.7	1.2 – 2.2	-	-
Consensus Economics (octubre 2011)	2.6	1.8	1.8	2.0
Barómetro de la Zona del Euro (octubre 2011)	2.6	1.7	1.7	1.9
Crecimiento del PIB real	2011	2012	2013	A más largo plazo ^{2/}
EPE IV 2011	1.6	0.8	1.6	1.8
EPE anterior (III 2011)	1.9	1.6	1.8	1.9
Proyecciones macroeconómicas de los expertos del BCE (septiembre 2011)	1.4 – 1.8	0.4 – 2.2	-	-
Consensus Economics (octubre 2011)	1.6	0.6	1.5	1.7
Barómetro de la Zona del Euro (octubre 2011)	1.6	0.6	1.6	1.9
Tasa de desempleo ^{1/}	2011	2012	2013	A más largo plazo ^{2/}
EPE IV 2011	10.0	10.0	9.7	8.5
EPE anterior (III 2011)	9.8	9.5	9.2	8.2
Consensus Economics (octubre 2011)	10.0	10.1	-	-
Barómetro de la Zona del Euro (octubre 2011)	10.0	10.0	9.3	8.2

^{1/} En porcentaje de la población activa.

^{2/} Las expectativas de inflación a más largo plazo se refieren a 2015 en el Barómetro de la Zona del Euro y a 2016 en Consensus Economics y en la EPE.

FUENTE: BCE.

Este apartado presenta los resultados de la encuesta del BCE a expertos en previsión económica (EPE) correspondientes al cuarto trimestre de 2011. La encuesta se llevó a cabo entre el 14 y el 18 de octubre de 2011, y se recibieron 64 respuestas³⁴.

Los resultados de la encuesta implican unas perspectivas estables de inflación en 2011 y una revisión a la baja de las expectativas de inflación en 2012 y 2013, debido principalmente a la disminución de las presiones sobre los precios de las materias primas y al deterioro de las perspectivas de crecimiento económico. Las expectativas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) se han revisado a la baja para todos los horizontes,

³⁴ La encuesta recopila información sobre las expectativas de inflación, el crecimiento del PIB real y la tasa de desempleo de la zona del euro, basadas en las predicciones de expertos de instituciones financieras y no financieras radicadas en la Unión Europea. Los datos se publican en el sitio web del BCE: www.ecb.europa.eu/stats/prices/indic/forecast/html/index.en.html.

fundamentalmente como consecuencia de la evolución de la crisis de la deuda soberana y de un entorno exterior peor de lo esperado. En cuanto a las perspectivas de inflación a más largo plazo (para 2016), la previsión media se mantuvo sin variación, en el 2%, y la mediana de las previsiones también permaneció estable, en el 2 por ciento.

Las expectativas de inflación a más corto plazo se mantienen sin variación para 2011 y se han revisado a la baja para 2012 y 2013

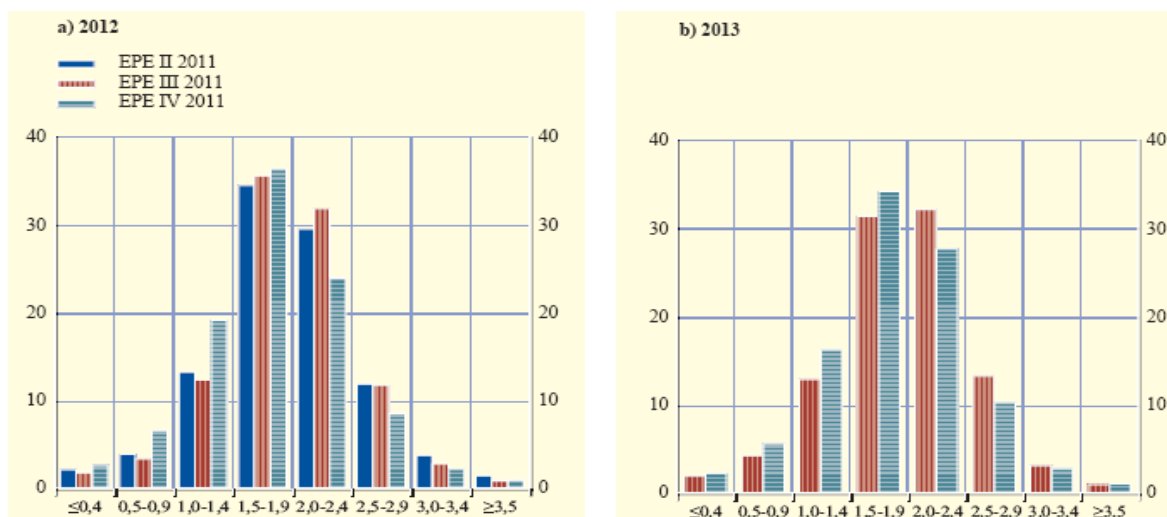
Las expectativas de inflación obtenidas de la EPE se sitúan en el 2.6% para 2011 y en el 1.8% para 2012 y 2013. En comparación con la encuesta anterior, las expectativas para 2011 no se han modificado, mientras que las correspondientes a 2012 y 2013 se han revisado a la baja 0.2 puntos porcentuales y 0.1 puntos porcentuales, respectivamente (ver cuadro anterior). Las expectativas de inflación de la encuesta para el período 2011-2013 son acordes, en líneas generales, con las previsiones de Consensus Economics y del Barómetro de la Zona del Euro de octubre de 2011 y se sitúan dentro de los intervalos de las proyecciones macroeconómicas elaboradas por los expertos del BCE en septiembre de 2011.

En cuanto a las distribuciones de probabilidad agregada, en comparación con la encuesta anterior, las distribuciones relativas a la inflación en 2012 y 2013 se han desplazado hacia la izquierda, por lo que la probabilidad más alta ahora se asigna con mayor claridad al intervalo comprendido entre el 1.5 y el 1.9% para ambos años (ver gráfica siguiente).

La revisión a la baja de las previsiones para 2012 y 2013 se debe a la disminución de las presiones sobre los precios de las materias primas y al deterioro de las perspectivas de crecimiento económico, que está estrechamente relacionado con la crisis de la deuda soberana en la zona del euro. Las alzas de los precios del petróleo y de las materias primas se mencionan como riesgos a la alza, mientras que los principales riesgos a la baja para las perspectivas centrales de inflación proceden de un crecimiento más débil de lo esperado. Tomando como base las distribuciones de probabilidad individuales, los encuestados

consideran que los riesgos para las previsiones a más corto plazo son a la alza para 2011 y a la baja para 2012 y 2013³⁵.

DISTRIBUCIÓN DE PROBABILIDAD AGREGADA PARA LAS EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN MEDIA ANUAL EN 2012 Y 2013 EN LAS ÚLTIMAS ENCUESTAS EPE^{1/}
- Probabilidad en porcentaje -



^{1/} La distribución de probabilidad agregada corresponde a la media de las distribuciones de probabilidad individuales asignadas por los expertos en previsión económica.

FUENTE: BCE.

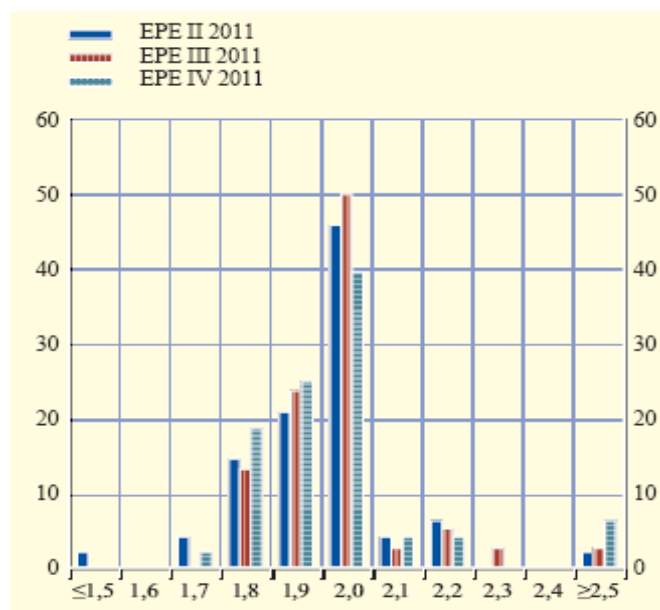
Las expectativas de inflación a más largo plazo se mantienen sin variación en el 2 por ciento

La previsión media de inflación a más largo plazo se mantiene en el 2% para 2016. Mostradas con dos decimales, las expectativas se sitúan en el 2.01%, en promedio, el segundo nivel más elevado desde el tercer trimestre de 2008, aunque sin variación con respecto a la encuesta anterior. La mediana y la moda de las previsiones permanecen estables, en el 2% (ver gráfica siguiente). Las expectativas de inflación a más largo plazo de la EPE son acordes, en líneas generales, con las previsiones a más largo plazo de Consensus Economics (para 2016) y del Barómetro de la Zona del Euro (para 2015) de octubre de 2011.

³⁵ Los riesgos se definen como a la alza (a la baja) cuando es menor el número de encuestados cuyas previsiones se sitúan por encima (por debajo) de la media de su distribución de probabilidad que el número de encuestados cuyas previsiones se encuentran por debajo (por encima) de dicha media.

**DISTRIBUCIÓN DE CORTE TRANSVERSAL DE
LAS PREVISIONES DE INFLACIÓN A MÁS
LARGO PLAZO (A CINCO AÑOS VISTA)**

- Porcentaje de encuestados -



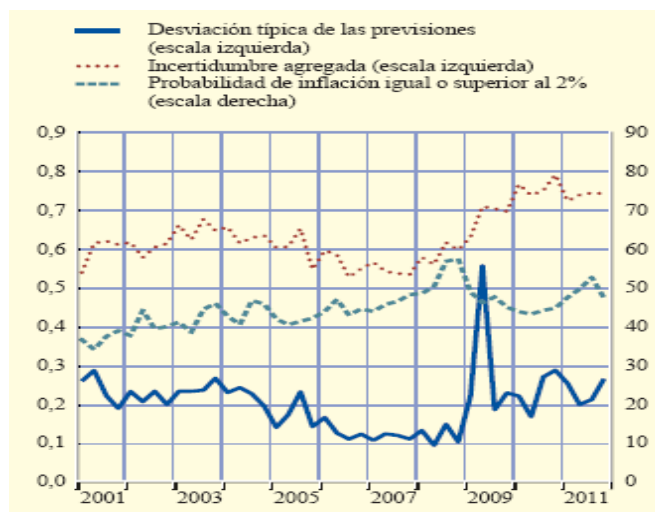
FUENTE: BCE.

La distribución de probabilidad agregada se ha desplazado hacia la izquierda, en comparación con la encuesta anterior. Ciertamente, la probabilidad de que la inflación se sitúe en el 2% o por encima de este nivel ha descendido al 48%. Al mismo tiempo, la probabilidad asignada a las colas de la distribución se ha mantenido estable, en un nivel relativamente reducido. Dado que hay muchos más encuestados con una previsión por encima de la media de su distribución de probabilidad, se considera que los riesgos en torno a la previsión media son fundamentalmente riesgos a la baja.

El desacuerdo sobre las expectativas de inflación a más largo plazo, medido por la desviación típica de las previsiones, se incrementó hasta situarse en 0.3 puntos porcentuales (+ 0.1 puntos porcentuales). La incertidumbre agregada en torno a estas expectativas, medida por la desviación típica de la distribución de probabilidad agregada, se mantiene estable en un nivel relativamente elevado (ver gráfica siguiente).

DESACUERDO E INCERTIDUMBRE RESPECTO A LAS EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN A MÁS LARGO PLAZO ^{1/}

- Porcentaje -



^{1/} La incertidumbre agregada se define como la desviación típica de la distribución de probabilidad agregada (suponiendo una función de densidad de probabilidad discreta con masa de probabilidad concentrada en el punto medio del intervalo).

FUENTE: BCE.

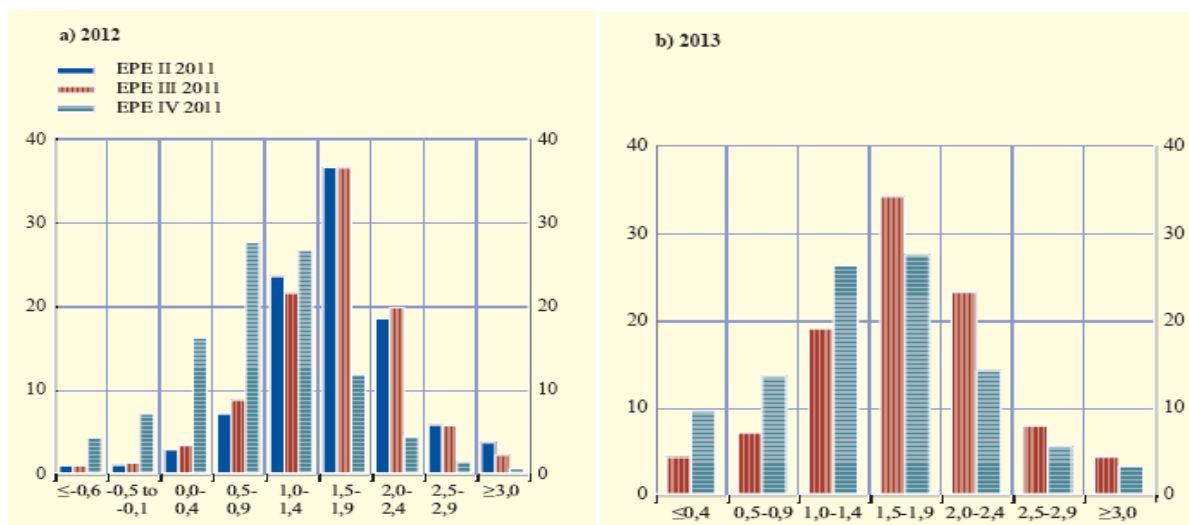
Revisión a la baja de las expectativas de crecimiento del PIB real, con una revisión especialmente importante para 2012

En promedio, las expectativas de crecimiento del PIB real a más corto plazo se han revisado a la baja para todos los horizontes, siendo la revisión más significativa la correspondiente a 2012. Actualmente, estas expectativas se sitúan en el 1.6% para 2011, el 0.8% para 2012 y el 1.6% para 2013. En comparación con las previsiones más recientes de Consensus Economics y del Barómetro de la Zona del Euro, en líneas generales, las expectativas de crecimiento del PIB real de los participantes en la EPE son acordes con estas para 2011 y 2013 y ligeramente al alza para 2012, y se sitúan dentro de los intervalos de las proyecciones macroeconómicas elaboradas por los expertos del BCE en septiembre de 2011. Las distribuciones de probabilidad agregada para 2011, 2012 y 2013 se han desplazado considerablemente hacia la izquierda. Para 2012, en particular, los encuestados asignan ahora la probabilidad más alta (28%) al intervalo comprendido entre el 0.5 y el

0.9%, mientras que, en la encuesta anterior, la probabilidad más alta se asignó al intervalo comprendido entre el 1.5 y el 1.9% (ver gráfica siguiente).

DISTRIBUCIÓN DE PROBABILIDAD AGREGADA DE LAS EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO DEL PIB EN 2012 Y 2013 EN LAS ÚLTIMAS ENCUESTAS EPE ^{1/}

- Probabilidad en porcentaje -



^{1/} La distribución de probabilidad agregada corresponde a la media de las distribuciones de probabilidad individuales proporcionadas por los expertos en previsión económica.

FUENTE: BCE.

En opinión de los encuestados, el hecho de que el escenario central sea más negativo es resultado de las medidas adicionales de consolidación fiscal, del endurecimiento de las condiciones de financiación, de la mayor incertidumbre y de la disminución de la demanda externa. Se considera que los riesgos para las perspectivas de crecimiento son a la baja. Los riesgos a la alza y a la baja para estas perspectivas que más mencionan los participantes en la encuesta son una solución rápida para la crisis de la deuda soberana o el fracaso en encontrar una solución. Aparte de eso, los principales riesgos a la baja para las perspectivas de crecimiento indicadas por los expertos son nuevas caídas de la confianza empresarial y de los consumidores, así como un aumento de la incertidumbre.

Las expectativas de crecimiento a más largo plazo (para 2016) se sitúan en el 1.8%, esto es, 0.1 puntos porcentuales por debajo de las de la encuesta anterior. Se estima que los riesgos para estas perspectivas son a la baja. La distribución de probabilidad agregada se

ha desplazado solo ligeramente hacia la izquierda en comparación con la encuesta anterior, y los expertos siguen considerando que la probabilidad de que el crecimiento del PIB real a más largo plazo se sitúe en un intervalo comprendido entre el 1.5 y el 1.9% es de aproximadamente el 30 por ciento.

Aumento de las expectativas relativas a la tasa de desempleo en la zona del euro para 2011 y 2012

Las expectativas relativas a la tasa de desempleo aumentaron hasta el 10% para 2011 y 2012, y el 9.7% para 2013. Por consiguiente, los expertos encuestados siguen esperando que la tasa de desempleo disminuya a lo largo del horizonte de las previsiones, si bien ahora esperan que este descenso comience más tarde. La revisión a la alza de las expectativas de desempleo se debe principalmente a la actual desaceleración de la actividad económica y a la reducción de costos que se está llevando a cabo. El principal riesgo a la alza para estas perspectivas es un empeoramiento repentino de la crisis, que provocaría un deterioro adicional de la actividad económica. Los riesgos a la baja están asociados, fundamentalmente, con las reformas que se están llevando a cabo en los mercados de trabajo, que aumentarían la flexibilidad de estos mercados. Si las previsiones se comparan con las medias de las distribuciones de probabilidad, se considera que los riesgos son a la alza.

Las expectativas relativas a la tasa de desempleo a más largo plazo (para 2016) han aumentado hasta el 8.5%, y se considera que los riesgos para estas perspectivas son a la alza. La distribución de probabilidad agregada se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, pero la probabilidad más alta (20%) se sigue asignando al intervalo comprendido entre el 8.5 y el 8.9 por ciento.

Otras variables y supuestos condicionantes

Según otros datos facilitados por los encuestados, las previsiones se basan en los siguientes supuestos: ahora se espera que los precios del petróleo ronden los 107 dólares estadounidenses por barril en 2011 y 2012, y que posteriormente aumenten ligeramente, así como que, en promedio, el tipo de cambio entre el euro y el dólar sea de 1.36 en 2011 y 2012, y que luego se aprecie ligeramente. Se prevé que el tipo principal de financiación del BCE se sitúe, en promedio, en el 1.3% en 2012 y que se incremente hasta alcanzar una media del 1.6% en 2013. Por último, se espera que el crecimiento medio anual de la remuneración por asalariado se estabilice en torno al 2.1% en 2012 y 2013.

Fuente de información:

<http://www.bde.es/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesBCE/BoletinMensualBCE/11/Fich/bm1111-2.pdf>

Monitor de Ciudades Europeas 2011

En octubre de 2011, la consultora inmobiliaria Cushman & Wakefield publicó la edición 2011 del estudio denominado “*Monitor de Ciudades Europeas 2011*”, en el cual se analiza la percepción de las empresas en cuanto la oportunidad que brindan las distintas ciudades europeas para hacer negocios. Al respecto, Londres, París y Frankfurt confirman su liderazgo. A continuación se presenta la investigación de referencia.

Introducción

“En la 22ª edición de la encuesta de Cushman & Wakefield se analizan cuales son las mejores ciudades para hacer negocios en Europa. Desde 1990, la encuesta proporciona un panorama general de la percepción que las empresas tienen acerca de las ciudades de toda Europa, su atractivo inherente y cómo las percepciones cambian con el tiempo.

Con un panorama económico global todavía incierto, las empresas permanecen concentradas en ciudades que proporcionan un costo eficiente y rentable y están en competencia unas con otras para atraer inversión extranjera. *El Monitor de Ciudades Europeas* examina una serie de cuestiones clave que las organizaciones consideran cuando evalúan nuevas ubicaciones e indica el grado efectivo en que cada ciudad europea es percibida respecto a las mejoras que han realizado en comparación con el año pasado.

Los resultados más destacados

Las ciudades líderes para los negocios

- Una vez más, Londres, París y Frankfurt siguen siendo las tres mejores ciudades para hacer negocios y esto no ha cambiado desde la encuesta que se realizó por primera vez en 1990. Un fuerte desempeño en todos los ámbitos coloca en la cima a las dos primeras ciudades, mismas que continúan adelante de sus rivales más cercanos, aunque Frankfurt ha visto retroceder su puntuación desde el año pasado.
- El orden de las primeras cinco ciudades ha cambiado, Amsterdam y Berlín reemplazaron a Barcelona y Bruselas que descendieron al sexto y octavo lugar, respectivamente.
- El mayor cambio de este año fue Bucarest, que subió ocho lugares en la clasificación para llegar al lugar 27, mientras que la ciudad de Roma tuvo su mayor caída desde el lugar 28 al puesto 35. Por su parte, Zurich se trasladó al décimo lugar, por primera vez desde el año 2008, y Dusseldorf perdió las ventajas que había logrado el año pasado y regresa al lugar 14 de la clasificación.

Factores clave para decidir donde establecerse

- Por tercer año consecutivo, el factor más importante para decidir en qué ciudad establecerse fue el “Fácil acceso a los mercados y a los clientes”, con el 60% de los encuestados, que afirman que esto es absolutamente esencial. Más de la mitad de los encuestados cree que la “Disponibilidad de personal calificado” y “Calidad de las telecomunicaciones” son igualmente importantes, mientras que “Conexiones de transporte con otras ciudades y a nivel internacional” ha bajado de importancia en la percepción de las personas.

- Con la rentabilidad corporativa mejorando en comparación con el año pasado, el control de costos es visto con menor importancia que en el pasado; las encuestas muestran que la “Relación costo-beneficio de espacio de oficinas” y “Costo del personal” también bajaron en comparación con años anteriores.

La familiaridad con las ciudades como lugar de negocios

- Mientras que las diez primeras ciudades de la clasificación no se han modificado respecto al año pasado, ha habido algún movimiento en sus respectivos lugares. Londres ha mantenido su primer puesto en términos de familiaridad como lugar de negocios; sin embargo, París, el segundo lugar, continúa cerrando la brecha entre ambos. Bruselas, que ocupó el tercer sitio el año pasado, ha caído al quinto lugar y es reemplazado por Barcelona, mientras que Amsterdam sube seis lugares y se coloca en el cuarto puesto.

Ciudades promoviéndose a sí mismas

- Londres es considerada como la ciudad que más hace por promocionarse a sí misma, seguida por Barcelona que fue nominada por el 17% de los encuestados. Los cinco mejores lugares se completan con París, Berlín y Madrid. Dentro de las ciudades que pertenecen a mercados emergentes y que son percibidas como las ciudades que están haciendo más para promocionarse están Praga, Varsovia y Estambul.

Expansión europea

- Mientras que el número de empresas que buscan expandirse a otros países europeos en los próximos cinco años es menor que el año pasado, para muchas sigue siendo una estrategia clave para el futuro. La rentabilidad corporativa ha sido más sólida que en 2011, lo que ha permitido a muchas empresas apalancar sus estados contables y las coloca sobre una base financiera mucho más sana. Aunque la consolidación de costos sigue siendo la clave, el enfoque es empezar a cambiar lentamente hacia las estrategias de expansión.
- La ciudad de Moscú espera tener mayor afluencia, con 57 empresas buscando ubicarse allí durante este período, lo que significa un aumento de 10 empresas respecto al año pasado. Londres es visto como el segundo lugar más popular y ha desplazado a Varsovia al tercer lugar. Berlín registró el mayor movimiento, ya que 11 empresas más que el año pasado buscan ubicarse allí en los próximos cinco años. Curiosamente, los encuestados parecen menos entusiasmados con la expansión en Estambul, en virtud de que el número de empresas que buscan expandirse allí bajó un 38% respecto al año pasado.

Expansión mundial

- Por segundo año consecutivo, un número importante de empresas europeas consideran que deben mantener sus objetivos de expansión global, y que aquellas deben permanecer focalizadas a las economías de Brasil, Rusia, India y China (BRIC). La ciudad de Shanghai sigue siendo el destino preferido, con 40 empresas anticipando su expansión en esa localidad en los próximos cinco años. Las ciudades Río de Janeiro y São Paulo también siguen siendo populares; sin embargo, existe menor interés en algunas de las ciudades de la India, en particular

Nueva Delhi, que ha retrocedido en la clasificación. Por su parte, Buenos Aires y Sidney, están atrayendo mucho mayor interés que el año pasado.

Impacto en los negocios

- El factor que probablemente tendrá más impacto en los negocios durante los próximos diez años es el relativo a las “Oportunidades de los mercados emergentes para productos y servicios”, ya que 31% de los encuestados creen que esto es absolutamente esencial. Sigue preocupando el envejecimiento de la población en toda Europa, pues el tema “Demografía y cambio de mano de obra” es el segundo factor en términos de impacto en los negocios, mientras que el “Cambio tecnológico” también fue clasificado alto.
- A pesar de que se han observado mejores niveles de rentabilidad de las empresas y estados financieros más sólidos, la confianza empresarial se ha mantenido prácticamente sin cambios respecto al año pasado, con la preocupación de la deuda soberana europea, que contribuye a un incierto panorama económico.

Mejor ciudad en cada categoría

- Londres conservó su primer puesto en seis de las doce principales categorías, incluyendo “Enlaces de transporte con otras ciudades y a nivel internacional”, “Facilidad de viajar dentro de la ciudad”, “Fácil acceso a los mercados y a los clientes”, “Disponibilidad de personal calificado”, así como “Calidad de las telecomunicaciones” e “Idiomas hablados”; sin embargo, cayó seis lugares, hasta ocupar el décimo sitio en la clasificación, en lo relativo a “Disponibilidad de espacio para oficinas”.

- Berlín conserva el primer puesto en la “Disponibilidad de espacio de oficinas”, con Bucarest subiendo veintidós lugares para reemplazar a Manchester en segundo lugar. Dublín está una vez más encabezando la clasificación para “Clima para los negocios creado por los Gobiernos”, pero Bucarest volvió observar el mayor movimiento de esa categoría, subiendo quince lugares para ubicarse en el cuarto sitio.
- Varsovia ha desplazado a Leeds como la mejor ubicación en cuanto a la “Relación costo-beneficio de espacio de oficinas”; sin embargo, perdió su primer puesto con Bucarest en la categoría “Costo de personal”.
- Barcelona y Estocolmo mantienen las primeras posiciones para “Calidad de vida” y “Libre de contaminación”.

Mejores ciudades para ubicar un negocio hoy en día

Londres todavía está clasificada como la principal ciudad para hacer negocios, manteniendo cierta distancia de sus competidores más cercanos. París y Frankfurt siguen en segundo y tercer lugar, respectivamente, aunque la brecha entre los dos se ha ampliado. Amsterdam continuó su tendencia alcista del año pasado, subiendo otra vez en la clasificación para ocupar el cuarto lugar; Bruselas bajó cuatro lugares y ocupa el octavo puesto. Los cinco primeros puestos se completan con Berlín, que ha desplazado a Barcelona al sexto lugar. Este año, el incremento más impresionante fue para Bucarest, que subió ocho lugares para ocupar el puesto 27.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación		Clasificación 1990
	2011	2010		2011	2010	
Londres	1	1	E	0.84	0.85	1
París	2	2	E	0.55	0.55	2
Frankfurt	3	3	E	0.32	0.36	3
Amsterdam	4	6	A	0.26	0.25	5
Berlín	5	7	A	0.26	0.24	15
Barcelona	6	5	B	0.25	0.27	11
Madrid	7	8	A	0.25	0.22	17
Bruselas	8	4	B	0.25	0.29	4
Munich	9	9	E	0.19	0.22	12
Zurich	10	13	A	0.14	0.12	7
Ginebra	11	14	A	0.12	0.12	8
Milán	12	11	B	0.12	0.13	9
Estocolmo	13	16	A	0.12	0.11	19
Düsseldorf	14	10	B	0.11	0.14	6
Hamburgo	15	15	E	0.11	0.11	14
Mánchester	16	12	B	0.10	0.12	13
Lisboa	17	17	E	0.09	0.10	16
Birmingham	18	18	E	0.09	0.09	-
Lyon	19	19	E	0.08	0.09	18
Dublín	20	20	E	0.07	0.08	-
Varsovia	21	24	A	0.07	0.06	25
Estambul	22	26	A	0.07	0.06	-
Viena	23	22	B	0.06	0.06	20
Copenhague	24	25	A	0.06	0.06	-
Praga	25	21	B	0.06	0.07	23
Helsinki	26	31	A	0.06	0.04	-
Bucarest	27	35	A	0.06	0.02	-
Leeds	28	23	B	0.06	0.06	-
Budapest	29	30	A	0.05	0.04	21
Glasgow	30	29	B	0.05	0.04	10
Edimburgo	31	27	B	0.04	0.05	-
Bratislava	32	32	E	0.04	0.04	-
Moscú	33	33	E	0.04	0.03	24
Oslo	34	34	E	0.03	0.03	-
Roma	35	28	B	0.03	0.04	-
Atenas	36	36	E	0.03	0.02	22

E: Estable. A: Alza. B: Baja.

En 1990 sólo 25 ciudades fueron incluidas en el estudio. Base: 501

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Factores esenciales para ubicar un negocio

Se preguntó a las empresas acerca de qué factores consideran cuando deciden dónde ubicar sus negocios y la importancia relativa de estos factores.

El “Fácil acceso a los mercados y a los clientes” se percibe como el factor más importante, pues el 60% de los encuestados declaró que es absolutamente esencial. Los cuatro primeros factores no se han modificado respecto al año pasado, con “Disponibilidad de personal calificado” y “Calidad de las telecomunicaciones” ubicados en segunda y tercera posición en importancia, mientras que “Enlaces de transporte con otras ciudades y a nivel internacional” mantiene su posición en cuarto lugar, aunque ha bajado su importancia en la percepción de las personas.

Factor	2011 %	2010 %
Fácil acceso a los mercados y a los clientes	60	61
Disponibilidad de personal calificado	53	58
Calidad de las telecomunicaciones	52	55
Conexiones de transporte con otras ciudades y a nivel internacional	42	51
Relación costo-beneficio de espacio de oficinas	33	36
Costo de personal	32	33
Disponibilidad de espacio para oficinas	25	31
Idiomas hablados	21	27
Facilidad de viajar dentro de la ciudad	20	26
Clima para los negocios creado por los gobiernos a través de políticas fiscales o incentivos financieros	20	27
Calidad de vida de los empleados	16	20
Libre de contaminación	16	19

Únicamente están incluidas las respuestas “Absolutamente esencial”.

Base: 501

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

La familiaridad con las ciudades como lugar de negocios

Se preguntó a las empresas qué tan bien conocen cada una de las ciudades como lugar de negocios.

Mientras que el orden de las dos primeras localidades no se ha modificado, Barcelona ha reemplazado a Bruselas en tercer lugar, un 68% de los encuestados afirmó que conocen la ciudad bastante bien, comparado con el 64% del año anterior. Amsterdam tuvo el ascenso más importante, subiendo del décimo al cuarto lugar, mientras que el porcentaje de encuestados que están familiarizados con Bruselas se redujo del 65 al 58 por ciento.

Ciudad	2011 %	2010 %	Tendencia
Londres	81	82	B
París	76	74	A
Barcelona	68	64	A
Amsterdam	59	48	A
Bruselas	58	65	B
Frankfurt	57	62	B
Madrid	57	53	A
Milán	57	51	A
Berlín	55	53	A
Munich	53	52	A
Düsseldorf	45	45	E
Roma	45	42	A
Zurich	43	38	A
Ginebra	42	43	B
Hamburgo	41	40	A
Viena	38	33	A
Lyon	37	39	B
Lisboa	36	34	A
Dublín	31	32	B
Praga	31	31	E
Mánchester	30	33	B
Copenhague	29	27	A
Estocolmo	29	26	A
Estambul	28	23	A
Moscú	28	26	A
Birmingham	26	28	B
Edimburgo	26	25	A
Budapest	24	21	A
Atenas	23	16	A
Glasgow	21	21	E
Varsovia	21	21	E
Helsinki	20	18	A
Oslo	20	17	A
Bucarest	18	13	A
Leeds	17	19	B
Bratislava	13	13	E

E: Estable. A: Alza. B: Baja.

Los porcentajes son la proporción de todos los encuestados que conocen cada ciudad muy o bastante bien.

Base: 501

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Ciudades promoviéndose a sí mismas

Se preguntó a las empresas cuáles ciudades creen que actualmente están haciendo más para promocionarse a sí mismas.

Londres es percibida como la ciudad que está haciendo mayores esfuerzos para promocionarse, recibiendo nominaciones de más de 125 empresas. Barcelona también resalta fuertemente, mientras que París, Berlín y Madrid están haciendo lo suficiente para merecer un lugar dentro de los primeros cinco. En general, las ciudades europeas occidentales dominan la parte superior de la clasificación, aunque Praga, Varsovia y Estambul son percibidas como las ciudades de mercados emergentes que hacen más para promocionarse a sí mismas.

Ciudad	2011 %	2010 %	Tendencia
Londres	25	16	A
Barcelona	17	17	E
París	13	9	A
Berlín	12	21	B
Madrid	10	10	E
Amsterdam	8	6	A
Frankfurt	8	5	A
Bruselas	7	6	A
Milán	7	7	E
Praga	7	9	B
Varsovia	7	9	B
Estambul	6	4	A
Munich	6	8	B
Moscú	5	5	E
Budapest	4	8	B
Dublín	4	3	A
Düsseldorf	4	3	A
Bucarest	3	3	E
Ginebra	3	2	A
Hamburgo	3	4	B
Lisboa	3	6	B
Lyon	3	5	B
Viena	3	4	B
Zurich	3	2	A
Birmingham	2	2	E
Bratislava	2	-	-
Copenhague	2	4	B
Glasgow	2	2	E
Mánchester	2	3	B
Roma	2	4	B
Estocolmo	2	4	B
Edimburgo	1	-	-
Helsinki	1	2	B
Oslo	1	2	B

E: Estable. A: Alza. B: Baja.

En 2010, se preguntó a los encuestados cuáles ciudades percibieron que estaban haciendo más por promoverse.

Base: 501

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Expansión mundial

Se preguntó a las empresas acerca de la expansión mundial y se les pidió considerar a qué ciudades, en que actualmente no tienen representación, podrían expandirse fuera de Europa, en los próximos cinco años.

Los países BRIC siguen siendo los principales destinos estratégicos para muchas empresas en los próximos cinco años, llenando las seis primeras posiciones. Cuatro ciudades fueron nominadas por más de 20 empresas, resultando Shanghai como la localidad más popular. La segunda localidad más popular del año pasado, Nueva Delhi, quedó relegada ahora al cuarto lugar y es desplazada por Río de Janeiro con una fuerte presencia. Buenos Aires también registró un notable incremento en el número de empresas que la están considerando como parte de sus planes de expansión y ha reemplazado a El Cairo en los diez primeros lugares.

Ciudad	2011	2010	Tendencia
	No. de Empresas	No. de Empresas	
Shanghai	40	29	11
Río de Janeiro	25	16	9
São Paulo	24	28	-4
Nueva Delhi	23	29	-6
Mumbai/Bombay	19	19	0
Beijing/Pekín	16	22	-6
Buenos Aires	15	10	5
Nueva York	14	14	0
Tokio	14	13	1
Singapur	11	11	0
Sidney	11	5	6
Ciudad de México	11	9	2
Hong Kong	10	8	2
Santiago	9	6	3
Lima	6	4	2
Bogotá	6	6	0
Johannesburgo	6	8	-2
Estambul	5	1	4
Abu Dabi	5	5	0
Washington D.C.	5	5	0
Yakarta	4	5	-1
Ciudad del Cabo	4	5	-1
Chicago	4	4	0
Toronto	4	4	0
Melbourne	4	3	1
Kuala Lumpur	3	4	-1
Los Ángeles	3	3	0
Bangkok	3	6	-3
Seúl	3	8	-5
El Cairo	3	12	-9
Manila	2	2	0
Boston	2	1	1
Nairobi	2	0	2
Chennai/Madrás	2	3	-1

Base: 501

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en términos de fácil acceso a los mercados y clientes

Se preguntó a las empresas cuáles eran las tres mejores ciudades en términos de fácil acceso a los mercados y clientes.

Londres una vez más obtuvo una puntuación muy alta en términos de fácil acceso a los mercados; cabe destacar que entre esta última ciudad y París, que es la segunda clasificada, la brecha es más amplia en este año. Los tres primeros lugares no se modificaron; sin embargo, Bruselas se ha ubicado en el cuarto lugar, con Madrid subiendo dos lugares para ocupar el quinto sitio. Hamburgo se movió siete lugares en la clasificación, para tomar la octava posición; Munich también se ubicó dentro de los diez primeros lugares, desplazando a Lyon y Birmingham.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Londres	1	1	E	1.50	1.31
París	2	2	E	1.09	1.15
Frankfurt	3	3	E	0.68	0.74
Bruselas	4	5	A	0.46	0.49
Madrid	5	7	A	0.45	0.40
Berlín	6	=9	A	0.44	0.37
Amsterdam	7	4	B	0.42	0.60
Hamburgo	8	15	A	0.35	0.31
Munich	9	11	A	0.34	0.37
Milán	10	6	B	0.33	0.42
Moscú	11	19	A	0.33	0.24
Birmingham	12	=9	B	0.31	0.37
Düsseldorf	13	14	A	0.30	0.32
Ginebra	=14	20	A	0.26	0.23
Leeds	=14	16	A	0.26	0.27
Mánchester	16	12	B	0.25	0.34
Zurich	=17	21	A	0.24	0.19
Lyon	=17	8	B	0.24	0.38
Varsovia	=19	24	A	0.23	0.15
Estocolmo	=19	=17	B	0.23	0.26
Barcelona	=19	13	B	0.23	0.33
Estambul	22	=17	B	0.22	0.26
Helsinki	=23	=33	A	0.13	0.06
Viena	=23	=22	B	0.13	0.17
Bucarest	=25	36	A	0.11	0.04
Glasgow	=25	=28	A	0.11	0.10
Copenhague	27	=25	B	0.10	0.12
Dublín	28	=31	A	0.09	0.07
Bratislava	=29	=33	A	0.08	0.06
Lisboa	=29	=31	A	0.08	0.07
Oslo	31	30	B	0.07	0.09
Edimburgo	32	=22	B	0.06	0.17
Roma	33	=28	B	0.05	0.10
Budapest	=34	27	B	0.04	0.11
Praga	=34	=25	B	0.04	0.12
Atenas	36	=33	B	0.03	0.06

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en términos de disponibilidad de personal calificado

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades en términos de contratación de personal calificado.

Las cuatro primeras ciudades no muestran cambio en su posición, aunque París, el segundo lugar, cerró la brecha con Londres en cuanto a la puntuación. Madrid y Berlín han intercambiado posiciones, ya que Madrid ascendió cinco lugares hasta ocupar el quinto puesto, mientras que Berlín cayó a la décima posición. La puntuación mejoró mucho para Zurich que asciende en la clasificación cuatro lugares para llegar al octavo sitio y Milán sale de los diez primeros lugares, por primera vez desde el año 2008.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Londres	1	1	E	1.36	1.46
París	2	2	E	0.84	0.86
Frankfurt	3	3	E	0.57	0.69
Munich	4	4	E	0.47	0.57
Madrid	5	=10	A	0.46	0.37
Estocolmo	6	=6	E	0.44	0.46
Bruselas	7	9	A	0.43	0.42
Zurich	=8	12	A	0.40	0.33
Amsterdam	=8	8	E	0.40	0.45
Berlín	10	5	B	0.39	0.48
Mánchester	11	=10	B	0.34	0.37
Barcelona	12	=13	A	0.32	0.31
Ginebra	13	=18	A	0.31	0.21
Bratislava	=14	=18	A	0.30	0.21
Varsovia	=14	=18	A	0.30	0.21
Düsseldorf	=14	=13	B	0.30	0.31
Milán	=14	=6	B	0.30	0.46
Hamburgo	18	=13	B	0.28	0.31
Leeds	19	=17	B	0.26	0.29
Helsinki	=20	=23	A	0.24	0.14
Birmingham	=20	16	B	0.24	0.30
Bucarest	=22	=32	A	0.16	0.06
Lyon	=22	=26	A	0.16	0.13
Copenhague	=22	22	E	0.16	0.17
Edimburgo	=22	21	B	0.16	0.20
Praga	26	=23	B	0.15	0.14
Budapest	27	=32	A	0.13	0.06
Viena	=28	30	A	0.12	0.08
Oslo	=28	29	A	0.12	0.09
Dublín	30	=23	B	0.10	0.14
Lisboa	=31	31	E	0.09	0.07
Glasgow	=31	=26	B	0.09	0.13
Roma	33	28	B	0.06	0.10
Atenas	=34	36	A	0.04	0.03
Moscú	=34	=34	E	0.04	0.04
Estambul	36	=34	B	0.03	0.04

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en términos de calidad en telecomunicaciones

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades en materia de telecomunicaciones.

Las ocho mejores ciudades en términos de calidad en telecomunicaciones no se han modificado, sin embargo, hay algunos movimientos entre ellas. La percepción de Bruselas y Zurich mejoró durante el año, ya que ambas ciudades regresaron a los diez primeros lugares. Madrid y Manchester, que estaban ambas en el noveno lugar el año pasado, se han deslizado hacia abajo de la clasificación para ocupar los lugares 11 y 12, respectivamente.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Londres	1	1	E	1.27	1.44
París	2	2	E	0.89	0.81
Frankfurt	3	3	E	0.70	0.64
Estocolmo	4	4	E	0.54	0.48
Munich	5	5	E	0.48	0.46
Berlín	6	6	E	0.41	0.45
Amsterdam	7	7	E	0.39	0.44
Helsinki	8	8	E	0.38	0.43
Bruselas	9	11	A	0.37	0.31
Zurich	10	=13	A	0.31	0.24
Madrid	11	=9	B	0.27	0.34
Mánchester	12	=9	B	0.26	0.34
Hamburgo	=13	18	A	0.25	0.20
Birmingham	=13	=15	A	0.25	0.23
Düsseldorf	15	12	B	0.23	0.28
Ginebra	16	=13	B	0.21	0.24
Leeds	=17	20	A	0.20	0.13
Copenhague	=17	19	A	0.20	0.14
Glasgow	19	=24	A	0.18	0.07
Barcelona	20	=15	B	0.16	0.23
Oslo	=21	=27	A	0.13	0.06
Lyon	=21	22	A	0.13	0.10
Milán	=21	17	B	0.13	0.21
Viena	24	=24	E	0.09	0.07
Edimburgo	=25	=24	B	0.08	0.07
Dublín	=25	21	B	0.08	0.12
Bratislava	27	=33	A	0.05	0.02
Roma	28	23	B	0.04	0.08
Moscú	=29	=33	A	0.03	0.02
Varsovia	=29	=30	A	0.03	0.03
Estambul	=31	36	A	0.02	0.00
Lisboa	=31	=27	B	0.02	0.06
Atenas	33	=30	B	0.01	0.03
Praga	=34	35	A	0.00	0.01
Budapest	=34	=30	B	0.00	0.03
Bucarest	=34	29	B	0.00	0.04

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en materia de enlaces de transporte con otras ciudades y a nivel internacional

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres principales ciudades en materia de enlaces de transporte con otras ciudades y a nivel internacional.

Las cinco primeras ciudades en la clasificación permanecen de nuevo estables, a pesar de que aumentó la distancia entre Londres y París, primero y segundo lugar, respectivamente. Londres fue la única ciudad de los cinco primeros que logró mejorar su puntuación, aunada a la percepción de que París, Frankfurt, Amsterdam y Bruselas se debilitaron durante este año. Barcelona y Berlín abandonan los diez mejores lugares para ocupar las posiciones 11 y 12, respectivamente.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Londres	1	1	E	1.79	1.75
París	2	2	E	1.36	1.37
Frankfurt	3	3	E	1.17	1.23
Amsterdam	4	4	E	0.68	0.80
Bruselas	5	5	E	0.48	0.60
Birmingham	6	=10	A	0.46	0.28
Madrid	7	7	E	0.41	0.44
Zurich	=8	=10	A	0.37	0.28
Munich	=8	6	B	0.37	0.50
Mánchester	10	8	B	0.36	0.37
Berlín	11	=10	B	0.35	0.28
Barcelona	12	9	B	0.29	0.29
Ginebra	13	16	A	0.27	0.19
Copenhague	14	13	B	0.22	0.26
Düsseldorf	15	14	B	0.21	0.25
Hamburgo	=16	17	A	0.18	0.15
Milán	=16	15	B	0.18	0.22
Glasgow	18	19	A	0.16	0.12
Lyon	19	=20	A	0.13	0.11
Leeds	20	18	B	0.12	0.14
Estambul	=21	=34	A	0.09	0.01
Viena	=21	22	A	0.09	0.10
Bratislava	=23	=31	A	0.08	0.02
Estocolmo	=23	=20	B	0.08	0.11
Moscú	=25	=31	A	0.07	0.02
Dublín	=25	=29	A	0.07	0.03
Edimburgo	=25	=23	B	0.07	0.08
Varsovia	28	=29	A	0.06	0.03
Bucarest	=29	36	A	0.04	0.00
Oslo	=29	26	B	0.04	0.06
Budapest	=31	=34	A	0.03	0.01
Helsinki	=31	=31	E	0.03	0.02
Praga	=31	28	B	0.03	0.04
Atenas	=31	27	B	0.03	0.05
Lisboa	=31	=23	B	0.03	0.08
Roma	36	=23	B	0.02	0.08

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en términos de relación costo-beneficio de espacio de oficinas

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres principales ciudades en términos de relación costo-beneficio de espacio para oficinas. Por primera vez en cuatro años, Leeds ha perdido su primer lugar en la clasificación en términos de relación costo-beneficio de espacio para oficinas, con Varsovia subiendo cinco lugares para ocupar el primer puesto, Berlín se movió al segundo lugar; y Leeds tiene que conformarse con el tercer lugar de la clasificación. Bucarest se mueve de forma impresionante 17 puestos, para ocupar el cuarto lugar; mientras que Bratislava también se movió significativamente del décimo lugar para completar los cinco mejores. Glasgow, que ocupaba el cuarto sitio el año pasado, descendió once lugares y se ubicó en el puesto 15, en tanto que Barcelona y Manchester también quedaron fuera de los diez primeros lugares.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Varsovia	1	=6	A	0.81	0.57
Berlín	2	3	A	0.78	0.66
Leeds	3	1	B	0.77	0.80
Bucarest	4	21	A	0.76	0.36
Bratislava	5	10	A	0.73	0.51
Lisboa	6	2	B	0.67	0.76
Lyon	7	=6	B	0.62	0.57
Birmingham	8	5	B	0.59	0.59
Estambul	9	11	A	0.58	0.50
Budapest	10	=13	A	0.54	0.44
Madrid	=11	12	A	0.52	0.47
Barcelona	=11	8	B	0.52	0.56
Mánchester	13	9	B	0.51	0.53
Bruselas	14	=15	A	0.44	0.41
Dublín	=15	=22	A	0.43	0.35
Praga	=15	20	A	0.43	0.37
Glasgow	=15	4	B	0.43	0.60
Frankfurt	18	=18	E	0.38	0.39
Düsseldorf	19	=13	B	0.37	0.44
Helsinki	20	=31	A	0.34	0.15
Estocolmo	21	17	B	0.33	0.40
Atenas	22	=22	E	0.31	0.35
Amsterdam	23	=18	B	0.30	0.39
Edimburgo	=24	28	A	0.27	0.22
Londres	=24	26	A	0.27	0.25
Hamburgo	=24	=15	B	0.27	0.41
Milán	27	=29	A	0.24	0.16
París	28	25	B	0.22	0.27
Munich	29	27	B	0.18	0.24
Copenhague	30	34	A	0.17	0.13
Viena	31	24	B	0.16	0.33
Roma	32	33	A	0.14	0.14
Moscú	=33	35	A	0.12	0.09
Ginebra	=33	=31	B	0.12	0.15
Zurich	35	=29	B	0.11	0.16
Oslo	36	36	E	0.07	0.05

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

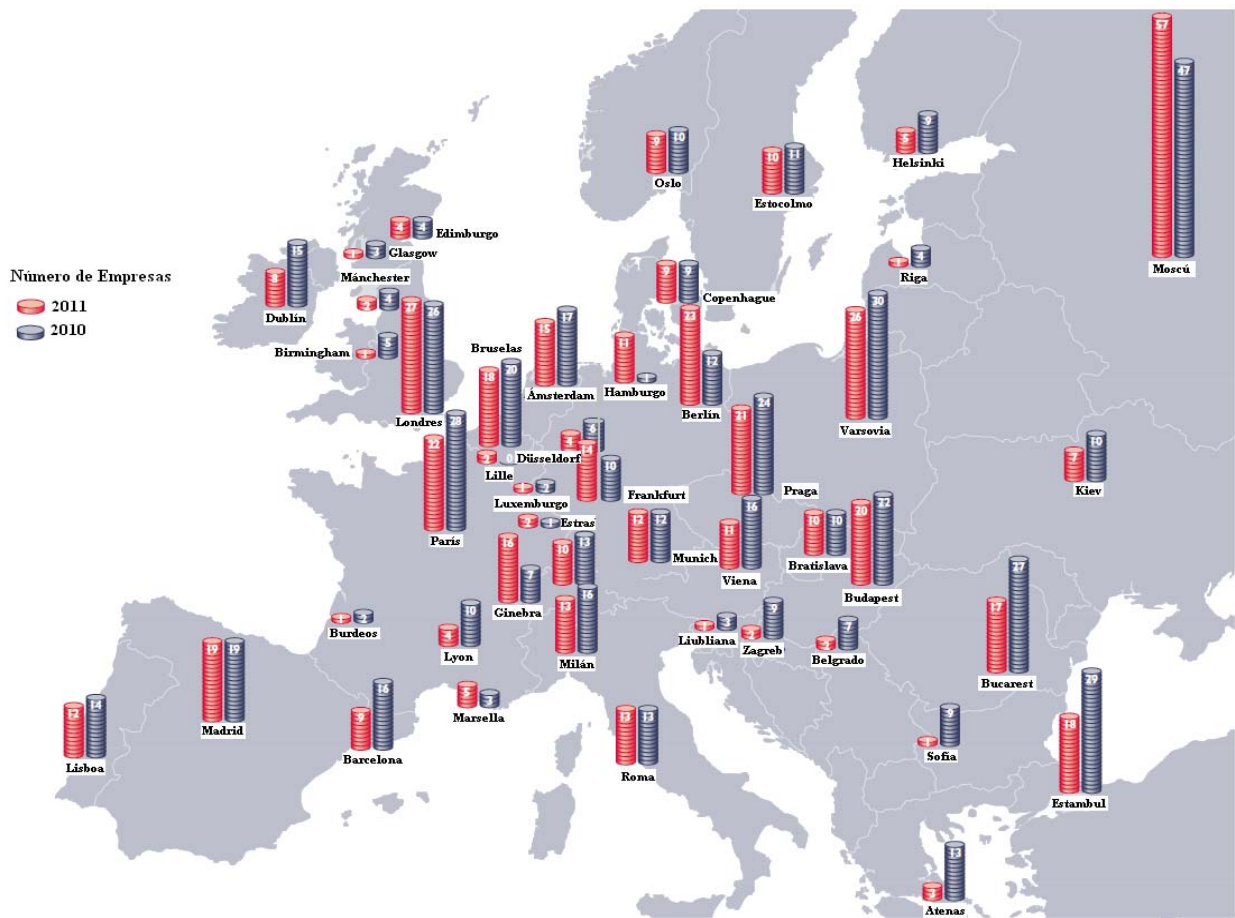
La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Expansión Europea

Cada año se pregunta a las empresas sobre sus futuros planes de expansión en toda Europa. El mapa muestra el número de empresas que esperan establecerse en las ciudades señaladas, en los próximos cinco años. El número de empresas que planea expandirse durante este período es menor que en el año 2010, algunas empresas prefieren esperar ante el incierto panorama económico mundial. Moscú aún es visto como el destino más atractivo para expandirse, pero hubo un notable incremento en el número de encuestados que ven a Berlín como un posible destino de expansión. Hamburgo también recibió un importante repunte en las nominaciones, mientras que Estambul registró un mayor descenso con respecto al año pasado.



Base: 500

FUENTE: European Cities Monitor 2011

Mejores ciudades en términos de costo de personal

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades en términos de costo de personal.

Aunque que las ciudades que se ubican en los cinco primeros lugares son las mismas que el año pasado, ha habido algún movimiento en su posición relativa. Bucarest pasó del quinto al primer lugar en tanto que Varsovia ocupó el segundo sitio. Bratislava, Lisboa y Estambul se deslizan un lugar para ocupar los tres puestos restantes dentro de los cinco primeros. Leeds sube dos lugares a la octava posición mientras que Madrid regresó a los diez primeros lugares por primera vez desde hace cinco años, clasificándose en el noveno lugar.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Bucarest	1	5	A	1.47	1.03
Varsovia	2	1	B	1.36	1.42
Bratislava	3	2	B	1.29	1.40
Lisboa	4	3	B	1.15	1.23
Estambul	5	4	B	1.13	1.21
Budapest	6	7	A	1.07	0.98
Praga	7	6	B	0.92	1.01
Leeds	8	=10	A	0.63	0.61
Madrid	9	12	A	0.61	0.60
Glasgow	10	=10	E	0.60	0.61
Barcelona	11	9	B	0.59	0.63
Atenas	12	8	B	0.58	0.64
Birmingham	13	14	A	0.42	0.50
Dublín	14	15	A	0.41	0.49
Berlín	15	16	A	0.40	0.39
Mánchester	16	13	B	0.38	0.51
Moscú	17	17	E	0.37	0.38
Estocolmo	18	18	E	0.28	0.33
Helsinki	19	=25	A	0.26	0.17
Lyon	20	19	B	0.25	0.27
Edimburgo	21	=22	A	0.23	0.21
Milán	22	=27	A	0.22	0.16
Roma	=23	24	A	0.19	0.19
Amsterdam	=23	=22	B	0.19	0.21
Viena	25	30	A	0.18	0.14
Bruselas	26	=27	A	0.17	0.16
Hamburgo	27	21	B	0.15	0.22
Düsseldorf	28	20	B	0.14	0.24
Frankfurt	29	=25	B	0.11	0.17
París	=30	31	A	0.10	0.13
Londres	=30	29	B	0.10	0.15
Oslo	32	36	A	0.08	0.02
Zurich	33	32	B	0.06	0.07
Copenhague	=34	=33	B	0.03	0.06
Munich	=34	=33	B	0.03	0.06
Ginebra	36	35	B	0.01	0.03

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en términos de disponibilidad de espacio para oficinas

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades en términos de disponibilidad de espacio para oficinas.

Por quinto año consecutivo, Berlín es percibida como la ciudad mejor clasificada en términos de disponibilidad de espacio para oficinas. Manchester, que ocupaba el segundo lugar el año pasado, se colocó fuera de los diez primeros puestos y fue reemplazada por Bucarest que se encontraba en el lugar 24 el año pasado. Leeds ve un aumento en su puntaje y posición ubicándose en el cuarto lugar, mientras que Dublín y Bratislava mejoraron significativamente entrando en los diez primeros lugares, después de haberse encontrado el año pasado en los lugares 15 y 22, respectivamente.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Berlín	1	1	E	0.79	0.63
Bucarest	2	=24	A	0.74	0.24
Madrid	3	3	E	0.67	0.56
Leeds	=4	7	A	0.57	0.46
Birmingham	=4	=4	E	0.57	0.54
Barcelona	6	6	E	0.52	0.53
Dublín	7	=15	A	0.49	0.32
Bratislava	8	=22	A	0.45	0.25
Frankfurt	9	=9	E	0.44	0.44
Londres	10	=4	B	0.42	0.54
Bruselas	11	11	E	0.42	0.39
Lisboa	12	=12	E	0.38	0.33
París	13	8	B	0.37	0.45
Mánchester	14	2	B	0.35	0.59
Glasgow	15	=12	B	0.35	0.33
Budapest	16	26	A	0.34	0.23
Estocolmo	17	=17	E	0.33	0.31
Varsovia	18	=12	B	0.31	0.33
Amsterdam	=19	19	E	0.30	0.30
Lyon	=19	=17	B	0.30	0.31
Copenhague	21	=32	A	0.29	0.12
Düsseldorf	22	=9	B	0.28	0.44
Helsinki	23	=27	A	0.26	0.20
Milán	=24	=27	A	0.24	0.20
Estambul	=24	=15	B	0.24	0.32
Hamburgo	26	20	B	0.21	0.29
Praga	27	=22	B	0.20	0.25
Moscú	28	21	B	0.19	0.27
Atenas	=29	30	A	0.18	0.15
Munich	=29	=24	B	0.18	0.24
Edimburgo	31	=32	A	0.15	0.12
Viena	32	31	B	0.14	0.13
Oslo	33	29	B	0.13	0.18
Zurich	34	=34	E	0.12	0.10
Ginebra	35	=34	B	0.10	0.10
Roma	36	36	E	0.07	0.07

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en cuanto clima para los negocios creado por los gobiernos

Se preguntó a las empresas sobre las tres mejores ciudades en términos del clima para los negocios creado por los gobiernos a través de políticas fiscales y disponibilidad de incentivos financieros.

Dublín tiene una vez más el primer lugar, mientras que Londres pasó del segundo al tercer lugar y fue reemplazado por Bratislava. El mayor movimiento en la clasificación fue el de Bucarest que subió quince lugares para llegar al cuarto sitio, seguido de cerca por Estambul, que ascendió trece puestos y ocupó la octava posición. Praga regresó a los diez mejores por primera vez en tres años. Budapest, Berlín y Barcelona bajaron en la clasificación para ocupar las posiciones 14, 15 y 16, respectivamente.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Dublín	1	1	E	0.78	0.86
Bratislava	2	5	A	0.64	0.49
Londres	3	2	B	0.55	0.56
Bucarest	4	19	A	0.48	0.28
Amsterdam	=5	=6	A	0.47	0.48
Zurich	=5	4	B	0.47	0.50
Varsovia	=5	3	B	0.47	0.55
Estambul	8	=21	A	0.44	0.24
Ginebra	9	9	E	0.43	0.38
Praga	10	12	A	0.39	0.33
Frankfurt	11	18	A	0.38	0.29
Glasgow	=12	=14	A	0.37	0.31
Bruselas	=12	11	B	0.37	0.34
Budapest	14	8	B	0.35	0.47
Berlín	15	=6	B	0.34	0.48
Barcelona	16	10	B	0.31	0.35
París	17	=14	B	0.30	0.31
Madrid	18	=16	B	0.29	0.30
Estocolmo	19	20	A	0.25	0.26
Edimburgo	20	=31	A	0.23	0.13
Munich	21	23	A	0.22	0.22
Helsinki	22	=31	A	0.21	0.13
Hamburgo	=23	=27	A	0.18	0.17
Lisboa	=23	24	A	0.18	0.21
Birmingham	=23	=16	B	0.18	0.30
Düsseldorf	=26	25	B	0.17	0.20
Leeds	=26	=21	B	0.17	0.24
Manchester	=26	13	B	0.17	0.32
Oslo	29	34	A	0.16	0.10
Copenhague	=30	=29	B	0.12	0.14
Atenas	=30	=27	B	0.12	0.17
Moscú	32	35	A	0.11	0.08
Viena	33	26	B	0.10	0.19
Lyon	=34	33	B	0.09	0.11
Milán	=34	=29	B	0.09	0.14
Roma	36	36	E	0.06	0.06

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades de términos de idiomas hablados

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades en términos de idiomas hablados.

Las diez mejores ciudades en términos de idiomas hablados no han cambiado desde el año 2008, pero han ocurrido algunos movimientos en la clasificación este año. Londres continúa siendo percibida como la mejor ciudad en términos de idiomas hablados, seguida de Bruselas y Amsterdam en las posiciones segunda y tercera. Estocolmo ha mantenido su posición en cuarto lugar mientras que Ginebra y Zurich han intercambiado posiciones, con Ginebra moviéndose hacia el quinto sitio y Zurich se movió al octavo lugar.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Londres	1	1	E	1.48	1.33
Bruselas	2	=2	E	0.98	1.07
Amsterdam	3	=2	B	0.96	1.07
Estocolmo	4	4	E	0.70	0.72
Ginebra	5	8	A	0.60	0.55
París	6	6	E	0.58	0.59
Frankfurt	7	7	E	0.57	0.56
Zurich	8	5	B	0.54	0.64
Berlín	9	9	E	0.50	0.38
Copenhague	10	10	E	0.31	0.37
Varsovia	=11	=16	A	0.30	0.24
Munich	=11	=11	E	0.30	0.32
Oslo	13	=13	E	0.29	0.31
Birmingham	14	=11	B	0.27	0.32
Mánchester	15	19	A	0.25	0.23
Dublín	16	26	A	0.24	0.13
Hamburgo	=17	=16	B	0.23	0.24
Barcelona	=17	=13	B	0.23	0.31
Madrid	19	22	A	0.22	0.20
Praga	20	=24	A	0.20	0.14
Helsinki	21	15	B	0.19	0.27
Bucarest	=22	=27	A	0.18	0.12
Düsseldorf	=22	=20	B	0.18	0.22
Milán	24	=16	B	0.16	0.24
Glasgow	=25	36	A	0.14	0.01
Leeds	=25	=24	B	0.14	0.14
Moscú	=27	=27	E	0.13	0.12
Viena	=27	=20	B	0.13	0.22
Bratislava	29	=29	E	0.12	0.11
Lisboa	30	23	B	0.11	0.17
Budapest	31	=31	E	0.07	0.10
Lyon	=32	34	A	0.06	0.08
Estambul	=32	=31	B	0.06	0.10
Edimburgo	=32	=29	B	0.06	0.11
Atenas	35	35	E	0.04	0.06
Roma	36	33	B	0.03	0.09

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en términos de transporte interno

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades en términos de facilidad de viajar dentro de la ciudad.

Con base en las respuestas, la puntuación de Londres y París bajó en comparación con el año pasado, aunque siguen estando muy por encima de otras ciudades en términos de facilidad de transporte interno. Estocolmo subió tres lugares para ocupar la cuarta posición, Manchester también mejoró su puntuación y pasó del décimo al octavo lugar. Amsterdam fue reemplazada por Leeds dentro de los diez primeros lugares, pero el movimiento más importante fue el de Copenhague que subió diez lugares para llegar al 14.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Londres	1	1	E	1.26	1.35
París	2	2	E	1.07	1.17
Berlín	3	3	E	0.78	0.69
Estocolmo	4	7	A	0.54	0.40
Madrid	5	=4	B	0.53	0.57
Barcelona	=6	6	E	0.47	0.56
Munich	=6	=4	B	0.47	0.57
Mánchester	8	10	A	0.42	0.37
Zurich	9	9	E	0.40	0.38
Leeds	10	15	A	0.38	0.29
Frankfurt	11	11	E	0.35	0.36
Ginebra	=12	13	A	0.34	0.31
Amsterdam	=12	8	B	0.34	0.39
Copenhague	14	=24	A	0.33	0.16
Lyon	=15	23	A	0.30	0.18
Oslo	=15	=18	A	0.30	0.23
Hamburgo	=17	=18	A	0.29	0.23
Bruselas	=17	12	B	0.29	0.33
Birmingham	19	=18	B	0.27	0.23
Bratislava	=20	=30	A	0.26	0.06
Viena	=20	=16	B	0.26	0.24
Düsseldorf	22	14	B	0.22	0.30
Helsinki	23	=16	B	0.21	0.24
Budapest	=24	=30	A	0.20	0.06
Milán	=24	22	B	0.20	0.19
Dublín	=26	=24	B	0.18	0.16
Lisboa	=26	=24	B	0.18	0.16
Glasgow	28	28	E	0.17	0.12
Varsovia	29	=33	A	0.16	0.03
Praga	=30	=24	B	0.14	0.16
Edimburgo	=30	21	B	0.14	0.20
Moscú	32	=33	A	0.13	0.03
Atenas	33	36	A	0.06	0.01
Estambul	34	35	A	0.04	0.02
Roma	35	29	B	0.03	0.07
Bucarest	36	32	B	0.02	0.04

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades en términos de calidad de vida para empleados

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades en términos de calidad de vida para empleados.

Barcelona mantuvo el primer puesto como la mejor ciudad en términos de calidad de vida para empleados, pero se redujo su ventaja con Estocolmo que es la nueva ciudad colocada en el segundo puesto. Los cinco primeros sitios observaron poco movimiento, pues Zurich ascendió dos puestos este año para llegar a la tercera posición, Ginebra subió cinco lugares colocándose en el cuarto puesto y Madrid asciende un lugar para colocarse en la quinta posición. Munich y París son ahora percibidas como menos atractivas que el año pasado y como resultado descendieron a la sexta y octava posición, respectivamente.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Barcelona	1	1	E	1.08	1.08
Estocolmo	2	3	A	0.91	0.71
Zurich	3	5	A	0.71	0.63
Ginebra	4	9	A	0.69	0.56
Madrid	5	6	A	0.67	0.62
Munich	6	2	B	0.62	0.85
Copenhague	7	7	E	0.56	0.59
Viena	=8	=11	A	0.52	0.45
París	=8	4	B	0.52	0.64
Londres	10	10	E	0.46	0.52
Oslo	=11	=13	A	0.45	0.44
Edimburgo	=11	8	B	0.45	0.57
Amsterdam	13	17	A	0.44	0.37
Bruselas	14	16	A	0.41	0.41
Hamburgo	15	=11	B	0.39	0.45
Berlín	16	=13	B	0.38	0.44
Lisboa	17	=19	A	0.27	0.30
Leeds	=18	24	A	0.26	0.25
Roma	=18	=19	A	0.26	0.30
Lyon	=18	15	B	0.26	0.43
Dublín	21	=19	B	0.25	0.30
Milán	=22	25	A	0.23	0.24
Mánchester	=22	23	A	0.23	0.26
Düsseldorf	=24	22	B	0.20	0.29
Helsinki	=24	18	B	0.20	0.33
Frankfurt	26	=26	E	0.17	0.18
Praga	27	28	A	0.15	0.17
Birmingham	28	=26	B	0.13	0.18
Glasgow	=29	31	A	0.11	0.09
Bratislava	=29	29	E	0.11	0.14
Estambul	31	34	A	0.10	0.05
Varsovia	32	35	A	0.06	0.03
Budapest	33	32	B	0.05	0.08
Moscú	34	36	A	0.03	0.01
Bucarest	=35	33	B	0.02	0.07
Atenas	=35	30	B	0.02	0.11

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Mejores ciudades consideradas como libres de contaminación

Se preguntó a las empresas cuáles son las tres mejores ciudades consideradas como libres de contaminación.

Se mantiene la tendencia observada en los últimos años, por lo que la clasificación fue dominada por las ciudades nórdicas y suizas que ocuparon las primeras seis posiciones en la clasificación de este año. Estocolmo se percibió como la ciudad de Europa menos contaminada pero la puntuación de Helsinki resultó muy fuerte este año y subió cinco lugares para llegar a la segunda posición. La percepción de debilidad fue tanto para Copenhague como para Edimburgo que bajaron al sexto y séptimo lugar, respectivamente. Amsterdam ascendió tres lugares para regresar a los primeros diez lugares por primera vez desde el año 2008.

Ciudad	Clasificación		Tendencia	Puntuación	
	2011	2010		2011	2010
Estocolmo	1	1	E	1.24	1.22
Helsinki	2	7	A	1.15	0.89
Oslo	3	2	B	1.12	1.18
Ginebra	4	5	A	0.92	0.93
Zurich	5	6	A	0.89	0.90
Copenhague	6	4	B	0.77	0.95
Edimburgo	7	3	B	0.72	0.98
Amsterdam	8	11	A	0.63	0.56
Viena	9	10	A	0.59	0.57
Munich	10	8	B	0.57	0.67
Lisboa	11	12	A	0.54	0.53
Barcelona	12	13	A	0.42	0.47
Leeds	13	16	A	0.39	0.39
Hamburgo	14	14	E	0.38	0.44
Lyon	15	17	A	0.35	0.35
Dublín	16	9	B	0.34	0.65
Berlín	17	19	A	0.29	0.30
Bruselas	18	18	E	0.27	0.34
Düsseldorf	19	15	B	0.26	0.42
Bratislava	=20	=21	A	0.23	0.17
Mánchester	=20	24	A	0.23	0.15
Birmingham	22	=27	A	0.22	0.11
Budapest	23	=30	A	0.19	0.08
Frankfurt	24	=21	B	0.18	0.17
Londres	25	=25	E	0.15	0.13
Glasgow	26	=27	A	0.14	0.11
Madrid	27	23	B	0.13	0.16
París	=28	=25	B	0.12	0.13
Praga	=28	20	B	0.12	0.22
Estambul	30	34	A	0.09	0.04
Roma	31	=30	B	0.08	0.08
Atenas	=32	29	B	0.06	0.10
Milán	=32	33	A	0.06	0.05
Varsovia	34	32	B	0.05	0.06
Bucarest	35	=35	E	0.03	0.00
Moscú	36	=35	B	0.00	0.00

E: Estable. A: Alza. B: Baja = Igual Puntuación.

La puntuación se deriva de las nominaciones para primero, segundo y tercer mejor lugar.

Base: Todos los familiarizados con la localidad.

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Cual estrategia de propiedad fue la más importante para los negocios

Se preguntó a las empresas cuál estrategia de propiedad fue la más importante en los últimos 12 meses.

Con la lenta e incierta recuperación económica mundial durante el año pasado, el 25% de los encuestados continuó optando por las estrategias de consolidación o reducción de espacio. Sin embargo, este porcentaje fue inferior al del año pasado, ya que se presentó un notable incremento en el número de empresas que decidieron continuar con su expansión.

Estrategias de Propiedad	2011 %	2010 %
La consolidación o reducción de espacio	25	27
Expansión	24	19
Mayor eficiencia en el uso de la propiedad, mediante prácticas de trabajo	17	19
Reubicación a una localidad menos costosa o con menor costo de propiedad	11	12
Mejorar la calidad de propiedad o una mejor localidad	9	10
Aumento de capital de propiedad	4	4
Uso de capital para comprar bienes raíces perpetuos y libres	3	3

Base: Todos los encuestados

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Cuál estrategia de propiedad será la más importante para los negocios en 2011/12

Mirando hacia el futuro, se preguntó a las empresas cuál será la estrategia de propiedad más importante para los próximos 12/18 meses.

En medio de la mejora de los niveles de rentabilidad corporativa y con estados contables en una posición mucho más saludable, una de cada cuatro empresas declaró que la expansión será la estrategia más importante durante los próximos 12/18 meses. La consolidación o reducción de espacio también continuará incrementando su importancia, mientras que alrededor de 20% de las empresas seguirán buscando formas para generar una mayor eficiencia en el uso de la propiedad. El aumento de capital y la compra de bienes raíces perpetuos y libres es probable que continúen siendo de atractivo limitado para las empresas en general.

Estrategias de Propiedad	2011 %	2010 %
Expansión	25	23
La consolidación o reducción de espacio	22	20
Mayor eficiencia en el uso de la propiedad, mediante prácticas de trabajo	21	25
Reubicación a una localidad menos costosa o con menor costo de propiedad	10	11
Mejorar la calidad de propiedad o una mejor localidad	9	9
Aumento de capital de propiedad	5	4
Uso de capital para comprar bienes raíces perpetuos y libres	4	3

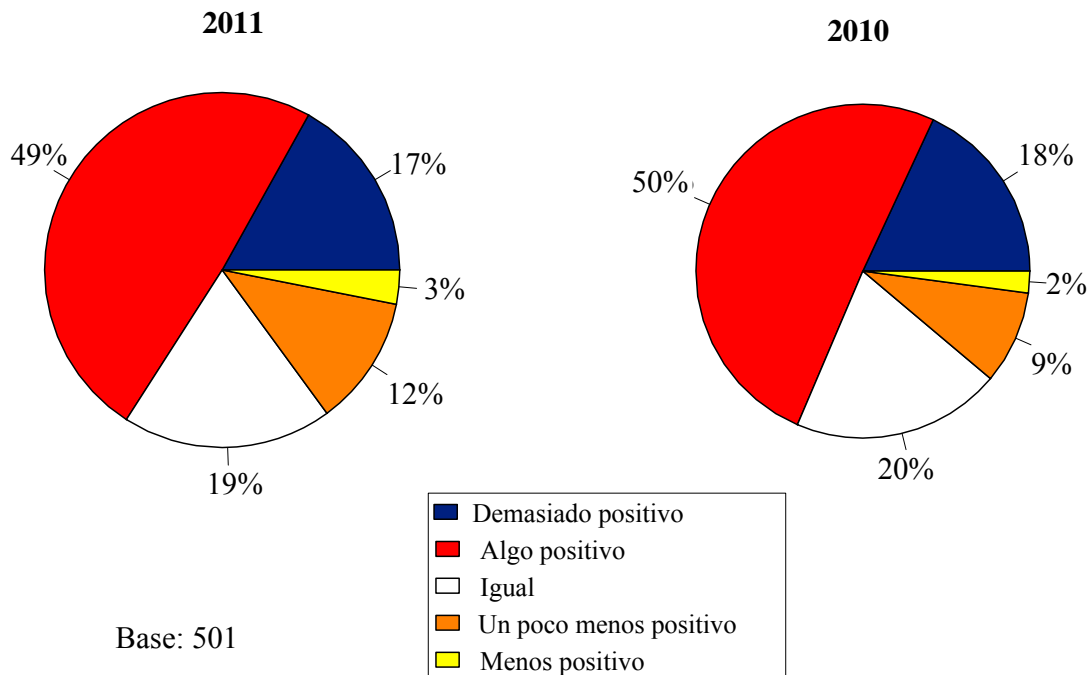
Base: Todos los encuestados

FUENTE: European Cities Monitor 2011.

Perspectivas de negocios

En general, las empresas estuvieron ligeramente menos optimistas sobre sus perspectivas de negocios de lo que estaban hace un año. Aproximadamente dos tercios de los encuestados fueron más positivos en lo general, 17% afirmaron que se sentían más positivos que hace 12 meses. Sólo el 15% siguió siendo menos positivo, aunque la mayoría estaba un poco menos positiva que hace un año.

Perspectivas de Negocios

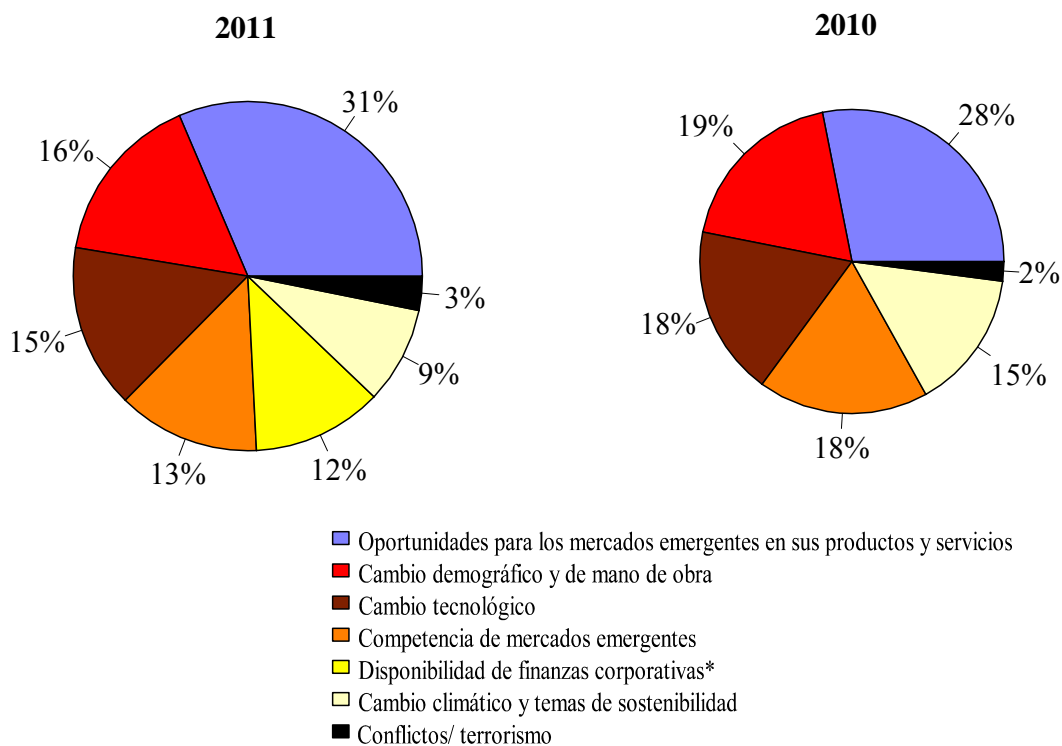


Mayores impactos para los negocios

Se preguntó a las empresas qué factores piensan que tendrán el mayor impacto en los negocios en los próximos cinco años.

Casi un tercio de los encuestados percibió “Oportunidades de los mercados emergentes para productos y servicios” como el factor que tendrá mayor impacto en los negocios durante los próximos cinco años. Es interesante conocer que sólo el 13% consideró que la competencia de los mercados emergentes será un factor de mayor influencia en sus negocios durante ese período. Los factores “Cambios demográficos y de mano de obra” y “Cambio tecnológico” son vistos como más importante en la configuración del entorno empresarial. Por último, “Cambio climático y temas de sostenibilidad” fueron percibidos como menos importantes que hace un año.

Mayores impactos para los negocios



Base: 501

* No hay dato disponible para 2010

¿Cómo se realizó la encuesta?

En total, 501 empresas fueron encuestadas en nueve países europeos. La muestra fue seleccionada de forma sistemática a partir de “Las empresas más grandes de Europa”. Se incluyó una muestra representativa de empresas industriales, de consumo, minoristas y de distribución, y de servicios profesionales. En la muestra representativa se cambian generalmente alrededor de la mitad de las empresas cada año. Los entrevistados son altos directivos o del consejo de administración con responsabilidad en dichas empresas. Todas las entrevistas fueron realizadas por vía telefónica en junio/julio de 2011 por entrevistadores que hablan el idioma como lengua materna. Las entrevistas se llevaron un promedio de 20 minutos para completarlas.

Las puntuaciones

Las puntuaciones que se muestra para cada ciudad en todo el informe se basan en las respuestas y ponderaciones de TNS BMRB según nominaciones para el primero, segundo y tercer mejor lugar. Cada calificación proporciona una comparación con las puntuaciones de otras ciudades y también para la misma ciudad.

Las ciudades

Las ciudades seleccionadas originalmente en 1990 para la muestra fueron aquellas que se percibió tenían la representación empresarial más fuerte. Durante los años del estudio, hemos añadido más ciudades designadas por los encuestados como importantes. De tiempo en tiempo, comprobamos formalmente la representación en las ciudades para garantizar que nuestra lista principal de ciudades continúa siendo válida.”

Fuente de información

<http://www.industrial.pl/pdf/CW-European-Cities-Monitor-2011-report.pdf>