

## **Actualización del análisis de incidencia de beneficios del gasto público en la integración metodológica para conceptualizar el costo de vida de las familias de trabajadores que perciben el salario mínimo en México**

**Documento que se somete a la consideración del grupo de asesores de la Comisión Consultiva para la Recuperación Gradual y Sostenida de los Salarios Mínimos Generales y Profesionales y de la Comisión Ejecutiva del CONEVAL**

**Febrero de 2016**

## Contenido

Segundo documento ..... ¡Error! Marcador no definido.

<b>Actualización del análisis de incidencia de beneficios del gasto público en la integración metodológica para conceptualizar el costo de vida de las familias de trabajadores que perciben el salario mínimo en México .....</b>	<b>1</b>
Glosario de Términos y Abreviaciones .....	3
Resumen ejecutivo .....	5
<b>1. Objetivos y Motivación del Estudio .....</b>	<b>6</b>
Objetivo General .....	6
<b>2. Definición de la Población Objetivo de Trabajadores de SM .....</b>	<b>8</b>
<b>3. Perfil Socioeconómico de los Hogares con Trabajadores de SM.....</b>	<b>14</b>
<b>4. El Gasto Social en México: Evolución Histórica, Estructura Actual, y Distribución .....</b>	<b>19</b>
<b>5. Incidencia de las Transferencias Públicas en los Hogares con Trabajadores de Salario Mínimo: 2012.....</b>	<b>24</b>
Bibliografía .....	29
Anexo.....	31

## Glosario de Términos y Abreviaciones

AIB	Análisis de Incidencia de Beneficios
CONASAMI	Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable
CONEVAL.	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
ENIGH	Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares, INEGI
FAEB	Fondo de Aportaciones para la Educación Básica
FAIS	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
FASSA	Fondo de Aportaciones para para los Servicios de Salud
FONACOT	Fondo Nacional para el Consumo de los Trabajadores
ICTPC	Ingreso Corriente Total Per Cápita
IMSS	Instituto Mexicano de Seguridad Social
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
ISSSTE	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
LICONSA	Leche Industrializada Conasupo
LFT	Ley Federal de Trabajo
MCS-ENIGH	Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
MPS	Módulo de Programas Sociales de la ENIGH 2004
OIT	Organización Internacional del Trabajo
PET	Programa de Empleo Temporal
PIB	Producto Interno Bruto
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PROGRESA	Programa de Educación, Salud y Alimentación
SEP	Secretaría de Educación Pública
SM	Salario Mínimo General

SSA	Secretaría de Salud
YCMH	Ingreso Corriente Monetario del Hogar
DIF	Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
CN	Cuentas Nacionales

## Resumen ejecutivo

El presente estudio está estructurado de la siguiente manera. La sección 1 describe y motiva los objetivos generales del estudio. La sección 2 describe las bases de datos que se utilizan en el estudio. La sección 3 identifica la población objetivo del estudio y la unidad básica de análisis (hogares con un trabajador de SM), y define el rango por encima y por debajo del valor puntual del salario mínimo que se utilizará en el resto del estudio, a partir del MCS-ENIGH 2012. La sección 4 analiza el perfil socioeconómico de los hogares con trabajador de salario mínimo, considerando las características demográficas y educativas de estos hogares, niveles y fuentes de ingreso, niveles y estructura del gasto, y la posición de estos hogares en la distribución del ingreso nacional y en relación a las líneas oficiales de pobreza de México. En este análisis, como en la evaluación del impacto de las transferencias públicas, desagregamos el grupo de hogares con trabajador de SM (en el rango definido) en dos subgrupos, en función del grado de dependencia económica del hogar respecto al SM que aporta este trabajador: aquellos hogares donde el SM representa la principal fuente del ingreso (corriente monetario) de los hogares, y aquellos donde representa una fracción minoritaria del ingreso del hogar. La sección 5 describe la evolución y estructura del gasto social y las transferencias públicas en México en las últimas dos décadas. Finalmente, la sección 6 analiza la participación de los hogares de SM en las transferencias públicas a partir de la información más reciente disponible para ello (2012), y el impacto de estas transferencias en el costo de vida o nivel de gasto de estos trabajadores y sus hogares. Se considera el impacto de las transferencias en el gasto global de estos hogares, así como en el gasto de los hogares en los rubros prioritarios de las transferencias en especie (educación y salud).

## 1. Objetivos y Motivación del Estudio

El presente estudio tiene como objetivo principal estimar el peso de las transferencias, tanto monetarias como en especie, dentro del ingreso total que perciben las familias de trabajadores de salario mínimo, a partir de la base de datos del *Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares (MCS-ENIGH)* de 2012. Para ello se utiliza la información más reciente disponible a la fecha, tanto sobre las condiciones de las familias con trabajadores de salario mínimo y su acceso a transferencias y servicios públicos, como de los recursos públicos ejercidos en estas transferencias y servicios.

Además de presentar estimaciones actualizadas de las transferencias recibidas por estos hogares en promedio, se analizarán perfiles específicos de hogares. En la definición de estos perfiles se ha buscado identificar estructuras demográficas comunes, representativas del ciclo de vida y de la organización de las familias en México, diferenciadas claramente en función del uso de recursos públicos, y suficientemente representadas en la muestra del MCS-ENIGH 2012 para permitir un análisis adecuado.

### Objetivo General

Actualizar el impacto de las transferencias públicas (monetarias y en especie) en el costo de vida de las familias de trabajadores de salario mínimo en México, para diseñar el marco conceptual y la metodología del costo de la vida de este grupo de trabajadores.

## Bases de Datos

Para estimar el impacto de las transferencias públicas en el costo de vida de los trabajadores de salario mínimo es necesario considerar y resolver tres retos metodológicos principales:

- a) la disponibilidad de información estadística de calidad, representatividad, comparabilidad y temporalidad adecuada, sobre el ingreso y consumo original (antes de impuestos y transferencias) de los hogares, como sobre las transferencias públicas, monetarias y en especie,
- b) definir las unidades de análisis relevantes, tomando en cuenta que la protección al ingreso que ofrece la legislación de SM se refiere a los *trabajadores* y a su ingreso *salarial*, pero se fundamenta como ya vimos, en las condiciones y necesidades de consumo de los *hogares*, que dependen en general en forma importante de ingresos no salariales y/o ingresos salariales de otros perceptores dentro del hogar,
- c) imputar las transferencias públicas en especie, que en contraste con las transferencias monetarias y cuasi-monetarias dirigidas que se reportan en el MCS-ENIGH, deben estimarse a partir del uso de servicios específicos que reportan los hogares en la misma encuesta.

Para estimar la participación en las transferencias públicas de los hogares con trabajadores de SM utilizamos el *Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH) 2012, la encuesta más detallada y reciente disponible que cumple con las condiciones arriba mencionadas, incluyendo las características demográficas y educativas del hogar, las fuentes de ingreso (incluyendo transferencias monetarias), la estructura de gastos, y el uso de servicios públicos. Esta encuesta se ha aplicado en forma bianual a partir de 2008. También utilizamos la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares* 2012, que contiene información sobre la participación de los hogares en algunos de algunos programas de gasto dirigido.

## 2. Definición de la Población Objetivo de Trabajadores de SM

La población objetivo de este estudio son los hogares con uno o más trabajadores de SM. Consistentemente con la metodología adoptada en estudios antecedentes por la CONASAMI<sup>1</sup> y en el estudio sobre transferencias públicas que el presente actualiza y extiende,<sup>2</sup> limitaremos el universo de análisis a los trabajadores que reporten *ingresos positivos por concepto de sueldos, salario o jornal, en el empleo principal, y que trabajen 35 horas o más en la semana de referencia.*

Para obtener resultados representativos de esta población a partir de la información disponible en el MCS-ENIGH, es necesario definir un intervalo cercano al valor puntual de un SM ya que esta fuente no reporta una concentración suficiente de trabajadores en este punto preciso. Podemos asumir un intervalo alrededor de este punto como una aproximación representativa de los trabajadores de SM, no sólo por el inevitable grado de incertidumbre y errores en las respuestas que obtiene esta encuesta, sino por un conjunto de factores prevaletentes de descuento e incremento al ingreso salarial de los trabajadores de SM. Estos últimos factores se han identificado y estimado en detalle en los dos trabajos metodológicos de la CONASAMI citados,<sup>3</sup> por lo que no replicaremos estas estimaciones aquí. Los intervalos que obtienen estos trabajos son de 0.90-1.22 y 0.93-1.24 veces el SM para 1998 y 2000, respectivamente.

Existen otros factores relevantes a considerar. Primero, existe un grado importante de sub-reporte en los datos de ingreso los hogares que registra el MCS-ENIGH en relación a los conceptos equivalentes reportados en Cuentas Nacionales. Si esto se aplica a los trabajadores de SM, implicaría que estos se encuentran en realidad significativamente por debajo de los perceptores que reportan un SM en el MCS-ENIGH, aunque la hipótesis más establecida es que el subreporte se concentra principalmente en los hogares de altos ingresos (Leyva-Parra, 2005).

Aún en la presente década, al permanecer el salario mínimo constante en términos reales, se ha reducido en relación al crecimiento del ingreso medio de la población, incluyendo el ingreso de las poblaciones de menores recursos. Como se reporta en el cuadro 1, en los últimos años se observa

<sup>1</sup> "Propuesta del Intervalo para Catalogar a los Trabajadores de Salario Mínimo con Base en la ENIGH 2000" (CONASAMI, mimeo, sin fecha), y "Determinación del intervalo de ingreso que representa al trabajador de salario mínimo", (mimeo, sin fecha).

<sup>2</sup> "Las Transferencias Públicas en el Costo de Vida de los Hogares con Trabajadores de Salario Mínimo en México" (Agosto del 2006)

<sup>3</sup> Las deducciones estimadas incluyen: redondeo de salario, descuentos por ausentismo, incapacidad de tres días sin goce de sueldo, crédito FONACOT, crédito personal, pensión alimenticia. Los incrementos estimados incluyen: redondeo de salario, condición de informalidad, pago por jornada superior, pago de horas extras, propinas y comisiones, otras prestaciones monetarias, y crédito al salario.



una reducción importante en la pobreza alimentaria. Esto significa, por un lado, que el impacto de esta norma como instrumento de protección salarial aplica a una fracción decreciente de los trabajadores, aún en términos de su número absoluto. Por el otro, como puede apreciarse en los histogramas para 2012 (Gráficas 1 y 2), los trabajadores se han desplazado hacia la mitad superior del intervalo de 0-2 SM.

Tercero, la implementación de la legislación de SM es evidentemente más probable en el sector formal que en el informal, por lo que el crecimiento del sector informal puede explicar la presencia de trabajadores con salarios por debajo de un SM. Podemos comprobar esto claramente para 2012 en el gráfica 2, que presenta histogramas separados para los trabajadores con y sin seguridad social, y el cuadro 2, que presenta el porcentaje de asegurados y no asegurados en los trabajadores con salarios mayor y menor a un SM (en el intervalo 0-2 SM) para 2012. Apenas 20% de los trabajadores asegurados en este rango salarial tenían menos de 1 SM en 2012 (contra 36% de los no asegurados).

Cuarto, para propósitos de este estudio resulta especialmente importante definir un intervalo con una fracción suficiente de trabajadores, con una distribución relativamente homogénea de los trabajadores en su interior, para permitir un análisis confiable de la participación de los trabajadores de SM (y sus hogares) en las transferencias públicas. Esto es especialmente importante en el caso de servicios públicos cuya utilización no es recurrente y depende de eventos contingentes, como los servicios curativos de salud y de transferencias dirigidas con una cobertura limitada de la población.

Como puede apreciarse en el cuadro 3, el número de trabajadores en el rango adoptado para el estudio anterior (0.86-1.30 SM), representa apenas 2.10 millones de trabajadores, o menos de 5.6% del total de trabajadores en 2012.

Finalmente, es importante contar con un intervalo que permita una partición mínima de los hogares con trabajador de SM para contrastar dos grupos en función de la importancia del SM como determinante del nivel de vida de los hogares: a) los hogares cuyo ingreso total no depende en forma crítica de este SM, y b) los trabajadores que sí dependen económicamente en forma mayoritaria de esta fuente de recursos. Como en el estudio anterior, en este estudio utilizamos como criterio para esta partición la contribución del SM al ingreso corriente monetario total del hogar, distinguiendo entre los hogares donde esta contribución es mayor o menor al 50%. Como veremos, las características socioeconómicas de estos dos grupos son muy diferentes, y es claramente el primero de los dos grupos el que motiva la protección salarial que ofrece la legislación del SM.

Al considerar la distribución de los trabajadores por percentiles salariales en 2012 (Gráfica 1), y tomando en cuenta los factores anteriores, en el presente estudio adoptamos un intervalo (0.80-1.36). Este intervalo considera a 2.86 millones de trabajadores que representan 7.6% del total de trabajadores, en 10.7% de los hogares, con 11.9% de la población nacional.

De estos trabajadores, casi 455 mil son miembros de hogares donde hay dos o más trabajadores de SM, y 2.40 millones pertenecen a hogares sin otros trabajadores de SM (cuadro 4). Para estos últimos tenemos una relación uno a uno entre trabajadores de SM y sus hogares, por lo que podemos hacer la partición que se menciona arriba: 1.71 millones de trabajadores de SM contribuyen menos de la mitad del ingreso corriente monetario (ycmh) de su hogar, y 689 mil trabajadores contribuyen más de la mitad del ingreso de su hogar.

<b>Cuadro 1</b>			
<b>Pobreza alimentaria en áreas rurales y urbanas: 1996-2012 (%)</b>			
	<b>Nacional</b>	<b>Rural</b>	<b>Urbana</b>
<b>1992</b>	21.4	34.0	13.0
<b>1994</b>	21.2	37.0	10.7
<b>1996</b>	37.4	53.5	27.0
<b>1998</b>	33.3	51.7	21.4
<b>2000</b>	24.1	42.4	12.5
<b>2002</b>	20.0	34.0	11.3
<b>2004</b>	17.4	28.0	11.0
<b>2005</b>	18.2	32.3	9.9
<b>2006</b>	14.0	24.4	7.6
<b>2008</b>	18.6	31.8	10.7
<b>2010</b>	18.8	29.2	12.5
<b>2012</b>	19.7	30.9	12.9

*Fuente: estimaciones del CONNEVAL con base en las ENIGH 1992-2012.*

<b>Cuadro 2</b>		
<b>Trabajadores Asegurados y No Asegurados con menos de 2 SM: 2012</b>		
<b>Rangos SM</b>	<b>Absolutos</b>	<b>Porcentaje</b>

	Asegurados	No Asegurados	Asegurados	No Asegurados
<b>0-1 SM</b>	493,147	3,203,306	20.3%	36.1%
<b>1-2 SM</b>	1,934,582	5,670,144	79.7%	63.9%
<b>Total</b>	2,427,729	8,873,450	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Nota: Se considera como asegurados a la población objetivo que no cuenta con la carencia por acceso a la seguridad social.

Cuadro 3 Rango propuesto para trabajadores de un SM (0.80-1.36) y grupos de mayores y menores ingresos entre 0 y 2 SM: 2012		
Intervalo SM	Trabajadores	% Total Trabajadores
0.00-0.79	2,876,339	7.6
<b>0.80-1.36</b>	<b>2,856,333</b>	<b>7.6</b>
1.37-2.00	5,097,284	13.5
Total 0-2	11,301,179	29.9
Comparación rango 0.86-1.30	2,104,119	5.6

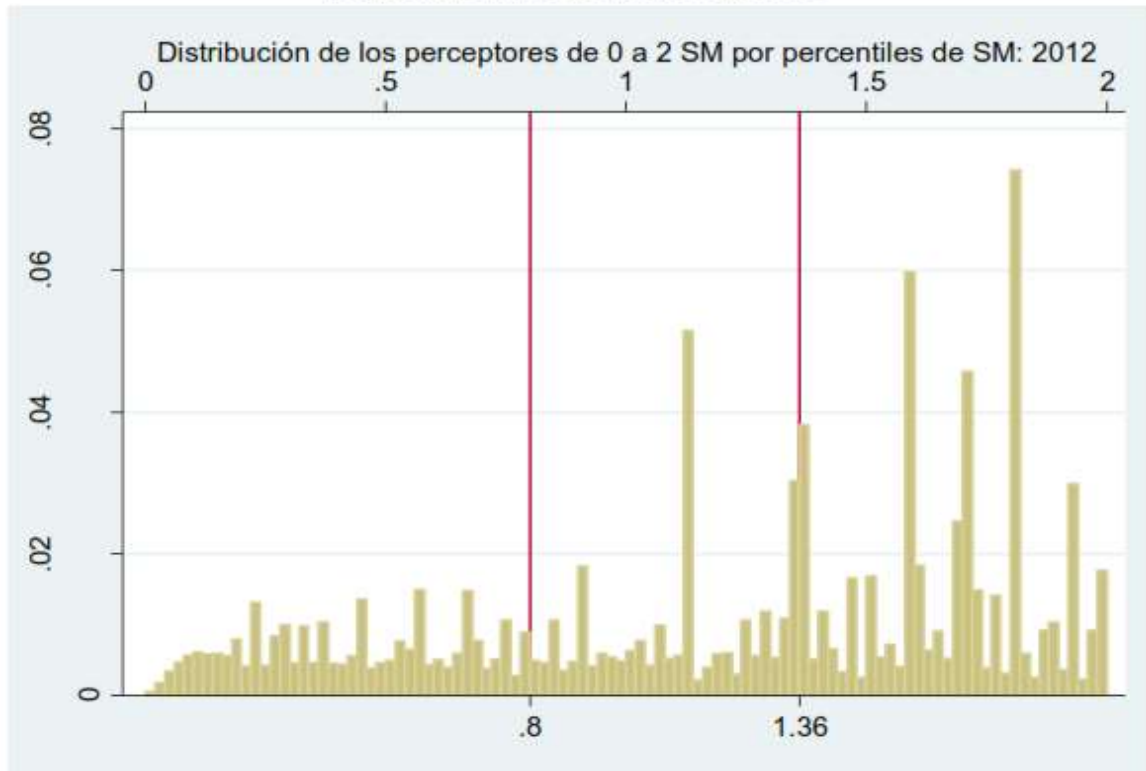
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Cuadro 4 Trabajadores de SM y sus Hogares: 2012					
Unidad	Todos	1 Trabajador de SM			2+ Trabajadores de SM
		Todos	Contribución del SM en el ycmh		
			< 50%	> 50%	
Trabajadores	2,856,333	2,401,370	1,712,081	689,289	454,963
Hogares	2,617,514	2,401,370	1,712,081	689,289	216,144
Población	11,806,946	10,572,827	8,291,722	2,281,105	1,234,119
% Total					
Trabajadores	7.6	6.4	4.5	1.8	1.2
Hogares	10.7	9.8	7.0	2.8	0.9
Población	11.9	10.7	8.4	2.3	1.2

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012

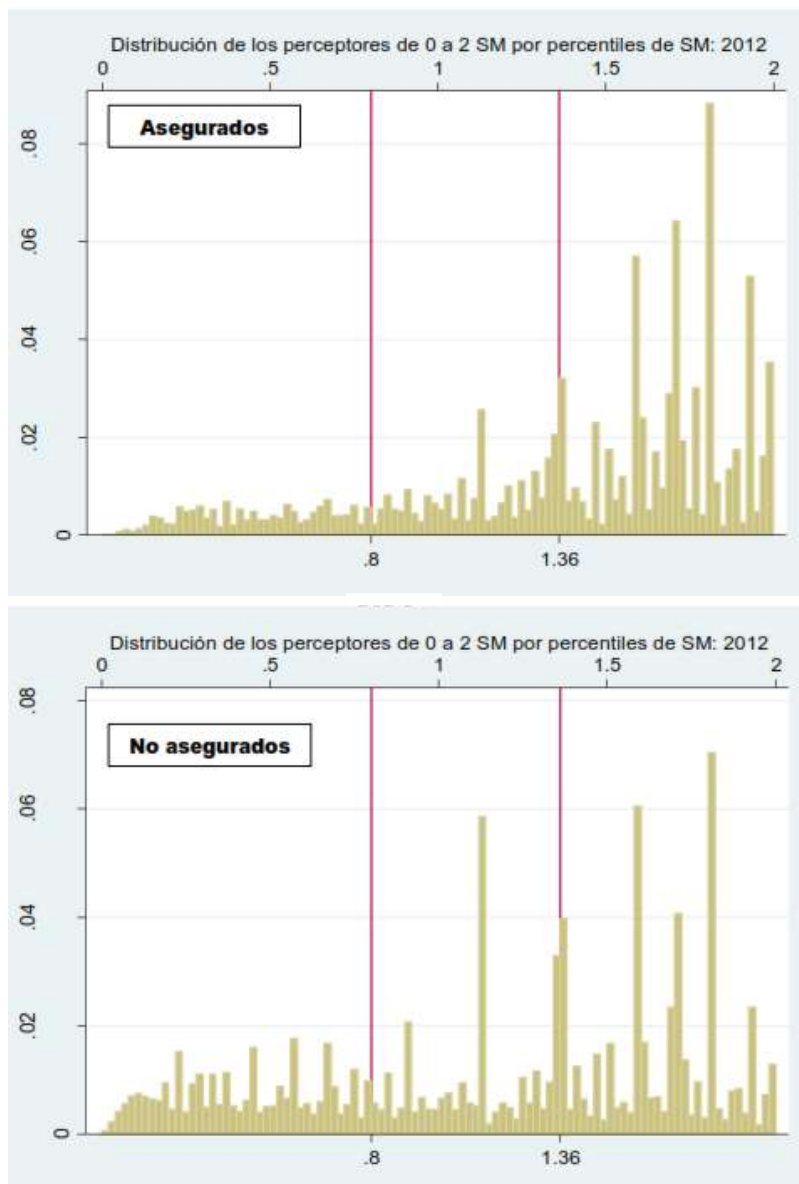
**Grafica 1**

**Distribución de los perceptores de 0-2 SM por percentiles de SM y rangos propuestos para representar a la población de 1SM: 2012**



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

**Gráfica 2**  
**Distribución de los perceptores de 0-2 SM Asegurados y No Asegurados (percentiles de SM):**  
**2012**



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012

### 3. Perfil Socioeconómico de los Hogares con Trabajadores de SM

Para ubicar a los hogares con trabajadores de SM en el contexto de la distribución del ingreso en México, una primera referencia natural son las líneas de pobreza que se han adoptado oficialmente en México a partir del 2002, definidas originalmente por el *Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México* (Székely 2005) y aplicadas actualmente por el *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social* (CONEVAL).

Es evidente que la definición constitucional original del SM, en términos de suficiencia para cubrir las necesidades materiales del hogar. Sin embargo, el costo de vida de los hogares en México hoy en día no se financia exclusivamente con ingreso salarial de un trabajador único: es común la existencia de múltiples perceptores en el hogar, y prácticamente todos los hogares cuentan con fuentes de financiamiento adicionales a los ingresos salariales.

Para evaluar las condiciones de vida de los hogares con trabajadores de SM presentamos a continuación un perfil socioeconómico, de ingresos y de gastos de estos hogares. Los cuadros que se presentan a continuación revelan dos hechos notables sobre los hogares con trabajadores de SM (cuadros 5-8). Primero, en promedio, estos hogares presentan indicadores más cercanos a la media nacional que a las condiciones de la población en condiciones de pobreza alimentaria. En 2012 la edad media de los trabajadores de salario mínimo era de 34 años, con 8.1 años de escolaridad, pertenecen a hogares con 4.69 miembros, con un ingreso *per cápita* de 2,188 pesos mensuales. Aunque los ingresos salariales representan el componente principal del ingreso de estos hogares, estos aportan apenas la mitad del ingreso total del hogar (cuadro 7). Los ingresos no salariales que registra el MCS-ENIGH en el módulo de ingresos para estos hogares están compuestos principalmente por otras remuneraciones al trabajo, rentas empresariales y transferencias privadas y públicas – monetarias y en especie (regalos).

Detrás de estos promedios, sin embargo, observamos diferencias notables entre los hogares con trabajadores de SM. Los trabajadores de SM que aportan igual o menos del 50% del ingreso corriente monetario del hogar (ycmh) tienen 8.6 años de escolaridad y el ingreso per cápita de su hogar es de 2,535 pesos mensuales. En contraste, los trabajadores que aportan más de 50% del ycmh, tienen apenas 7 años de escolaridad y un ingreso mensual per cápita de 930 pesos. Además, estos últimos hogares son en promedio más pequeños que los anteriores (4.39 contra 4.70), por lo que la distancia entre los dos grupos es aún mayor si consideramos los ingresos totales del hogar.

También observamos contrastes en las fuentes de ingreso y estructura de gasto (cuadros 7 y 8). El peso del ingreso salarial es mayor en los hogares con 1 trabajador de salario mínimo, en particular en aquellos hogares donde los trabajadores aportan más de 50% del ycmh. El ingreso no monetario tiene un peso más importante en los hogares que depende tanto de los hogares con más de 2 trabajadores como de 1 trabajador que contribuye menos del 50% en el ycmh del SM, donde representa el 12% del ingreso total del hogar, explicado principalmente por el pago en especie. Consistentemente con su menor nivel de ingreso, estos hogares también ejercen una mayor proporción de su gasto en necesidades básicas como alimentación, educación y recreación, transporte público, y una menor proporción en vivienda y servicios de conservación.

Finalmente, en la gráfica 3 se muestra la distribución de los hogares con trabajador de SM en relación a la distribución nacional de los hogares, agrupados por deciles y ordenados por el ingreso corriente per cápita del hogar. Los hogares donde el trabajador de SM representa la fuente principal del ycmh se concentran principalmente en el segundo decil (20% más pobre de los hogares), mientras los hogares donde el SM tiene menor peso se concentran en los deciles 3-7.

<b>Cuadro 5</b>			
<b>Características Socioeconómicas de Trabajadores de SM, 2012</b>			
<b>Características</b>	<b>Todos</b>	<b>Contribución del SM en el ycmh</b>	
		<b>&lt;= 50%</b>	<b>&gt; 50%</b>
<b>Edad del trabajador de SM (años)</b>	34.27	32.76	37.40
<b>Escolaridad del trabajador de SM (años)</b>	8.12	8.63	7.07
<b>Hogares Asegurados (%)<sup>1</sup></b>	44.18	61.52	14.90
<b>Tamaño del hogar (miembros)</b>	4.69	4.70	4.39

Fuente: elaboración del CONNEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<sup>1</sup> Se considera que un hogar se encuentra asegurado cuando al menos un trabajador de salario mínimo no tiene la carencia por acceso a la seguridad social por prestaciones provenientes exclusivamente de su trabajo principal.

<b>Cuadro 6</b>				
<b>Ingresos per cápita en los hogares con trabajadores de SM y salario de los trabajadores de SM reportados en el MCS-ENIGH 2012 (pesos, mensual)</b>				
Concepto	1 Trabajador de SM			2 + Trabajadores de SM
	Todos	Contribución del SM en el ycmh		
		<= 50%	> 50%	
<b>Ingreso Total</b>	2,188.42	2,534.63	929.97	1,988.85
Ingreso Corriente Total	2,173.32	2,517.83	921.01	1,981.01
<b>Ingreso Corriente Monetario</b>	<b>1,926.68</b>	<b>2,213.48</b>	<b>884.17</b>	<b>1,743.94</b>
Remuneraciones al Trabajo	1,561.69	1,780.59	765.98	1,466.45
Ingresos por Renta de la Propiedad	11.86	13.77	4.91	2.22
Renta Empresarial	152.64	188.71	21.51	120.81
Ingresos por transferencias	200.50	230.41	91.77	154.47
Públicas	134.68	151.63	73.07	97.25
Privadas	65.82	78.78	18.70	57.21
<b>Ingreso Corriente No Monetario</b>	246.64	304.36	36.83	237.11
Pagos en especie	187.29	233.33	19.90	181.61
Regalos en especie	59.35	71.02	16.93	55.53
Percepciones financieras	15.11	16.80	8.96	7.76

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<b>Cuadro 7</b>				
<b>Ingresos per cápita en los hogares con trabajadores de SM y salario de los trabajadores de SM reportados en el MCS-ENIGH 2012 (distribución porcentual)</b>				
Concepto	1 Trabajador de SM			2 + Trabajadores de SM
	Todos	Contribución del SM en el ycmh		
		< =50%	> 50%	
<b>Ingreso Total</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Ingreso Corriente Total	99.3	99.3	99.0	99.6
<b>Ingreso Corriente Monetario</b>	<b>88.0</b>	<b>87.3</b>	<b>95.1</b>	<b>87.7</b>
Remuneraciones al Trabajo	71.4	70.3	82.4	73.7
Ingresos por Renta de la Propiedad	0.5	0.5	0.5	0.1
Renta Empresarial	7.0	7.4	2.3	6.1
Transferencias	9.2	9.1	9.9	7.8
Públicas	6.2	6.0	7.9	4.9
Privadas	3.0	3.1	2.0	2.9
<b>Ingreso Corriente No Monetario</b>	<b>11.3</b>	<b>12.0</b>	<b>4.0</b>	<b>11.9</b>
Pagos en especie	8.6	9.2	2.1	9.1
Regalos en especie	2.7	2.8	1.8	2.8
Percepciones financieras	0.7	0.7	1.0	0.4

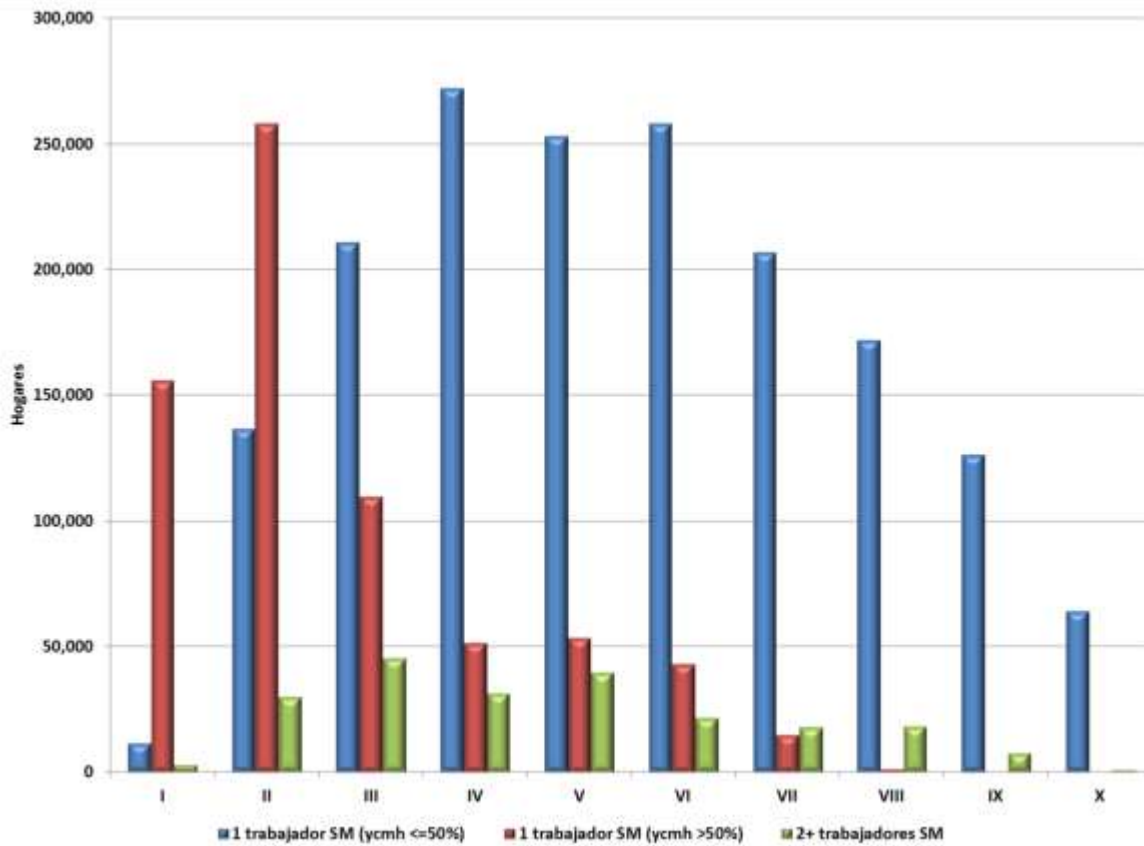
Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.



<b>Cuadro 8</b>					
<b>Gasto de los Hogares con trabajador de SM: 2012</b>					
<b>(pesos, mensual, por persona)</b>					
<b>Concepto</b>	<b>1 Trabajador de SM</b>			<b>2 + Trabajadores de SM</b>	<b>Resto de los Hogares</b>
	<b>Todos</b>	<b>Contribución del SM en el ycmh</b>			
		<b>&lt;=50%</b>	<b>&gt; 50%</b>		
<b>Gasto corriente monetario del hogar</b>	<b>1,468.85</b>	<b>1,512.04</b>	<b>1,105.40</b>	<b>1,424.29</b>	<b>2,281.36</b>
Alimentos	586.53	584.90	600.25	616.43	765.93
Alcohol y tabaco	15.40	13.84	28.49	0.91	15.77
Vestido y calzado	88.94	92.16	61.86	106.28	120.41
Vivienda y servicios de conservación	96.17	99.37	69.22	77.85	139.02
Artículos de limpieza	57.33	59.00	43.29	55.59	112.06
Cristalería y blancos	6.68	7.10	3.10	3.22	11.20
Enseres domésticos y muebles	17.60	18.36	11.18	11.93	21.62
Salud	26.83	27.94	17.48	18.60	60.20
Transporte público	105.31	109.57	69.51	111.19	101.33
Transporte foráneo	90.21	98.22	22.82	83.07	219.97
Comunicaciones	73.19	78.78	26.13	79.04	117.64
Educación y recreación	154.82	168.87	36.61	119.40	329.87
Cuidado personal	99.94	103.28	71.89	102.44	129.69
Accesorios personales	2.55	2.68	1.45	1.93	5.11
Otros gastos y transferencias	47.35	47.97	42.12	36.41	131.53

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en la ENIGH 2012.

**Gráfica 3**  
**Distribución de los hogares con trabajador de SM por deciles poblacionales**  
**ordenados por ingreso corriente per cápita del hogar, México, 2012**



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

Nota: Los hogares están ordenados en los deciles de acuerdo con su ingreso corriente total per cápita (ICTPC)

#### 4. El Gasto Social en México: Evolución Histórica, Estructura Actual, y Distribución

En la última década el gasto social en México ha crecido en forma importante, y se ha asignación en forma más progresiva (pro-pobre) y eficiente que en décadas anteriores. Desde 2007 y hasta el año 2014, el gasto en desarrollo social en México creció un poco más de 2% del PIB (gráfica 4). Esto respondió al aumento del gasto en salud y protección social.

Por otra parte, existe un sesgo a favor de los niveles educativos superiores, principalmente en beneficio de sectores de ingresos medios y altos, revirtiéndose a favor de la participación de la educación básica para la población con ingresos bajos. Esta tendencia se ha mantenido en los últimos años: en 2012 la educación básica (incluyendo preescolar, primaria y secundaria) absorbía 75% del gasto público educativo (cuadro 9).

En el caso del gasto en salud y seguridad social, a pesar del crecimiento absoluto de la población asegurada en el último medio siglo (de 1 a 70 millones)<sup>4</sup>, la cobertura de las instituciones públicas de seguridad social no logró mantenerse al par del crecimiento poblacional. Había cerca de 40 millones de mexicanos sin acceso a la seguridad social hace 20 años, y actualmente son cerca de 50 millones. En las últimas tres décadas, el gasto de las principales instituciones de seguridad social (IMSS e ISSSTE) representó en promedio 87% del gasto público total en salud y seguridad social, y 56% del gasto financiado por el gobierno federal. El gasto público en salud por beneficiario fue 11 veces mayor para la población asegurada que para la población no asegurada en 1970-1990. A pesar de ello, si se considera que la población no asegurada representa cerca de la mitad de la población nacional, existe aún un desequilibrio en el gasto público federal por beneficiario a favor de la población asegurada. El sesgo desaparece, sin embargo, si se descuentan las contribuciones a la seguridad social y se toma únicamente en cuenta el gasto en salud financiado por medio de impuestos generales.

Por otro lado, si incluimos el otro gran componente de la seguridad social, las pensiones, la brecha entre asegurados y no asegurados se amplía considerablemente, y en contraste con los casos de educación y salud, esta brecha se ha ampliado en la última década, al aumentar significativamente las transferencias federales a las instituciones de seguridad social.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/sisept/default.aspx?t=msoc01&s=est&c=22594>

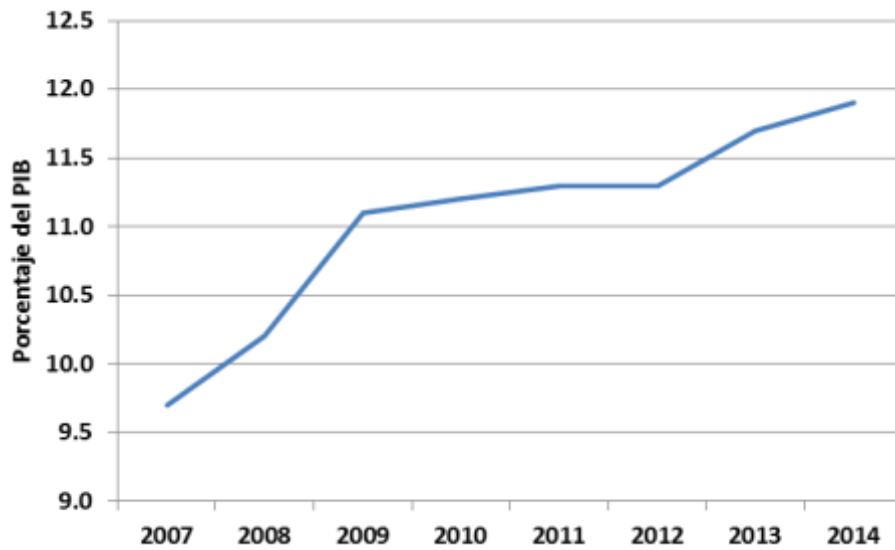
<sup>5</sup> Además de la implementación de la reforma de del IMSS de 1995 a partir de 1997, esto se debe a las crecientes transferencias federales al ISSSTE a partir de 1993 (desde 1984 este instituto había logrado operar con autonomía financiera).

Finalmente, en la década de los noventa también se dio un cambio revolucionario en la asignación del gasto dirigido y los programas contra la pobreza, gracias a la creación de instrumentos innovadores como el *Programa de Alimentación, Educación y Salud* (Oportunidades– hoy *Prospera*), el *Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social (FAIS)*, y el *Programa de Empleo Temporal (PET)*. El primero de estos programas ha tenido un impacto especialmente importante en la progresividad del gasto público al ofrecer transferencias monetarias y apoyos alimentarios condicionados al uso de servicios educativos y de salud básicos dirigidos por primera vez en forma efectiva hacia las poblaciones rurales más pobres del país. Esto no sólo implicó una reasignación radical de los subsidios alimentarios, que en años anteriores favorecieron principalmente a sectores urbanos de ingresos medios, también ha generado un uso más progresivo de los servicios públicos de educación básica y salud para la población no asegurada.

Como antecedente al análisis que se presenta en la siguiente sección, presentamos la distribución por deciles poblacionales (ordenados por el ingreso per cápita antes de transferencias monetarias), y la distribución global del gasto para el año 2012 (cuadro 9), y los coeficientes de concentración correspondientes (gráfica 5). Hay dos hechos que vale la pena destacar de estos resultados. Primero, el gasto social en su conjunto se distribuye en forma aproximadamente neutral, con transferencias per cápita similares a lo largo de la distribución del ingreso. Segundo, esto sucede a pesar de que los rubros de gasto individuales presentan un alto grado de heterogeneidad en el grado de progresividad/regresividad: desde los programas dirigidos mejor focalizados como PROCAMPO, Oportunidades, Programa alimentario (PAL), Programa de Empleo Temporal (PET), Programas de Adultos Mayores (PAM) y los servicios de salud para la población no asegurada y de educación básica, en el lado progresivo, hasta la seguridad social (especialmente regresiva en el caso de la seguridad social para los trabajadores públicos), la educación superior, becas, en el otro. La neutralidad del gasto en su conjunto se produce porque, dada la distribución de los programas y sus asignaciones presupuestales, los programas progresivos se ven casi perfectamente cancelados en su efecto distributivo por los programas regresivos.

El caso del PET es de especial interés en el presente contexto. La progresividad excepcional de este programa no se logra mediante instrumentos de identificación administrativa, sino por auto-selección. El programa ofrece un salario por jornal suficientemente bajo para asegurar que sólo participan trabajadores en condiciones de pobreza extrema. Este salario se define como 90% de un SM.

**Gráfica 4**  
**Gasto programable en desarrollo social del sector público presupuestario. Pesos corrientes multianual, porcentaje del PIB (2007-2014)**



Fuente: Estadísticas oportunas, SHCP 2015.

**Cuadro 9**  
**Distribución del gasto social y otros programas de gasto redistributivo, México, 2012**

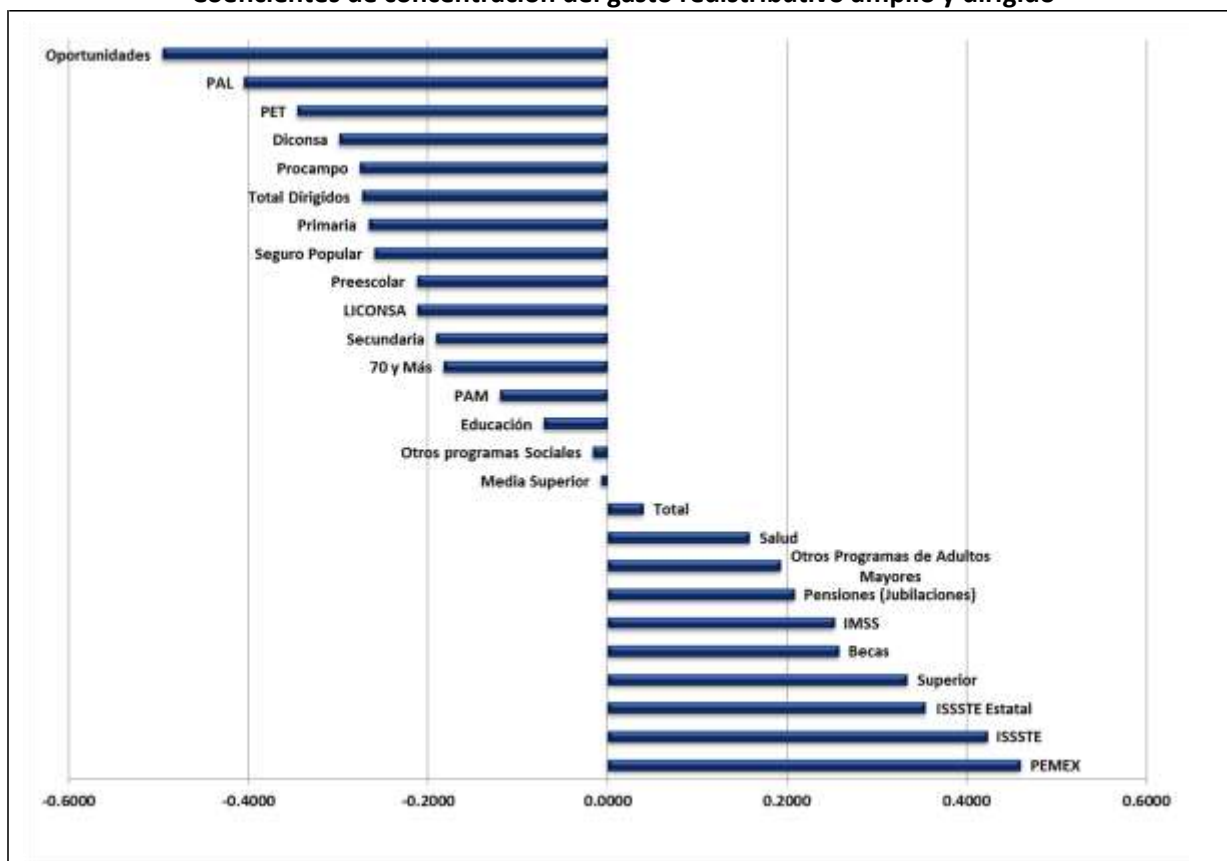
Concepto	Gasto		Coef. Conc	Distribución por deciles poblacionales ordenados por ingreso autónomo (antes de transferencias monetarias gubernamentales) per cápita (%)									
	mill 2012	%		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Total</b>	<b>1,636,704.9</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.0615</b>	<b>15.13</b>	<b>10.12</b>	<b>9.69</b>	<b>9.56</b>	<b>9.37</b>	<b>9.18</b>	<b>9.04</b>	<b>9.20</b>	<b>9.32</b>	<b>9.39</b>
<b>Educación</b>	<b>707,379.8</b>	<b>43.22</b>	<b>-0.0616</b>	<b>10.23</b>	<b>11.18</b>	<b>11.15</b>	<b>11.36</b>	<b>10.86</b>	<b>10.37</b>	<b>9.83</b>	<b>9.54</b>	<b>8.75</b>	<b>6.74</b>
Preescolar	72,988.8	4.46	-0.1754	11.85	13.69	13.66	13.60	10.97	10.12	8.95	8.15	5.82	3.19
Primaria	226,266.7	13.82	-0.2077	12.84	14.82	13.93	13.19	11.88	9.63	8.51	7.24	5.21	2.76
Secundaria	148,416.0	9.07	-0.1433	11.02	12.98	13.10	12.54	11.08	10.57	10.38	8.22	6.41	3.69
Media-Superior	94,872.1	5.80	-0.0146	8.07	9.31	9.86	11.68	11.25	12.22	11.50	10.72	10.02	5.38
Superior	164,836.2	10.07	0.2359	6.44	4.55	5.21	6.61	8.99	10.25	10.55	13.84	16.26	17.29
<b>Salud</b>	<b>65,274.5</b>	<b>28.43</b>	<b>0.0350</b>	<b>9.57</b>	<b>9.04</b>	<b>9.39</b>	<b>9.70</b>	<b>9.76</b>	<b>9.75</b>	<b>10.08</b>	<b>10.55</b>	<b>10.98</b>	<b>11.18</b>
SECRETARÍA DE SALUD	127,056.9	7.76	-0.2622	15.77	16.29	14.24	12.96	10.92	9.14	7.94	6.13	4.22	2.40
IMSS	198,530.2	12.13	0.2217	4.43	3.96	6.72	8.01	10.12	10.71	12.32	13.63	14.90	15.20
ISSSTE	46,128.6	2.82	0.3688	6.95	2.32	2.53	4.29	4.99	9.18	10.22	14.26	20.24	25.03
ISSSTE ESTATAL	6,320.3	0.39	0.4277	3.68	2.41	1.61	7.10	4.67	7.04	8.16	15.59	22.73	27.02
PEMEX	12,020.4	0.73	0.3629	7.25	3.50	3.11	4.64	5.19	7.19	8.65	14.79	15.49	30.20
Seguro Popular	75,218.2	4.60	-0.2458	15.13	15.80	14.09	13.00	10.94	9.25	8.12	6.51	4.63	2.54
<b>Pensiones (Jubilaciones)</b>	<b>281,961.6</b>	<b>17.23</b>	<b>-0.0649</b>	<b>30.78</b>	<b>5.30</b>	<b>5.00</b>	<b>4.33</b>	<b>5.62</b>	<b>6.39</b>	<b>6.92</b>	<b>8.35</b>	<b>10.90</b>	<b>16.41</b>
<b>Total Dirigidos</b>	<b>182,089.0</b>	<b>11.13</b>	<b>-0.3021</b>	<b>24.13</b>	<b>16.18</b>	<b>12.10</b>	<b>10.32</b>	<b>8.43</b>	<b>7.40</b>	<b>6.62</b>	<b>5.74</b>	<b>4.87</b>	<b>4.23</b>
Becas	23,792.2	1.45	0.0226	7.43	7.84	9.60	11.39	10.75	13.16	11.16	11.82	10.01	6.83
Oportunidades	59,688.8	3.65	-0.4275	24.29	21.04	14.88	12.09	9.94	6.25	5.46	3.57	1.76	0.69
Procampo	17,574.9	1.07	-0.4418	36.56	17.57	11.12	8.04	5.92	5.18	4.37	4.07	3.75	3.43
PAM <sup>1</sup>	25,578.7	1.56	-0.3189	27.44	14.76	11.67	9.70	7.32	8.00	6.52	5.34	5.73	3.53
70 Y MÁS*	17,692.5	1.08	-0.3381	28.02	15.28	12.12	9.54	7.11	7.78	6.58	5.17	5.74	2.66
OTROS PROGRAMAS DE ADULTOS MAYORES*	7,886.3	0.48	-0.2353	24.88	12.49	9.68	10.40	8.21	9.00	6.24	6.11	5.67	7.32
PAL	4,053.0	0.25	-0.4001	22.22	17.27	16.31	15.94	9.07	7.66	5.29	4.47	1.35	0.43
PET	2,808.9	0.17	-0.3495	19.66	23.01	11.55	10.09	8.17	4.58	19.72	1.61	0.87	0.75
OTROS PROGRAMAS SOCIALES	11,560.7	0.71	0.3307	3.64	3.17	5.50	6.92	7.54	9.19	10.03	12.96	16.00	25.04
DICONSA	1,801.0	0.11	-0.29983	14.14	18.90	15.52	14.74	9.55	11.06	6.29	5.30	2.97	1.54
LICONSA	2,738.5	0.17	-0.15725	7.76	14.72	14.93	13.02	13.66	9.72	8.61	10.54	4.27	2.77

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<sup>1</sup> Se considera que el Programa de Adultos Mayores (PAM) se conforma por 70 y más y por otros programas para adultos mayores.

\*Debido al redondeo, la suma de los programas de 70 y más así como otros programas de adultos mayores podría no coincidir con el PAM.

**Gráfica 5**  
**Coefficientes de concentración del gasto redistributivo amplio y dirigido**



Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<sup>1</sup> Se considera que el Programa de Adultos Mayores (PAM) se conforma por 70 y más y por otros programas para adultos mayores.

## **5. Incidencia de las Transferencias Públicas en los Hogares con Trabajadores de Salario Mínimo: 2012**

Finalmente, esta sección presenta una estimación del impacto de las transferencias públicas en el costo de vida de los hogares con trabajadores de salario mínimo en 2012.

Los cuadros 10-13 reportan las transferencias monetarias y en especie recibidas por los hogares con trabajadores de SM por medio de estos programas. El cuadro 11 muestra los montos de estas transferencias *por hogar* y *per cápita*, respectivamente, y el cuadro 12 muestra la distribución porcentual de dichas transferencias. Finalmente, el cuadro 13 reporta el impacto o incidencia de las transferencias en el costo de vida de los hogares con trabajadores de SM, medido como proporción del gasto privado corriente de los hogares.

En promedio, en 2012 los hogares con un trabajador de SM recibían transferencias por un monto de 4,222 pesos mensuales, que representan un incremento de 32% en la capacidad de compra de estos hogares respecto a sus ingresos antes de las transferencias. Las transferencias recibidas son regresivas en términos absolutos al interior de este grupo: reciben más recursos los hogares donde el SM tiene menor peso, que como hemos visto son también los de mayor ingreso. Sin embargo, esta brecha se reduce considerablemente cuando consideramos las transferencias en términos *per cápita*. Las transferencias son altamente progresivas en términos relativos, al aumentar la capacidad de gasto del primer grupo en 64.19%, pero en 82.89% en el caso del segundo.

También se observan algunas diferencias relevantes en la contribución relativa de distintos rubros. Los hogares más dependientes del SM obtienen una mayor proporción de sus transferencias de la educación preescolar y primaria, de servicios de salud para la población no asegurada, y del gasto dirigido, mientras que los hogares menos dependientes del SM obtienen una mayor proporción de sus transferencias de la educación secundaria, media-superior, y superior, además de la seguridad social (salud y pensiones).

La información y resultados presentados arriba nos permite deducir que la participación las transferencias públicas recibidas por los hogares con trabajadores de SM – y en particular los hogares que dependen principalmente del SM como fuente de sus ingresos monetarios – presentan una tendencia creciente desde la última década que sin duda se mantendrá en el futuro mediano, en



términos absolutos como de su participación relativa respecto al resto de la sociedad. Esto lo podemos deducir de tres tendencias que hemos documentado en éste período: a) el crecimiento sostenido del gasto social, b) la participación creciente del quintil más pobre en este gasto, y c) la proporción creciente de los hogares con SM que se encuentran en este quintil.

términos absolutos como de su participación relativa respecto al resto de la sociedad. Esto lo podemos deducir de tres tendencias que hemos documentado en este periodo: a) el crecimiento sostenido del gasto social, b) la participación creciente del quintil más pobre en este gasto, y c) la proporción creciente de los hogares con SM que se encuentran en este quintil.

**Cuadro 10**  
**Transparencias públicas por hogar recibidas por los hogares con trabajadores de SM (pesos mensuales), México, 2012**

Concepto	1 Trabajador de SM			2+ Trabajadores de SM	Resto de los Hogares
	Todos	Contribución del SM en			
		<= 50%	> 50%		
<b>Total</b>	<b>4,221.55</b>	<b>4,700.35</b>	<b>3,032.30</b>	<b>4,604.88</b>	<b>4,264.00</b>
<b>Educación</b>	<b>2,096.45</b>	<b>2,280.05</b>	<b>1,640.42</b>	<b>2,177.71</b>	<b>1,859.48</b>
Preescolar	225.58	221.50	235.73	223.97	191.10
Primaria	706.65	713.47	689.72	771.95	591.20
Secundaria	506.26	569.64	348.85	525.66	384.07
Media-superior	274.84	327.80	143.28	378.99	249.26
Superior	383.12	447.64	222.84	277.14	443.84
<b>Salud</b>	<b>1,395.91</b>	<b>1,546.26</b>	<b>1,022.45</b>	<b>1,687.75</b>	<b>1,219.72</b>
SECRETARÍA DE SALUD	482.63	483.25	481.11	681.48	322.95
IMSS	561.33	688.70	244.96	618.70	524.08
ISSSTE	49.84	66.86	7.57	52.78	129.19
ISSSTE ESTATAL	7.59	10.20	1.09	0.77	17.69
PEMEX	14.71	17.19	8.57	5.79	33.58
Seguro Popular	279.80	280.06	279.15	328.22	192.25
<b>Pensiones</b>	<b>289.72</b>	<b>397.45</b>	<b>22.13</b>	<b>222.16</b>	<b>791.66</b>
<b>Gasto Dirigido</b>	<b>439.47</b>	<b>476.58</b>	<b>347.30</b>	<b>517.26</b>	<b>393.14</b>
Becas	67.86	73.72	53.31	45.97	62.97
Oportunidades	242.95	259.13	202.78	352.94	150.11
Procampo	30.29	37.11	13.35	28.82	48.21
PAM <sup>1</sup>	39.84	40.29	38.72	73.85	70.28
70 Y MÁS*	28.43	29.18	26.57	51.51	48.54
OTROS PROGRAMAS DE ADULTOS MAYORES*	10.58	9.86	12.35	21.93	21.82
PAL	13.38	11.55	17.94	2.01	10.62
PET	8.01	11.23	0.00	4.45	7.44
OTROS PROGRAMAS SOCIALES	25.33	30.69	11.99	2.82	31.38
DICONSA	5.83	5.77	5.98	5.66	4.69
LICONSA	5.99	7.10	3.22	0.75	7.43

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<sup>1</sup> Se considera que el Programa de Adultos Mayores (PAM) se conforma por 70 y más y por otros programas para adultos mayores.

\*Debido al redondeo, la suma de los programas de 70 y más así como otros programas de adultos mayores podría no coincidir con el PAM.

**Cuadro 11**  
**Transferencias públicas per cápita recibidas por los hogares con trabajadores de SM (pesos mensuales),**  
**México, 2012**

Concepto	1 Trabajador de SM			2 + Trabajadores de SM	Resto de los Hogares
	Todos	Contribución del SM en			
		<= 50%	> 50%		
<b>Total</b>	<b>958.83</b>	<b>970.53</b>	<b>916.28</b>	<b>806.50</b>	<b>1,161.64</b>
<b>Educación</b>	<b>476.16</b>	<b>470.79</b>	<b>495.69</b>	<b>381.41</b>	<b>506.58</b>
Preescolar	51.24	45.73	71.23	39.23	52.06
Primaria	160.50	147.32	208.41	135.20	161.06
Secundaria	114.99	117.62	105.41	92.06	104.63
Media-superior	62.42	67.68	43.29	66.38	67.91
Superior	87.02	92.43	67.34	48.54	120.92
<b>Salud</b>	<b>317.05</b>	<b>319.27</b>	<b>308.96</b>	<b>295.59</b>	<b>332.29</b>
SECRETARÍA DE SALUD	109.62	99.78	145.38	119.35	87.98
IMSS	127.49	142.20	74.02	108.36	142.77
ISSSTE	11.32	13.80	2.29	9.24	35.19
ISSSTE ESTATAL	1.72	2.11	0.33	0.13	4.82
PEMEX	3.34	3.55	2.59	1.01	9.15
Seguro Popular	63.55	57.83	84.35	57.49	52.37
<b>Pensiones</b>	<b>65.80</b>	<b>82.07</b>	<b>6.69</b>	<b>38.91</b>	<b>215.67</b>
<b>Gasto Dirigido</b>	<b>99.82</b>	<b>98.40</b>	<b>104.94</b>	<b>90.59</b>	<b>107.10</b>
Becas	15.41	15.22	16.11	8.05	17.15
Oportunidades	55.18	53.50	61.27	61.81	40.89
Procampo	6.88	7.66	4.03	5.05	13.13
PAM <sup>1</sup>	9.05	8.32	11.70	12.93	19.15
70 Y MÁS*	6.46	6.02	8.03	9.02	13.22
OTROS PROGRAMAS DE ADULTOS MAYORES*	2.40	2.04	3.73	3.84	5.94
PAL	3.04	2.38	5.42	0.35	2.89
PET	1.82	2.32	0.00	0.78	2.03
OTROS PROGRAMAS SOCIALES	5.75	6.34	3.62	0.49	8.55
DICONSA	1.32	1.19	1.81	0.99	1.28
LICONSA	1.36	1.47	0.97	0.13	2.03

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<sup>1</sup> Se considera que el Programa de Adultos Mayores (PAM) se conforma por 70 y más y por otros programas para adultos mayores.

\*Debido al redondeo, la suma de los programas de 70 y más así como otros programas de adultos mayores podría no coincidir con el PAM.

**Cuadro 12**  
**Transferencias públicas por hogar recibidas por los hogares con trabajadores de SM (% de total), México, 2012**

Concepto	1 Trabajador de SM			2 + Trabajadores de SM	Resto de los Hogares
	Todos	Contribución del SM en			
		<= 50%	> 50%		
<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
<b>Educación</b>	<b>49.66</b>	<b>48.51</b>	<b>54.10</b>	<b>47.29</b>	<b>43.61</b>
Preescolar	5.34	4.71	7.77	4.86	4.48
Primaria	16.74	15.18	22.75	16.76	13.86
Secundaria	11.99	12.12	11.50	11.42	9.01
Media-superior	6.51	6.97	4.73	8.23	5.85
Superior	9.08	9.52	7.35	6.02	10.41
<b>Salud</b>	<b>33.07</b>	<b>32.90</b>	<b>33.72</b>	<b>36.65</b>	<b>28.61</b>
SECRETARÍA DE SALUD	11.43	10.28	15.87	14.80	7.57
IMSS	13.30	14.65	8.08	13.44	12.29
ISSSTE	1.18	1.42	0.25	1.15	3.03
ISSSTE ESTATAL	0.18	0.22	0.04	0.02	0.41
PEMEX	0.35	0.37	0.28	0.13	0.79
Seguro Popular	6.63	5.96	9.21	7.13	4.51
<b>Pensiones</b>	<b>6.86</b>	<b>8.46</b>	<b>0.73</b>	<b>4.82</b>	<b>18.57</b>
<b>Gasto Dirigido</b>	<b>10.41</b>	<b>10.14</b>	<b>11.45</b>	<b>11.23</b>	<b>9.22</b>
Becas	1.61	1.57	1.76	1.00	1.48
Oportunidades	5.76	5.51	6.69	7.66	3.52
Procampo	0.72	0.79	0.44	0.63	1.13
PAM <sup>1</sup>	0.94	0.86	1.28	1.60	1.65
70 Y MÁS*	0.67	0.62	0.88	1.12	1.14
OTROS PROGRAMAS DE ADULTOS MAYORES*	0.25	0.21	0.41	0.48	0.51
PAL	0.32	0.25	0.59	0.04	0.25
PET	0.19	0.24	0.00	0.10	0.17
OTROS PROGRAMAS SOCIALES	0.60	0.65	0.40	0.06	0.74
DICONSA	0.14	0.12	0.20	0.12	0.11
LICONSA	0.14	0.15	0.11	0.02	0.17

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<sup>1</sup> Se considera que el Programa de Adultos Mayores (PAM) se conforma por 70 y más y por otros programas para adultos mayores.

\*Debido al redondeo, la suma de los programas de 70 y más así como otros programas de adultos mayores podría no coincidir con el PAM

**Cuadro 13**  
**Transferencias públicas en el gasto en los hogares con trabajador de SM como porcentaje del gasto privado corriente total del hogar: 2006**

Concepto	1 Trabajador de SM			2+ Trabajadores de SM	Resto de los Hogares
	Todos	Contribución del SM en			
		<= 50%	> 50%		
<b>Total</b>	<b>65.28</b>	<b>64.19</b>	<b>82.89</b>	<b>56.62</b>	<b>50.92</b>
<b>Educación</b>	<b>32.42</b>	<b>31.14</b>	<b>44.84</b>	<b>26.78</b>	<b>22.20</b>
Preescolar	3.49	3.02	6.44	2.75	2.28
Primaria	10.93	9.74	18.85	9.49	7.06
Secundaria	7.83	7.78	9.54	6.46	4.59
Media-superior	4.25	4.48	3.92	4.66	2.98
Superior	5.92	6.11	6.09	3.41	5.30
<b>Salud</b>	<b>21.58</b>	<b>21.12</b>	<b>27.95</b>	<b>20.75</b>	<b>14.57</b>
SECRETARÍA DE SALUD	7.46	6.60	13.15	8.38	3.86
IMSS	8.68	9.40	6.70	7.61	6.26
ISSSTE	0.77	0.91	0.21	0.65	1.54
ISSSTE ESTATAL	0.12	0.14	0.03	0.01	0.21
PEMEX	0.23	0.23	0.23	0.07	0.40
Seguro Popular	4.33	3.82	7.63	4.04	2.30
<b>Pensiones</b>	<b>4.48</b>	<b>5.43</b>	<b>0.61</b>	<b>2.73</b>	<b>9.45</b>
<b>Gasto Dirigido</b>	<b>6.80</b>	<b>6.51</b>	<b>9.49</b>	<b>6.36</b>	<b>4.69</b>
Becas	1.05	1.01	1.46	0.57	0.75
Oportunidades	3.76	3.54	5.54	4.34	1.79
Procampo	0.47	0.51	0.36	0.35	0.58
PAM <sup>1</sup>	0.62	0.55	1.06	0.91	0.84
70 Y MÁS*	0.44	0.40	0.73	0.63	0.58
OTROS PROGRAMAS DE ADULTOS MAYORES*	0.16	0.13	0.34	0.27	0.26
PAL	0.21	0.16	0.49	0.02	0.13
PET	0.12	0.15	0.00	0.05	0.09
OTROS PROGRAMAS SOCIALES	0.39	0.42	0.33	0.03	0.37
DICONSA	0.09	0.08	0.16	0.07	0.06
LICONSA	0.09	0.10	0.09	0.01	0.09

Fuente: elaboración del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012.

<sup>1</sup> Se considera que el Programa de Adultos Mayores (PAM) se conforma por 70 y más y por otros programas para adultos mayores.

\*Debido al redondeo, la suma de los programas de 70 y más así como otros programas de adultos mayores podría no coincidir con el PAM

## Bibliografía

- Ajwad, M and Wodon, Q., 2001, "Marginal benefit incidence analysis using a single cross-section of data", mimeo, World Bank.
- Banco Mundial 2004, Ch. 2, Mexico Public Expenditure Review, Volume II – Main Report, The World Bank.
- Bourguignon, F., Pereira, L., and Stern, N. 2002, "Evaluating the poverty impact of economic policies: some analytical challenges", mimeo, World Bank.
- Canberra group (2001), Expert Group on Household Income Statistics: The Canberra group, Final Report and Recommendations.
- Castro-Leal, F, Dayton, J. 1994, "The incidence of public education expenditures in Mexico", unpublished, World Bank.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, "Proyecto de presupuesto de egresos de la federación 2005: Programas sociales", CEFP/041/2004
- Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, 2005, "Medición de la pobreza. Variantes metodológicas y estimación preliminar", in Székely (2005).
- CONASAMI, "Determinación del intervalo de ingreso que representa al trabajador de salario mínimo", sin fecha, mimeo
- \_\_\_\_\_, "Propuesta del Intervalo para Catalogar a los Trabajadores de Salario Mínimo con Base en la ENIGH 2000", sin fecha, mimeo.
- Cortés, F. D. Hernández, E. Hernández-Laos, M. Székely, H. Llamas., 2002, "Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX", en Székely (2005).
- Deaton y Muellbauer, J. 1980, Consumer Behaviour, CUP.
- Leyva-Parra, G. 2004, El Ajuste del Ingreso de la ENIGH con la Contabilidad Nacional y la Medición de la Pobreza en México.
- Lopez-Acevedo, Gladys y Salinas, A. (2001), Earnings Inequality and Education Attainment After Mexico's Economic Reforms. The World Bank, Report No. 19945-ME.
- Meerman, J.P. 1979, Public Expenditure in Malaysia: Who Benefits and Why, Oxford University Press.
- Mundial.
- Rosellón J. and L.F. López-Calva 2002, "On the potential redistributive impact of electricity reform in Mexico", WP-223, División de Economía, CIDE.
- Scott, J. 2002, "Distribución de la ayuda alimentaria en México: la revolución de los noventa", DT-242, División de Economía, CIDE.
- \_\_\_\_\_, 2003, "Public Spending and Inequality of Opportunities in Mexico", DT-DE, CIDE.
- \_\_\_\_\_, 2004, "Eficiencia redistributiva de los programas contra la pobreza en México", Documento de Trabajo 330, División de Economía, CIDE
- \_\_\_\_\_, 2005, "Transferencias Públicas (y Otros Ingresos) en Especie en la Medición de la Pobreza", Capítulo 18, Números que Mueven al Mundo: La Medición de la Pobreza en México, en Székely (2005).
- \_\_\_\_\_, 2006, "Seguro Popular Incidence Analysis", Decentralization Service Delivery for the Poor, Mexico, Report No. 35682-MX, Volume II, The World Bank.

\_\_\_\_, 2007, Impacto del Seguro Popular sobre la Desigualdad en el Financiamiento de la Salud entre Estados y Hogares en México: 2004-2010, DTE, CIDE.

\_\_\_\_ 2008, "Electricity Subsidies - Options for Enhancing the Impact on the Poor: Distribution and Incidence of Electricity Subsidies", Documento Técnico para el estudio del Banco Mundial, Electricity Subsidies - Options for Enhancing the Impact on the Poor (título preliminary).

Selowsky, M. 1979, Who Benefits from Government Expenditure? A Case Study of Colombia (OUP-WB).

SEP, 2005, Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos: Principales Cifras Ciclo Escolar 2004-2005.

Székely, M. 2005 (ed.), Números que Mueven al Mundo: La Medición de la Pobreza en México, ANUIES-CIDE-SEDESOL-Miguel Ángel Porrúa.

Van de Walle, D. 1998, "Assessing the welfare impacts of public spending", World Development, 26(3): 365-379.

Van de Walle, D. and Nead, Public spending and the poor: what we know and what we need to know, The World Bank.

## Anexo

### Descripción de datos y supuestos para la imputación de las transferencias públicas a los hogares

#### 1. Educación

**Cobertura.** Para todas las personas que reportan asistencia a la escuela el Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS-ENIGH) identifica si asisten a una institución de educación pública o privada, y el grado de estudios. La matrícula total en cada nivel educativo es obtenida a través del MCS-ENIGH. Se obtuvo la matrícula para los niveles escolares de preescolar, primaria, secundaria, media superior y superior. Es necesario decir que sólo se consideró a la población que asistió a una escuela pública.

#### 2. Salud

**Cobertura.** El MCS-ENIGH reporta uso de servicios de salud en instituciones públicas. Es posible conocer las siguientes instituciones de seguridad social: IMSS, ISSSTE, ISSSTE Estatal, Pemex (aquí se incluyen los servicios médicos de la defensa y la marina), y el Seguro Popular. Asimismo, se calculó los servicios de salud para la población abierta (SSA). Cabe señalar que una persona puede estar afiliada a más de una institución.

#### 3. Pensiones.

**Cobertura.** El MCS-ENIGH reporta los beneficios como jubilaciones y/o pensiones otorgadas dentro del país. Se utilizó esta información para determinar a la población que recibió este tipo de beneficios.

#### 4. Gasto Dirigido

**Cobertura.** Para los programas como Becas, Oportunidades, PROCAMPO, Programa de Adultos Mayores (PAM), 70 y Más, Otros programas de adultos mayores, PAL, PET, DICONSA, LICONSA y Otros Programas Sociales se utiliza el ingreso recibido por los hogares que reporta el MCS-ENIGH. Para el caso de Oportunidades, LICONSA y DICONSA, se consideró a todos los habitantes del hogar como población objetivo

#### 4. Gasto Público

**Gasto público.** El gasto público se obtuvo de lo reportado en el Anexo Estadístico del Informe de Gobierno. Se utilizó la información presupuestaria relacionada al gasto público de cada transferencia referida el artículo.