

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**1. Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres

**2. Dependencia:** SEDESOL.

**3. Unidad Administrativa Responsable:** Instituto Nacional de Desarrollo Social

**4. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Ana María León Miravalles

**Teléfono:** 55 55540390 68101

**Correo electrónico:** ana.leon@sedesol.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** María Cristina Padilla Dieste

**Teléfono:** 55 55540390 68180

**Correo electrónico:** maria.padilla@sedesol.gob.mx

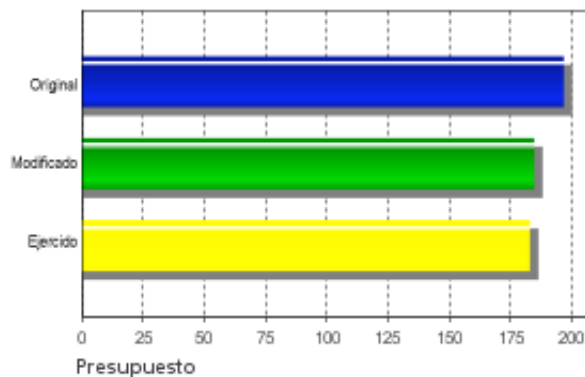
**6. Modalidad:** S - 155

**7. Año de inicio del programa:** 2006

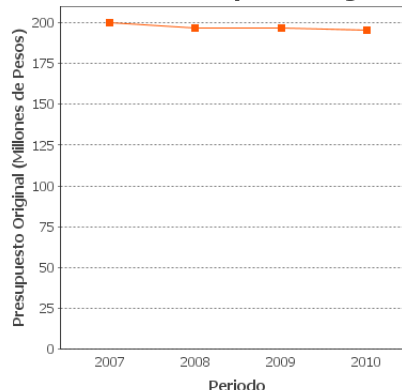
**8. Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	200.0	185.2	185.2
2008	196.8	194.69	194.04
2009	196.8	184.7	183.04
2010	195.5	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Igualdad entre Mujeres y Hombres

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Abatir el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables a través de estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud.

### Fin

Contribuir a disminuir la violencia contra las mujeres, a través de la prevención, detección y atención que brindan las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas.

### Propósito

Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas son fortalecidas para prevenir, detectar y atender la violencia contra las mujeres.

### Componentes

1 Proyectos de Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas financiados.



### Actividades

- 1.1 Recepción de proyectos.
- 1.2 Dictaminación de proyectos.
- 1.3 Asignación de recursos.
- 1.4 Revisión de informes parciales.
- 1.5 Revisión de informes finales.
- 1.6 Emisión de Acta de Terminación.
- 1.7 Presupuestación.
- 1.8 Operación del Programa.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de IMEF con Modelos de Atención a la Violencia de Género sistematizados.

**2. Definición:** Es una medida de eficacia del programa en la generación de modelos de Atención a la Violencia de Género sistematizados.

**3. Método de Cálculo:** (Número de IMEF con Modelos de Atención a la Violencia de Género sistematizados / Número de IMEF apoyadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL

**6. Meta del indicador 2009:** SD

**7. Valor del indicador 2009:** ND

**8. Valoración del Indicador:** Es importante reelaborar la unidad de medida y la frecuencia de medición del indicador a fin de hacerlo no solo pertinente y confiable, sino además, útil al programa.

**9. Año Base:** SD

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de servidores públicos de los 3 órdenes de gobierno que adquieren conocimientos para prevenir, detectar y atender la violencia de género.

**2. Definición:** Es una medida de eficacia del programa en la generación de procesos de capacitación a profesionales que atienden situaciones de violencia contra las mujeres.

**3. Método de Cálculo:** (Número de servidores públicos de los 3 órdenes de gobierno que adquieren conocimientos para prevenir, detectar y atender la violencia de género / Número de servidores públicos de los 3 órdenes de gobierno que fueron capacitados para prevenir, detectar y atender la violencia de género)\* 100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 30

**7. Valor del indicador 2009:** 187.6

**8. Valoración del Indicador:** Es uno de los indicadores más relevantes de la MIR 2009. Pudiera ser pertinente (mide el fortalecimiento institucional) de reelaborarse la unidad de medida y la frecuencia de la medición.

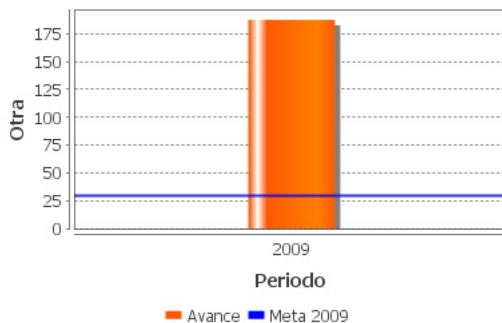
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 187.6



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de presupuesto ejercido respecto al autorizado para proyectos sobre investigaciones, sistemas de información y bases de datos.

**2. Definición:** Es una medida de la movilización efectiva de los recursos en la modalidad asignada de proyectos dirigidos a generar y difundir estudios, investigaciones, sistemas de información y bases de datos que sirvan de fundamento para el diseño, instrumentación y evaluación de los programas y proyectos encaminados a la creación o mejoramiento de políticas públicas en materia de violencia contra las mujeres

**3. Método de Cálculo:** (Monto de presupuesto ejercido para proyectos dirigidos a generar y difundir estudios, investigaciones, sistemas de información y bases de datos / Monto de presupuesto autorizado para dichos proyectos)\*100

**4. Unidad de Medida:** pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 104.81

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

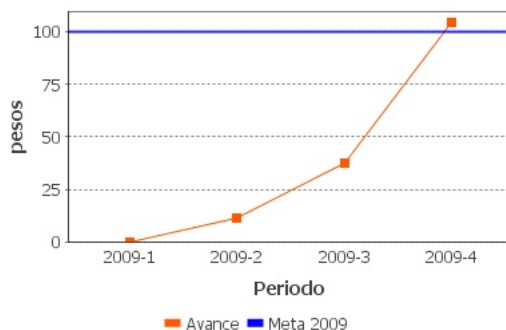
12. Avances Anteriores:

2009-1 : 0

2009-2 : 11

2009-3 : 37.3

2009-4 : 104.81



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje del presupuesto ejercido respecto al autorizado para proyectos dirigidos al fortalecimiento capacitación y profesionalización institucional.

2. **Definición:** Es una medida de la movilización efectiva de los recursos en la modalidad asignada de proyectos dirigidos al fortalecimiento capacitación y profesionalización institucional.

3. **Método de Cálculo:** (Monto de presupuesto ejercido para proyectos dirigidos al fortalecimiento, capacitación y profesionalización institucional / Monto de presupuesto autorizado a proyectos dirigidos al fortalecimiento, capacitación y profesionalización institucional)\* 100

4. **Unidad de Medida:** pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 90.76

8. Valoración del Indicador: Es uno de los indicadores de gestión más importante de la MIR 2009. Se diseñó por primera vez en 2008, aunque con una frecuencia de medición anual. Es pertinente, relevante y confiable.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

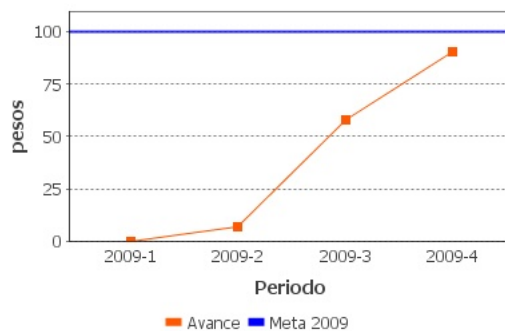
12. Avances Anteriores:

2009-1 : 0

2009-2 : 6.53

2009-3 : 58.16

2009-4 : 90.76



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de presupuesto ejercido respecto al autorizado para proyectos dirigidos a la creación o fortalecimiento de refugios, servicios de atención directa especializada y unidades de atención.

2. **Definición:** Es una medida de la movilización efectiva de los recursos en la modalidad asignada de proyectos dirigidos a la creación o fortalecimiento de refugios y albergues, así como de servicios de atención directa especializada y unidades de atención.

**3. Método de Cálculo:** (Monto de presupuesto ejercido para proyectos dirigidos a la creación o fortalecimiento de refugios y albergues, así como de servicios de atención directa especializada / Monto de presupuesto autorizado para proyectos dirigidos a la creación o fortalecimiento de refugios y albergues, así como de servicios de atención directa especializada) \* 100

**4. Unidad de Medida:** pesos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 99.9

**7. Valor del indicador 2009:** 116.35

**8. Valoración del Indicador:** Diseñado en la MIR 2008 y reelaborado con una frecuencia de medición trimestral, es un indicador pertinente, relevante y confiable.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

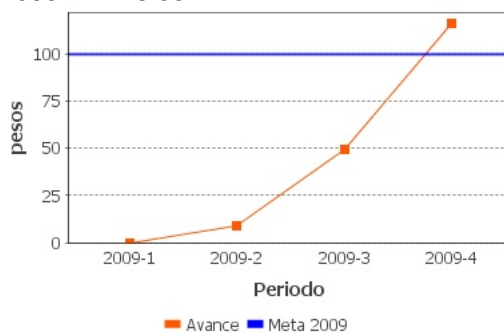
**12. Avances Anteriores:**

2009-1 : 0

2009-2 : 9

2009-3 : 49.57

2009-4 : 116.35



#### - Indicador 4

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje del presupuesto ejercido respecto a lo autorizado para proyectos dirigidas a la población en general priorizando a los grupos en situación de riesgo y vulnerabilidad.



**2. Definición:** Es una medida de la movilización efectiva de los recursos en la modalidad asignada de proyectos dirigidos a promover acciones de prevención, detección y difusión de la violencia contra las mujeres dirigidas a la población en general priorizando a los grupos en situación de riesgo y vulnerabilidad.

**3. Método de Cálculo:** (Monto de presupuesto ejercido para proyectos dirigidos a la población en general priorizando a los grupos en situación de riesgo y vulnerabilidad / Monto de presupuesto autorizado para dichos proyectos)\*100

**4. Unidad de Medida:** pesos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 99.99

**7. Valor del indicador 2009:** 109.17

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente, relevante y confiable.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

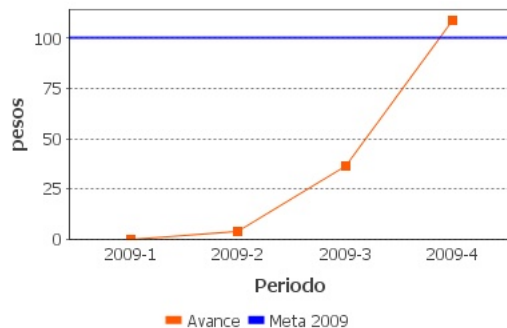
**12. Avances Anteriores:**

2009-1 : 0

2009-2 : 3.88

2009-3 : 36.68

2009-4 : 109.17



### Avances Indicadores

Casi todos los indicadores seleccionados superaron sus metas en 2009. Los indicadores de la matriz 2009 fueron reelaborados en su mayoría con respecto a 2008. Dichos cambios presentan una clara mejoría: corrección de imprecisiones en la unidad de medida, frecuencia de medición y errores en el método de cálculo. Cabe resaltar que una parte importante de las observaciones han sido ya abordadas satisfactoriamente en la

MIR 2010.

## Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** En el diseño del Programa se percibe una tensión entre dos problemáticas ligadas al tema de la violencia: por un lado la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales de las IMEF y por otro resolver el problema de la violencia contra las mujeres en los estados
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Propósito

### Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Si bien se realiza una planeación operativa anual, no existen definiciones estratégicas que permitan establecer un punto de llegada para el Programa en el marco de la política de desarrollo social que se impulsa a través de Indesol.
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Otros

### Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2009



**2. Hallazgos Relevantes:** Con la finalidad de transparentar la asignación de los recursos del PAIMEF y, de crear un sistema de sanciones financieras a los resultados del trabajo de las IMEF, se elaboró una fórmula que combina el Índice de Rezago Social con el Porcentaje de Mujeres mayores de quince años que han vivido algún tipo de violencia a lo largo de su última relación.

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

#### Hallazgo Relevante 4:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** Se han creado reglas más precisas sobre las distintas etapas que involucra el proceso de presentación de proyectos, financiamiento, y ejecución de los mismos. Las Mesas de Revisión, parte central en este proceso, continúan siendo objeto de mejoras.

**3. Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

**4. Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

#### Hallazgo Relevante 5:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** La calidad de los proyectos que elaboran las IMEF es muy dispar. Esto se debe, entre otras cosas, a que la prevención, detección y atención de la violencia son prácticas incipientes en México, el conocimiento es limitado y hay pocas personas capacitadas al respecto.

**3. Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

**4. Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

#### Hallazgo Relevante 6:

**1. Año de la Fuente:** 2009



**2. Hallazgos Relevantes:** El ajuste de los proyectos es un momento crítico en el funcionamiento del programa. Pone a prueba los mecanismos institucionales creados por el PAIMEF (negociación, incentivos, etc.) para que las IMEF integren las observaciones a los proyectos (de la Mesa de Revisión). Se ha avanzado en fortalecer las Mesas de Revisión pero falta avanzar en la participación de las IMEF en este proceso.

**3. Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)

**4. Elementos de análisis:** Otros

#### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

#### Fuentes de Información

ND

#### Comentarios y Observaciones

ND

#### Valoración de Hallazgos de Resultados

Es recomendable que se siga trabajando en la reelaboración de los indicadores en estrecha relación con una definición rigurosa de cuál es el problema que el programa busca resolver. La medición de la institucionalización de las IMEF es un buen paso para crear mejores indicadores.

#### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2008, 2009 y 2010, Evaluación de Procesos del PAIMEF (EPR) 2009.

#### Comentarios y Observaciones



EL PAIMEF ha realizado importantes esfuerzos en 2009 (diagnóstico, árbol de problemas, etc.) que se reflejan en su MIR 2010. Ha reelaborado su indicador de Fin, lo que permitirá incluirse como indicador de resultado en la EED 2010.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Las cuatro vertientes del programa cuentan al menos con un indicador pertinente, relevante y confiable.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2008 y 2009.

### Comentarios y Observaciones

Existen 11 indicadores de componentes en la Matriz 2009 que, de ser reelaborados, se reducirían a un número más apropiado y eficaz para su recolección.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Se observan aciertos como la medición de las distintas etapas del proceso de aprobación, financiamiento y ejecución de los proyectos. Sin embargo podría ser más eficiente para su manejo un número menor de indicadores. Se recomienda revisar conceptualmente los indicadores pues se observaron algunos errores de cálculo.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2008, 2009 y 2010, Evaluación de Procesos del PAIMEF (EPR) 2009.

### Comentarios y Observaciones

Los doce indicadores se agrupan en tres temáticas: proyectos, presupuestación y operación. Se recomienda reelaborarlos para reducir su número, y corregir algunos errores de medición.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: IMEF
- c. Cuantificación de la población potencial: 32
- d. Definición de la población potencial: Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: IMEF
- c. Cuantificación de la población objetivo: 32
- d. Definición de la población objetivo: Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: IMEF
- c. Cuantificación de la población atendida: 31
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

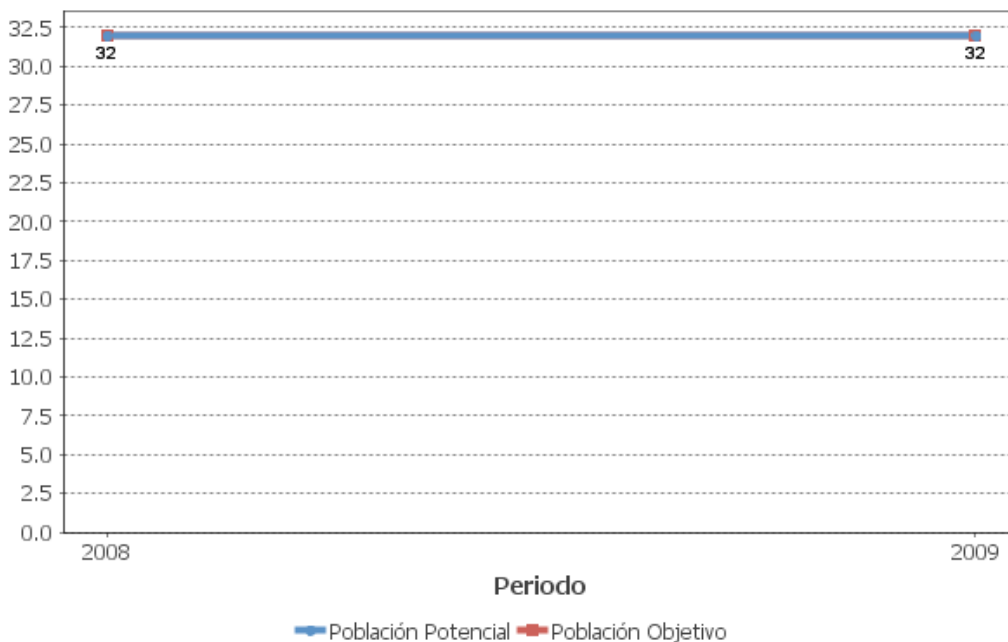
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	32	32	32
2009	32	32	31



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

En la ROP 2009 se establece que la población objetivo del PAIMEF son las "Instancias de Mujeres" de las 32 Entidades Federativas. Para el periodo 2009 el Instituto Estatal de las Mujeres de Nuevo León declinó participar.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Asegurar la calidad y un mayor impacto de las acciones que se realizan en los Estados con recursos del PAIMEF.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Incluir en la planeación de las IMEF la definición de objetivos de largo plazo.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Revisar y gestionar la aprobación y publicación del Manual de Procedimientos del PAIMEF.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** Conciliar los dos objetivos del PAIMEF: resolver el problema de las capacidades institucionales de las IMEF y resolver el problema de la violencia contra las mujeres.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 5.** Evaluar la pertinencia de modificar la fórmula de asignación de los recursos, así como definir y establecer criterios claros para la reasignación de recursos y para la ampliación presupuestal a los proyectos apoyados.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo





### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** En el DIN 2009 se observa que el PAIMEF ha realizado importantes esfuerzos para incorporar los lineamientos de la EDS 2007. En materia de diseño se elaboró una matriz de marco lógico, un diagnóstico sobre la capacidad institucional del país para responder al problema de la violencia, una nueva matriz de indicadores y un diagnóstico del PAIMEF. Asimismo, se concluyeron dos investigaciones sobre políticas y programas contra la violencia de género en México. En materia de operación se estableció el mecanismo de las Mesas de Revisión de los proyectos presentados por las IMEF y se estudió las posibles duplicidades con otros programas federales. Finalmente, la conceptualización y diagnóstico de la violencia de género a nivel nacional señalada como una debilidad de la EED 2008 no es competencia del PAIMEF.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El PAIMEF es un programa importante para institucionalizar la prevención, detección y atención de la violencia contra las mujeres en México y, ha de desempeñar un papel central en un futuro inmediato en la implementación de una política de estado en la materia a nivel federal (EPR 2009). El Programa busca fortalecer a las Instancias de Mujeres de las treinta y dos Entidades Federativas mediante la asignación de recursos federales destinados para prevenir, detectar y atender la violencia contra las mujeres. Desde su creación en 2006, el PAIMEF ha trabajado arduamente por adecuar el diseño del programa a un entorno institucional cambiante. Por tratarse de un programa sobre el que no existía experiencia anterior y por las dificultades metodológicas de abordar la violencia contra las mujeres se puede corroborar que existe voluntad por mejorar la medición y definición de indicadores. Incluso a nivel internacional, no existe aún un consenso sobre los indicadores pertinentes para abordar esta problemática. En 2009 se ha avanzado en elaborar un diagnóstico del problema que el programa busca resolver y en diseñar una matriz de resultados que se aproxime a las necesidades del programa (AAM 2010). Al regular el proceso de aprobación, seguimiento y ejecución de los proyectos en las reglas de operación, el programa ha ganado en institucionalidad. Uno de los retos más importantes del PAIMEF es el conciliar sus dos objetivos. Nuestra recomendación es que el PAIMEF avance en la conceptualización de fortalecimiento institucional, ya que ésto redundará en el financiamiento de proyectos que transformen las estructuras gubernamentales.

**Fortalezas:** El programa cuenta con un diagnóstico del problema que el programa busca resolver, una definición de su pob. objetivo y su pob. atendida y una Matriz de Resultados. Las reglas de operación sobre el proceso de aprobación, seguimiento y ejecución de los proyectos han mejorado el funcionamiento del programa. Se observan elementos de mejora en la asignación de los recursos a las IMEF (procesos más transparentes y eficientes).

**Retos y Recomendaciones:** Queda por trabajar conceptualmente cómo las acciones del PAIMEF permiten materializar el objetivo de fortalecer institucionalmente a las IMEF. Asimismo, es necesario concluir un Plan estratégico de largo plazo, así como, regular y coordinar acciones con las OSC (DT 2010).

**Avance 2010:** Es prioritario conciliar los dos objetivos del PAIMEF. Se recomienda trabajar conceptualmente el fortalecimiento institucional de las IMEF. Es necesario avanzar en mecanismos que aseguren la calidad y un mayor impacto de las acciones que se realizan en los estados con recursos del PAIMEF. Está previsto mejorar el mecanismo de las Mesas de Revisión. Se recomienda considerar la posibilidad de dar participación a las IMEF de principio a fin en el proceso de ajuste de los proyectos (EPR 2009). Es importante incluir en la planeación de las IMEF los objetivos de largo plazo de PAIMEF. Igualmente, se ha observado la necesidad de lograr una continuidad presupuestal para brindar servicios y realizar actividades que son necesarias todo el año.

**Fuente de Información General:** Diagnóstico de la capacidad institucional frente al problema de la violencia contra las mujeres 2009, Evaluación de Procesos del PAIMEF (EPR) 2009, Evaluación de Diseño del PAIMEF (2007), Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2008, 2009 y 2010, Primer Informe Trimestral de Acciones enero-marzo (IT) 2010, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de las Evaluaciones Externas (AAM) 2009 y 2010, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de las Evaluaciones Externas, Documento de Trabajo (DT) 2008 y 2010, Posicionamiento Institucional PAIMEF (PI) 2009 y 2010, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivado de las Evaluaciones Externas, Documento Institucional, Secretaría de Desarrollo 2010 (DI), Reglas de Operación (ROP) 2009 y 2010.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio Mexiquense
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Israel Banegas González
3. **Correo Electrónico:** ibanegas@cmq.edu.mx
4. **Teléfono:** 7222799908