




“PROGRAMA DE TRABAJO DEL MANEJO FITOSANITARIO DE ROEDORES, A OPERAR CON RECURSOS DEL COMPONENTE DE SANIDAD DEL PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA 2015, EN EL ESTADO DE ZACATECAS”.

6
f. 
ag

2

9


8

2015

05015

CONTENIDO

1. JUSTIFICACIÓN.
 - 1.1. Importancia económica del cultivo.
 - 1.2. Importancia de la plaga.
2. OBJETIVO-META.
3. OPERATIVIDAD.
 - 3.1. Recursos humanos.
 - 3.2. Parque vehicular.
4. CALENDARIZACIÓN DE METAS.
5. NECESIDADES FÍSICAS-FINANCIERAS.
 - 5.1. Recursos Humanos.
 - 5.2. Recursos Materiales.
 - 5.3. Servicios.
 - 5.4. Plan presupuestal.
6. INDICADORES.
 - 6.1 Para zonas Bajo Control Fitosanitario
7. HOJA DE FIRMAS.

6
+
CP


2

9

8

05215

1. JUSTIFICACIÓN.



1.1. Importancia económica del cultivo.

Los daños de los roedores ocasionados a los cultivos agrícolas en el mundo son considerables, pues impactan en la pérdida de rendimiento y en consecuencia a los ingresos de los productores agrícolas; también en México, ya se han cuantificado perdidas principalmente, en caña de azúcar, brócoli, maíz, palma aceitera, cebada, dentro de los más importantes, mientras que en el estado de Zacatecas durante el año 2014, se recibieron quejas por parte de productores de los municipios de Fresnillo y Guadalupe, reportando daños principalmente en cultivo de chile del orden de 60 por ciento de pérdida del rendimiento de la cosechas, pero también en cultivos importantes establecidos como como maíz, trigo, avena y chile, que se han visto amenazado por la presencia de roedores, tanto por la disminución del rendimiento en campo, como por los riesgos de contaminación microbiológica y química en la comercialización de los productos finales. Ante tal situación en el presente año 2015 se implementa este plan de trabajo con una inversión total de \$1,008,952.68, correspondiendo \$300,000.00 al gobierno federal y \$708,952.68 a productores.

Trigo grano

	Municipio	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Rendimiento (Ton/Ha)	PMR (\$/Ton)	Valor Producción (Miles de Pesos)
1	Chalchihuites	200	200	560	2.8	3,200.00	1,792.00
2	Fresnillo	180	180	504	2.8	3,000.00	1,512.00
3	General Enrique Estrada	50	40	64	1.6	3,500.00	224
4	General Francisco R. Murguía	170	170	425	2.5	3,800.00	1,615.00
5	Guadalupe	125	125	215	1.72	3,639.54	782.5
6	Jerez	15	7	6.51	0.93	3,900.00	25.39
7	Jiménez del Teul	50	50	175	3.5	3,500.00	612.5
8	Juan Aldama	5	5	20	4	3,500.00	70
9	Miguel Auza	118	118	354	3	3,516.95	1,245.00
10	Morelos	380	380	554.8	1.46	3,500.00	1,941.80
11	Pinos	3,800.00	3,800.00	2,280.00	0.6	3,559.73	8,116.18
12	Pánuco	315	315	315	1	3,500.00	1,102.50
13	Río Grande	60	60	168	2.8	4,000.00	672
14	Sain Alto	20	20	50	2.5	3,500.00	175
15	Sombrerete	1,820.00	1,820.00	6,370.00	3.5	3,192.31	20,335.01
16	Tlaltenango de Sánchez Román	30	30	187	6.23	3,700.00	691.9
17	Trancoso	15	15	23.4	1.56	3,500.00	81.9
18	Vetagrande	45	45	104.84	2.33	3,771.08	395.36
19	Villa de Cos	40	40	60	1.5	3,500.00	210
20	Villanueva	8	8	36	4.5	4,300.00	154.8
21	Zacatecas	320	320	448	1.4	3,500.00	1,568.00
		7,766.00	7,748.00	12,920.55	1.67	3,353.02	43,322.85

Fuente: SIAP 2013

6









05215

Maíz grano

	Municipio	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Rendimiento (Ton/Ha)	PMR (\$/Ton)	Valor Producción (Miles de Pesos)
1	Apozol	985	985	2,068.00	2.1	3,863.37	7,989.45
2	Apulco	1,446.00	1,446.00	3,465.60	2.4	3,704.65	12,838.84
3	Atolinga	860	850	2,796.50	3.29	2,800.00	7,830.20
4	Benito Juárez	718	718	2,197.08	3.06	2,800.00	6,151.82
5	Calera	2,000.00	2,000.00	6,560.00	3.28	3,766.77	24,710.00
6	Cañitas de Felipe Pescador	1,300.00	1,300.00	3,029.60	2.33	3,424.45	10,374.70
7	Chalchihuites	3,840.00	3,840.00	4,930.00	1.28	4,058.82	20,010.00
8	Concepción del Oro	2,560.00	1,826.00	559	0.31	4,921.89	2,751.33
9	Cuahtémoc	5,355.00	5,355.00	5,180.90	0.97	4,890.20	25,335.63
10	El Plateado de Joaquín Amaro	110	110	242	2.2	3,862.98	934.84
11	El Salvador	1,788.00	1,046.00	104.6	0.1	3,255.35	340.51
12	Fresnillo	20,316.00	20,281.00	94,125.88	4.64	3,559.62	335,052.20
13	Genaro Codina	2,323.00	2,323.00	1,549.98	0.67	4,860.55	7,533.75
14	General Enrique Estrada	700	700	2,650.00	3.79	3,690.57	9,780.00
15	General Francisco R. Murguía	6,437.00	6,437.00	7,525.50	1.17	4,322.85	32,531.58
16	General Pánfilo Natera	6,630.00	6,457.17	3,464.21	0.54	4,902.01	16,981.58
17	Guadalupe	2,350.00	2,347.00	7,884.30	3.36	3,713.35	29,277.20
18	Huanusco	692	671	916.7	1.37	3,882.48	3,559.07
19	Jalpa	1,795.00	1,795.00	3,125.00	1.74	3,806.32	11,894.75
20	Jerez	81	81	505.5	6.24	3,609.36	1,824.53
21	Jiménez del Teul	1,620.00	1,620.00	6,510.00	4.02	4,513.36	29,382.00
22	Juan Aldama	3,132.00	3,132.00	4,029.00	1.29	3,598.64	14,498.91
23	Juchipila	2,197.00	2,197.00	4,118.60	1.88	3,728.43	15,355.92
24	Loreto	5,890.00	5,890.00	2,992.00	0.51	4,555.62	13,630.40
25	Luis Moya	3,550.00	3,550.00	2,845.00	0.8	4,579.44	13,028.50
26	Mazapil	11,610.00	10,406.50	4,746.53	0.46	4,964.91	23,566.08
27	Melchor Ocampo	648	385	177.1	0.46	4,596.28	814
28	Mezquital del Oro	770	770	1,766.00	2.29	3,790.95	6,694.82
29	Miguel Auza	3,952.00	3,952.00	11,061.00	2.8	3,781.80	41,830.48
30	Momax	277	277	1,053.00	3.8	2,800.00	2,948.40
31	Monte Escobedo	1,050.00	1,050.00	6,615.00	6.3	3,250.16	21,499.81
32	Morelos	900	900	1,261.00	1.4	3,739.10	4,715.00
33	Moyahua de Estrada	927	927	2,389.30	2.58	3,816.78	9,119.43
34	Nochistlán de Mejía	3,575.00	3,575.00	7,847.00	2.2	3,726.95	29,245.38
35	Noria de Ángeles	2,900.00	2,900.00	2,350.00	0.81	4,640.85	10,906.00
36	Ojocaliente	9,600.00	9,420.00	5,224.00	0.56	4,711.49	24,612.80
37	Pinos	23,300.00	23,300.00	9,310.00	0.4	5,029.44	46,824.05
38	Pánuco	2,650.00	2,650.00	6,310.00	2.38	2,816.36	17,771.25
39	Río Grande	4,385.00	4,000.00	6,600.00	1.65	3,545.45	23,399.97
40	Sain Alto	5,427.00	5,347.00	6,229.50	1.17	3,919.41	24,415.98
41	Santa María de La Paz	434	434	898.38	2.07	2,800.00	2,515.46
42	Sombrerete	7,305.00	7,305.00	16,600.00	2.27	3,399.70	56,435.04
43	Susticacán	6	6	4.38	0.73	3,700.00	16.21
44	Tabasco	1,413.75	1,404.75	2,837.62	2.02	4,533.94	12,865.60
45	Tepechtlán	1,184.00	1,184.00	4,337.50	3.66	2,800.00	12,145.00
46	Tepetongo	78	78	177.6	2.28	3,808.79	676.44
47	Teúl de González Ortega	645	645	1,451.25	2.25	2,800.00	4,063.50
48	Tlaltenango de Sánchez Román	1,463.00	1,463.00	3,810.32	2.6	2,800.00	10,668.90
49	Trancoso	580	578	2,151.40	3.72	3,885.66	8,359.60
50	Trinidad García de La Cadena	443	443	1,271.41	2.87	2,800.00	3,559.95
51	Valparaíso	8,327.00	8,327.00	18,609.20	2.24	3,000.00	55,827.60
52	Vetagrande	570	570	1,440.60	2.53	3,853.15	5,550.84
53	Villa García	4,215.00	4,215.00	1,685.00	0.4	4,757.27	8,016.00
54	Villa González Ortega	4,380.00	4,380.00	2,126.00	0.49	5,024.46	10,682.00
55	Villa Hidalgo	3,920.00	3,920.00	2,166.00	0.55	4,901.73	10,617.14
56	Villa de Cos	5,600.00	5,600.00	16,147.50	2.88	3,767.44	60,834.65
57	Villanueva	250	250	1,550.00	6.2	3,656.34	5,667.33
58	Villanueva	407.75	405.75	783.05	1.93	4,026.76	3,153.15
59	Zacatecas	1,255.00	1,255.00	4,838.20	3.86	3,935.74	19,041.88
		193,122.50	189,280.17	329,199.79	1.74	3,744.41	1,232,657.47

Fuente: SIAP 2013

6 09 *[Handwritten Signature]* 2 *[Handwritten Signature]* 9 *[Handwritten Signature]* 8 *[Handwritten Signature]* 05215 4

Avena forrajera

	Municipio	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Rendimiento (Ton/Ha)	PMR (\$/Ton)	Valor Producción (Miles de Pesos)
1	Apozol	95	95	1,472.50	15.5	620	912.95
2	Apulco	38	38	554.8	14.6	600	332.88
3	Atolinga	140	140	2,520.00	18	300	756
4	Benito Juárez	50	50	900	18	300	270
5	Calera	2,855.00	2,855.00	32,542.50	11.4	255.85	8,325.96
6	Cañitas de Felipe Pescador	927	927	6,473.00	6.98	324.4	2,099.82
7	Chalchihuites	5,352.00	5,352.00	25,352.00	4.74	134.21	3,402.45
8	Concepción del Oro	948	948	8,364.00	8.82	640.76	5,359.34
9	Cuahtémoc	320	320	2,390.00	7.47	427.07	1,020.70
10	El Plateado de Joaquín Amaro	280	280	3,360.00	12	450	1,512.00
11	El Salvador	346	346	2,629.60	7.6	660.57	1,737.03
12	Fresnillo	25,845.00	25,595.00	133,904.00	5.23	327.99	43,919.00
13	Genaro Codina	2,500.00	2,500.00	13,750.00	5.5	340	4,675.00
14	General Enrique Estrada	655	655	8,400.00	12.82	311.83	2,619.38
15	General Francisco R. Murguía	3,189.00	3,189.00	14,272.00	4.48	452.11	6,452.44
16	General Pánfilo Natera	1,150.00	1,150.00	7,230.00	6.29	465.48	3,365.43
17	Guadalupe	1,991.00	1,991.00	29,265.60	14.7	281.71	8,244.46
18	Huanusco	71	71	1,116.75	15.73	627.69	700.97
19	Jalpa	330	330	4,719.00	14.3	650	3,067.35
20	Jerez	5,448.00	5,447.00	77,583.10	14.24	444.09	34,454.21
21	Jiménez del Teul	1,620.00	1,620.00	6,880.00	4.25	502.56	3,457.60
22	Juan Aldama	2,530.00	2,530.00	11,199.00	4.43	436.3	4,886.12
23	Juchipila	90	90	1,314.00	14.6	610	801.54
24	Loreto	1,950.00	1,950.00	20,790.00	10.66	441.23	9,173.07
25	Luis Moya	930	930	7,715.00	8.3	386.1	2,978.75
26	Mazapil	3,990.00	3,954.00	33,202.60	8.4	640.72	21,273.47
27	Melchor Ocampo	345	345	2,725.50	7.9	646.15	1,761.08
28	Mezquital del Oro	20	20	274	13.7	590	161.66
29	Miguel Auza	4,280.00	4,280.00	22,085.00	5.16	465.07	10,270.98
30	Momax	67	67	1,670.00	24.93	450	751.5
31	Monte Escobedo	1,496.00	1,496.00	22,282.00	14.89	499.88	11,138.42
32	Morelos	1,305.00	1,305.00	12,917.50	9.9	260.14	3,360.35
33	Moyahua de Estrada	50	50	710	14.2	615	436.65
34	Nochistlán de Mejía	481	481	8,292.70	17.24	647.84	5,372.38
35	Noria de Ángeles	730	730	6,135.00	8.4	427.28	2,621.33
36	Ojocaliente	2,530.00	2,530.00	17,830.00	7.05	386.52	6,891.60
37	Pinos	8,400.00	8,400.00	38,425.00	4.57	484.53	18,617.95
38	Pánuco	3,804.00	3,804.00	39,418.00	10.36	221.68	8,738.30
39	Río Grande	1,208.00	1,208.00	7,761.00	6.43	459.18	3,563.71
40	Sain Alto	2,292.00	2,262.00	10,556.00	4.67	530.75	5,602.54
41	Santa María de La Paz	55	55	1,210.00	22	407.85	493.5
42	Sombrerete	7,632.00	7,632.00	44,060.00	5.77	429.23	18,911.90
43	Susticacán	94	94	1,316.00	14	462.13	608.16
44	Tabasco	207.95	207.95	3,281.62	15.78	623.85	2,047.23
45	Tepechtlán	338	338	7,550.00	22.34	393.38	2,970.00
46	Tepetongo	832	832	12,445.60	14.96	466.08	5,800.63
47	Teúl de González Ortega	20	20	486	24.3	450	218.7
48	Tlaltenango de Sánchez Román	586	586	14,118.00	24.09	418.13	5,903.10
49	Trancoso	1,105.00	1,105.00	12,972.50	11.74	290.11	3,763.47
50	Valparaíso	13,890.00	13,890.00	92,427.00	6.65	315.04	29,118.40
51	Vetagrande	1,446.00	1,446.00	16,900.20	11.69	240.81	4,069.76
52	Villa García	1,435.00	1,435.00	10,775.00	7.51	360.44	3,883.75
53	Villa González Ortega	820	820	4,950.00	6.04	479.7	2,374.49
54	Villa Hidalgo	1,020.00	1,020.00	6,419.00	6.29	473.59	3,039.95
55	Villa de Cos	8,575.00	8,575.00	97,712.50	11.4	216.28	21,133.65
56	Villanueva	61.5	61.5	953.35	15.5	612.83	584.24
57	Villanueva	3,034.00	3,034.00	32,880.10	10.84	487.45	16,027.32
58	Zacatecas	1,620.00	1,620.00	14,750.00	9.11	266.02	3,923.75
		133,419.45	133,102.45	1,024,188.02	7.69	370.98	379,958.35

Fuente: SIAP 2013

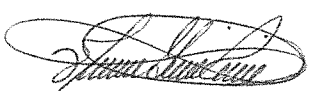


05215

Cultivo de chile

	Municipio	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Rendimiento (Ton/Ha)	PMR (\$/Ton)	Valor Producción (Miles de Pesos)
1	Apozol	3	3	66	22	5,000.00	330
2	Apulco	78	78	546	7	9,200.00	5,023.20
3	Calera	1,840.00	1,840.00	20,600.50	11.2	8,087.43	166,605.00
4	Cañitas de Felipe Pescador	295	293.5	2,590.00	8.83	6,861.00	17,770.00
5	Concepción del Oro	28	28	386.4	13.8	4,920.00	1,901.09
6	Cuauhtémoc	60	60	290	4.83	6,320.69	1,833.00
7	Fresnillo	8,886.00	7,947.00	63,105.00	7.94	6,784.80	428,155.00
8	General Enrique Estrada	1,900.00	1,900.00	16,185.00	8.52	7,390.92	119,622.01
9	General Francisco R. Murguía	104	104	832	8	4,687.50	3,900.00
10	General Pánfilo Natera	1,850.00	1,675.25	10,342.40	6.17	5,896.11	60,979.92
11	Guadalupe	2,905.00	2,887.52	31,639.00	10.96	8,586.30	271,662.00
12	Huanusco	7	7	147	21	5,557.14	816.9
13	Jalpa	22	22	427	19.41	4,774.71	2,038.80
14	Jerez	196	189	1,532.75	8.11	5,164.94	7,916.57
15	Juan Aldama	122	122	1,586.00	13	4,861.54	7,710.40
16	Loreto	150	150	850	5.67	6,488.24	5,515.00
17	Luis Moya	140	140	725	5.18	6,358.62	4,610.00
18	Mazapil	36	36	189	5.25	5,200.00	982.8
19	Miguel Auza	174	174	2,436.00	14	4,462.24	10,870.00
20	Morelos	520	520	6,240.00	12	8,000.00	49,920.00
21	Nochistlán de Mejía	38	38	285	7.5	9,000.00	2,565.00
22	Noria de Ángeles	270	270	1,605.00	5.94	6,590.65	10,578.00
23	Ojocaliente	610	532	2,877.50	5.41	6,826.15	19,642.25
24	Pinos	193	170	1,014.00	5.97	6,350.25	6,439.15
25	Pánuco	1,960.00	1,866.00	19,363.00	10.38	9,563.96	185,187.00
26	Río Grande	150	150	1,800.00	12	4,616.67	8,310.01
27	Sain Alto	120	120	1,320.00	11	4,745.45	6,263.99
28	Sombrerete	128	128	1,664.00	13	4,415.26	7,347.00
29	Tabasco	24.4	24.4	490	20.08	6,598.16	3,233.10
30	Tepetongo	20	20	135	6.75	4,200.00	567
31	Trancoso	684	650	8,929.50	13.74	8,943.28	79,859.01
32	Valparaíso	58	58	630	10.86	3,571.43	2,250.00
33	Vetagrande	980	980	11,710.00	11.95	8,755.76	102,530.00
34	Villa García	5	5	20	4	6,900.00	138
35	Villa González Ortega	165	147	930.5	6.33	6,060.29	5,639.10
36	Villa Hidalgo	468	314	2,187.50	6.97	6,561.60	14,353.50
37	Villa de Cos	5,200.00	5,200.00	51,300.00	9.87	8,729.94	447,846.02
38	Villanueva	3.5	3.5	64.05	18.3	6,600.00	422.73
39	Villanueva	185	185	1,665.00	9	4,551.97	7,579.03
40	Zacatecas	1,003.00	1,003.00	10,994.00	10.96	8,109.30	89,153.60
		31,580.90	30,040.17	279,699.10	9.31	7,751.42	2,168,065.17

Fuente: SIAP 2013

6

 09

R





05215

1.2. Importancia de la plaga.

Los roedores plaga de la familia Muridae, se caracterizan por presentar periodos reproductivos cortos, y fluctuaciones poblacionales marcadas con picos poblacionales anuales que pueden ser predecibles si se lleva a cabo el correcto monitoreo de la dinámica poblacional, así mismo, se sabe que en periodos de 3 a 4 años se generan disparos o "brotes poblacionales" conocidas como rateadas o outbreake, que impactan de manera considerable la agricultura, como se ha venido observando desde 2012 a 2014 como lo reportó en el informe técnico el Programa Nacional de Roedores 2012.

Hasta la fecha, el problema de roedores solo se ha tratado mediante el uso de sustancias químicas sin tener la eficiencia esperada, siendo estas prácticas de alto costo con implicaciones de riesgo para el ambiente y para la salud pública.

En general la agroindustria alimentaria del estado se encuentra amenazada por las altas poblaciones de roedores que han sido reportadas en los cultivos de mayor importancia, principalmente en los municipios de Fresnillo y Guadalupe. Tales afectaciones impactan el rendimiento en campo, los valores comerciales y la inocuidad de los productos finales.

Este plan de Manejo Fitosanitario de Roedores, será aplicado con el propósito de reducir las poblaciones de los roedores a partir de bases ecológicas, con apego a lo establecido en la norma ISO-22000 referente a la Gestión de la Inocuidad de los Alimentos, BPA- buenas prácticas agrícolas y FDA- Food and Drug Administration, desde un enfoque bioeconómico.

En el siguiente cuadro se señalan los Distritos en donde se ejecutarán las acciones acorde a los objetivos y metas planteadas.

IMPORTANCIA DE LA PLAGA
PROGRAMA 2015
COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL
ESTADO: ZACATECAS
MANEJO FITOSANITARIO DE ROEDORES

PLAGA	MUNICIPIO (Distritos de Desarrollo Rural)	(*) NÚMERO DE PRODUCTORES	(*) NIVEL DE INFESTACIÓN PROMEDIO (%)	(*) SUPERFICIE CON PLAGA (HA)	(*) NÚMERO DE SITIOS CON PLAGA
Rata de campo	Zacatecas				
	Concepción del Oro				
	Rio Grande				
	Fresnillo				
	Ojocaliente				
	Cañón de Tlaltenango				
	Cañón de Juchipila				
	Jerez				
TOTAL					

* Cabe señalar, que por ser el primer año de operación de este programa, las columnas señaladas con asterisco, no aplican en esta etapa del programa, debido a que es parte de la información que tiene que generarse en cada uno de los municipios considerados.

05215

2. OBJETIVO-META.

Caracterizar, cuantificar y controlar los focos de infestación, en área marginal para protección de daños de roedores plaga en los principales cultivos establecidos en los municipios de Fresnillo y Guadalupe.

Identificación de las distintas especies de roedores presentes en el resto de la entidad.

Capacitar a los productores, en relación al ciclo biológico y medidas de control con el fin de contribuir en la reducción de los niveles poblacionales de roedores plaga que se presenten en sus cultivos.

OBJETIVO META
PROGRAMA 2015
COMITÉ ESTATAL DE SANIDAD VEGETAL
CAMPAÑA MANEJO FITOSANITARIO DE ROEDORES

MUNICIPIO	NÚMERO DE PRODUCTORES	NO.DE SITIOS A ATENDER	SUPERFICIE A ATENDER (HA)	NIVEL DE INFESTACIÓN PROMEDIO ACTUAL	NIVEL DE INFESTACIÓN ESPERADA (OBJETIVO)
Guadalupe	27	50	200	50	10
Fresnillo	53	100	400	50	10

Municipios para monitoreo y control de roedores plaga; este cuadro no proviene del SICAFI, debido a que en el 2014 no se implementó este proyecto fitosanitario en el estado.

3. OPERATIVIDAD.

3.1. Recursos humanos.

Concepto	No. de personas	No. de Meses	Inversión total(\$)	Financiamiento(\$)		Meses											
				FEDERAL	PRODUCTORES	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic			
Coordinador de Proyecto Fitosanitario-Vacante	1	9	180,000.00	160,000.00	20,000.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Compensación Coordinador de la Campaña	1	1	20,000.00	0.00	20,000.00											1	
Auxiliar de Campo 1	1	8	84,000.00	40,000.00	44,000.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Auxiliar de Campo 2	1	8	84,000.00	20,000.00	64,000.00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Jornales	2	8	48,000.00	30,000.00	18,000.00	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
			416,000.00	250,000.00	166,000.00												

3.2. Parque vehicular.

Número Económico	Equipo	Placas	Nombre del Responsable	Campañas
****	Camioneta Pick Up*	****	Coordinador de Proyecto Fitosanitario (Vacante)	Manejo Fitosanitario de Roedores

*Nota: Vehículo programado a adquirir; así mismo se tiene contemplado la renta de 2 vehículos para implementar y realizar el seguimiento de las acciones fitosanitarias del programa de trabajo.

05215

8

4. CALENDARIZACIÓN DE METAS.

MANEJO FITOSANITARIO DE ROEDORES
Problema: RATA DE CAMPO

ACCIÓN	SUBACCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	CALENDARIZACIÓN DE METAS									
			META	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
TRAMPEO	SUPERFICIE TRAMPEADA	HECTÁREAS	775	75	100	100	100	100	100	100	100	0
	SUPERFICIE LABOR	HECTÁREAS	2,325	225	300	300	300	300	300	300	300	0
	TRAMPAS COLOCADAS	NÚMERO	11,600	400	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	0
	TRAMPAS REVISADAS	NÚMERO	34,800	1,200	4,800	4,800	4,800	4,800	4,800	4,800	4,800	0
CONTROL CULTURAL	SUPERFICIE CONTROLADA	HECTÁREAS	600	26	100	100	100	100	100	37	37	0
	SUPERFICIE LABOR	HECTÁREAS	600	26	100	100	100	100	100	37	37	0
	PREDIOS CONTROLADOS	NÚMERO	149	6	25	25	25	25	25	9	9	0
CONTROL QUIMICO	SUPERFICIE CONTROLADA	HECTÁREAS	400	0	100	150	0	0	0	75	75	0
	SUPERFICIE LABOR	HECTÁREAS	400	0	100	150	0	0	0	75	75	0
	PREDIOS CONTROLADOS	NÚMERO	80	0	20	30	0	0	0	15	15	0
CAPACITACIÓN	CURSOS A TÉCNICOS	NÚMERO	12	4	2	1	1	1	1	1	1	0
	PLÁTICAS A PRODUCTORES	NÚMERO	48	4	8	6	6	8	8	4	4	0
SICAFI	INFORMES TÉCNICOS	NÚMERO	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	INFORMES FINANCIEROS	NÚMERO	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1
EVALUACIÓN	EVALUACION	NÚMERO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
SUPERVISIÓN	SUPERVISIÓN	NÚMERO	8	1	1	1	1	1	1	1	1	0
	INFORMES REVISADOS	NÚMERO	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1

4. NECESIDADES FÍSICAS Y FINANCIERAS.

Las necesidades físicas y financieras aquí descritas son las requeridas para lograr el cumplimiento en tiempo y forma de todas las acciones fitosanitarias establecidas para alcanzar las metas planteadas para el presente programa de trabajo.

5.1 Recursos Humanos.

Concepto	No. de personas	Costo unitario mensual	No. de meses	Inversión total(\$)	Financiamiento(\$)	
					Federal	Productores
Coordinador de la Campaña-Vacante	1	20,000.00	9	180,000.00	160,000.00	20,000.00
Compensación Coordinador de la Campaña	1	20,000.00	1	20,000.00		20,000.00
Auxiliar de Campo 1	1	10,500.00	8	84,000.00	40,000.00	44,000.00
Auxiliar de Campo 2	1	10,500.00	8	84,000.00	20,000.00	64,000.00
Jornales	2	6,000.00	8	48,000.00	30,000.00	18,000.00
Total				416,000.00	250,000.00	166,000.00

05215

5.2 Recursos Materiales.

Concepto	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario	Inversión total	Financiamiento (\$)	
					Federal	Productores
Combustible	Litro	2,440	13.57	33,110.80	0.00	33,110.80
Computadora	Unidad	1	15,000.00	15,000.00	0.00	15,000.00
Vehículo	Unidad	1	220,000.00	220,000.00	0.00	220,000.00
Material y equipo de muestreo	Paquete	1	11,999.00	11,999.00	0.00	11,999.00
Material y equipo de control	Paquete	1	34,342.88	34,342.88	0.00	34,342.88
Cámara fotográfica	Unidad	1	12,000.00	12,000.00	0.00	12,000.00
Rodenticida anticoagulante	Cubeta	60	833.33	50,000.00	50,000.00	0.00
			Total	376,452.68	50,000.00	326,452.68

5.3 Servicios.

Concepto	Unidad de medida	Cantidad	Costo unitario	Inversión total(\$)	Financiamiento(\$)	
					Federal	Productores
Seguro vehicular	Servicio	1	10,000.00	10,000.00	0.00	10,000.00
Tenencia	Servicio	1	2,500.00	2,500.00	0.00	2,500.00
Mantenimiento vehicular	Servicio	8	3,000.00	24,000.00	0.00	24,000.00
Viáticos	Viáticos	1	40,000.00	40,000.00	0.00	40,000.00
Apoyo a Asesoría	Servicio	6	10,000.00	60,000.00	0.00	60,000.00
Renta de vehículo	Servicio	16	5,000.00	80,000.00	0.00	80,000.00
		TOTAL		216,500.00	0.00	216,500.00

5.4 Plan presupuestal.

Tipo de recurso	Inversión total(\$)	Financiamiento(\$)	
		Federal	Productores
Recursos Humanos	416,000.00	250,000.00	166,000.00
Recursos Materiales	376,452.68	50,000.00	326,452.68
Servicios	216,500.00	0.00	216,500.00
Total	1,008,952.68	300,000.00	708,952.68

6. INDICADORES.

6.1 Para zonas Bajo Control Fitosanitario

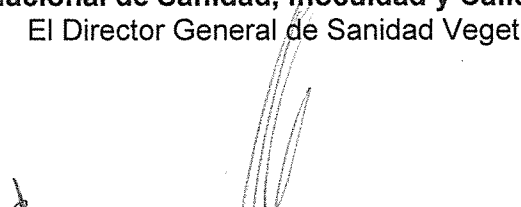
NOMBRE DEL INDICADOR	FÓRMULA DEL INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA
Reducción del nivel o porcentaje de infestación o incidencia	$\frac{\text{Nivel o \% de infestación o incidencia inicial} - \text{final}}{\text{Nivel o \% de infestación o incidencia inicial}} \times 100$	%
Superficie atendida	$\frac{\text{Superficie atendida}}{\text{Superficie programada a atender}} \times 100$	%
Eficiencia de inversión	$\frac{\text{Inversión por hectárea operada}}{\text{Inversión por Hectárea programada}} \times 100$	%

7. HOJA DE FIRMAS

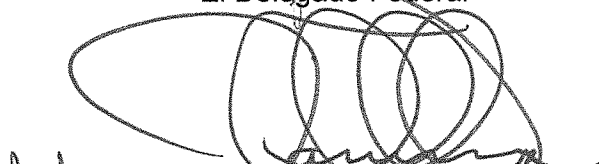
El presente Programa de Trabajo del Manejo Fitosanitario de Roedores que incide en el estado de Zacatecas, fue elaborado por el Comité Estatal de Sanidad Vegetal, sancionado por la Delegación de la SAGARPA, la Secretaría del Campo del Gobierno del Estado y dictaminado por el SENASICA-DGSV. Tomando en cuenta que el documento fue leído, se firma a sabiendas que la operación se ajustará a la normativa aplicable.

Por el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
El Director General de Sanidad Vegetal

f. 6-


Dr. Francisco Javier Trujillo Arriaga

Por la Delegación de la SAGARPA en Zacatecas
El Delegado Federal


Ing. Jorge Alberto Flores Berrueto

Por el Gobierno del Estado de Zacatecas
El Secretario de la SECAMPO


Lic. Enrique Guadalupe Flores Mendoza


Por el Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Zacatecas
El Presidente


FLORENTINO GÓMEZ CÁRDENAS
Profr. Florentino Gómez Cárdenas

05215