



6 de enero de 2011

Mensaje de la Directora General

En este número

Se presenta información de 44 ingenios, dos más respecto a la edición anterior, lo que representa una cobertura del 85% del total de ingenios

- 1 Mensaje de la Directora General
- 2 Estadísticas principales del campo cañero
Semana 52 Zafra 2010/11

La utilización de agroquímicos beneficia las cosechas, sin embargo, el impacto es negativo para la conservación de los ecosistemas

La Ley para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar promueve sistemas de agricultura cañera sustentable, basados en la conservación del medio ambiente y el eficiente aprovechamiento de los recursos

PROGRAMA NACIONAL CAMPO LIMPIO

Si bien es cierto que la utilización de agroquímicos beneficia las cosechas agrícolas hablando en términos de productividad, el impacto negativo de su uso sobre los ecosistemas ha sido tema de importancia nacional e internacional.

Además de los aspectos de toxicidad, riesgo y bioacumulación, el "manejo de los envases vacíos" juega un papel de vital importancia para poder reducir al mínimo los efectos adversos ocasionados por el uso de estos productos.

En este marco, el Comité Nacional Conforme a la Ley para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar, en su artículo 112, nos menciona que es obligación de este Comité Nacional promover *sistemas de agricultura cañera sustentables basados en la conservación del medio ambiente y el eficiente aprovechamiento de los recursos disponibles, involucrando la calidad de vida de los productores y de la sociedad en general*. Para cumplir con ese ordenamiento, la SAGARPA, a través del CONADESUCA y el SENASICA, ha implementado el Programa Nacional de Recolección de Envases Vacíos de Agroquímicos y Afines (Programa Campo Limpio).

En nuestro país cada año se desechan aproximadamente 60 millones de envases de agroquímicos, de los cuales, una proporción significativa son abandonados en los campos de cultivo, provocando severos daños al medio ambiente y afectaciones a la sustentabilidad de las actividades agrícolas. En ese sentido, el manejo de los envases vacíos requiere acciones coordinadas entre los distintos agentes económicos para orientar su manejo y disposición final, a fin de reducir al mínimo los efectos adversos sobre la salud humana y los ecosistemas.

La estrategia de implementación del Programa Campo Limpio ha permitido la conformación en cada una de las entidades federativas de un Grupo Técnico Operativo, en el que participan representantes de los tres niveles de gobierno, de los productores agrícolas y de las empresas distribuidoras y fabricantes de agroquímicos, bajo la coordinación del Comité Estatal de Sanidad Vegetal respectivo. En el seno del Grupo Técnico Operativo se acuerdan las acciones necesarias para el manejo y disposición de los envases vacíos en la entidad. Las acciones comprenden:

- Actividades de sensibilización y divulgación.
- Capacitación.
- Triple lavado.
- Acopio de envases.
- Eliminación de los envases vacíos.

Dada la importancia de la agroindustria de la caña de azúcar, los invito a sumar esfuerzos y participar activamente en la implementación del Programa Campo Limpio en la zona de abasto de cada uno de los Ingenios.

Atte. **Ing. Rocío de las Mercedes Nieves Bermúdez**

Principales estadísticas del Campo Cañero mexicano, semana 52, Zafra 2010/11

INGENIO	LABORES ACUMULADAS Periodo 2010/12		ESTIMADO FÍSICO TOTAL Zafra 2010/11			FRESCURA PROMEDIO PONDERADO (Hrs.)	COSTOS DIRECTOS DE COSECHA PROMEDIO DE COSTO \$/TON	GATOS DISTRIBUIBLES CARGO A LA ZAFRA PROMEDIO DE GASTO \$/TON	CAMPO-FÁBRICA (CAÑA NETA)	
	SIEMBRA TOTAL HAS.	FERTILIZACION HAS.	SUPERFICIE HA	PRODUCCION TON	RENDIMIENTO TON/HA				KARBE CAÑA NETA	KABE CAÑA NETA
AARÓN SÁENZ GARZA	5,635.50	2,438.75	16,626.00	1,163,247.00	69.97	24.4	-	-	121.39	120.43
ADOLFO LÓPEZ MATEOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ALIANZA POPULAR	2,127.52	92.7	18,060.92	964,198.00	53.39	23.65	122.82	-	124.01	127.02
ATENCINGO	1,646.49	1,169.03	14,006.46	1,657,850.00	118.36	16.38	117.49	6.73	129.53	125.96
AZSUREMEX - TENOSIQUE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
BELLAVISTA	104.8	-	4,116.95	348,784.00	84.72	44.1	102.21	31.92	105.91	105.11
CALIPAM	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CASASANO (LA ABEJA)	566.99	81.71	4,361.83	507,305.89	116.31	31.81	86.47	21.63	122.12	121.68
CENTRAL MOTZORONGO	1,708.27	1,569.05	17,123.80	1,125,387.00	65.72	-	-	-	-	-
CENTRAL PROGRESO	825.3	9.75	<u>10,730.25</u>	<u>650,000.00</u>	<u>60.58</u>	55.23	133.72	-	132.86	112.86
CONSTANCIA	2,050.05	2,004.05	<u>13,394.42</u>	<u>844,453.00</u>	<u>63.05</u>	37.37	219.24	-	118.20	115.46
CUATOTOLAPAM	2,028.85	65.83	9,347.29	501,980.00	53.7	-	-	-	-	-
EL CARMEN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ELDORADO	3,301.96	1,496.09	<u>4,256.76</u>	<u>400,579.83</u>	<u>94.00</u>	-	-	-	-	-
EL HIGO	2,592.94	939.1	16,596.41	1,230,596.45	74.15	22	87.91	6.84	112.11	113.07
EL MANTE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EL MODELO	487.25	190.75	9,575.50	809,918.00	84.58	-	-	14.14	-	-
EL MOLINO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EL POTRERO	450.72	95.9	21,370.99	1,550,730.00	72.56	-	-	10.48	-	-
EL REFUGIO	584.05	189.02	<u>6,320.42</u>	<u>388,373.92</u>	<u>61.45</u>	-	-	-	-	-
EMILIANO ZAPATA	1226.5	73.3	11,673.40	1,271,024.00	108.88	17.47	79.82	28.78	133.15	126.64
HUIXTLA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
INDEPENDENCIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JOSE MA. MARTINEZ (ITALA)	2,141.35	3,467.60	20,724.34	1,835,889.00	88.59	38	-	-	-	-
JOSE MARIA MORELOS	2,564.65	1,285.60	7,524.75	545,426.70	72.48	26.16	80.87	12.6	-	-
LA CONCEPCION	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
LA GLORIA	851.25	350	15,373.45	1,348,840.00	87.74	27	113.31	-	118.94	114.60
LA JOYA	1557.94	471.25	8,421.53	391,984.74	46.55	-	-	-	-	-
LA PRIMAVERA	2,117.09	1,158.00	4,226.21	358,842.00	84.91	-	-	-	-	-
LA PROVIDENCIA	510.75	210.5	11,617.70	711,207.40	61.22	24.38	146.59	21.06	124.54	122.30
LAZARO CÁRDENAS	250.75	74.8	<u>2,681.00</u>	<u>241,831.75</u>	<u>84.61</u>	-	-	-	-	-
LOS MOCHIS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MAHUIXTLAN	568.71	472.07	4,917.80	405,000.00	82.35	36	94.71	16	115.97	117.77
MELCHOR OCAMPO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NUEVO SAN FRANCISCO (NARANJAL)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PABLO MACHADO (LA MARGARITA)	-	-	13,556.79	761,892.33	56.2	33.16	135.94	1.47	133.32	130.71
PEDERNALES	324.5	83.9	3,189.55	295,000.00	92.49	-	-	-	-	-
PLAN DE AYALA	2,132.68	210.38	18,564.86	1,001,673.00	53.96	29.67	120.62	2.18	118.20	115.20
PLAN DE SAN LUIS	2,117.00	1,076.25	17,092.25	1,032,750.00	60.42	29.01	99.1	6.29	131.20	131.50
PRESIDENTE BENITO JUÁREZ	610	130	<u>16,976.91</u>	<u>1,089,955.93</u>	<u>64.20</u>	-	-	-	-	-
PUGA	3,049.25	2,493.82	18,287.42	1,404,700.45	76.81	61.83	129.03	340.95	118.40	76.05
PULITIC (CA. LA FE)	251.37	74.67	16,668.40	1,557,901.00	93.46	36	92.91	-	123.86	123.71
QUESERIA	3,284.00	3,121.00	12,776.95	942,125.24	73.74	-	119.49	-	108.26	110.68
SAN CRISTOBAL	2,803.87	1,589.39	39,437.94	2,038,055.00	51.68	-	-	9.56	-	-
SAN FRANCISCO AMECA	347	246	<u>11,197.15</u>	<u>980,022.24</u>	<u>87.52</u>	-	-	-	103.86	104.97
SAN GABRIEL	-	-	2,531.50	133,214.00	52.62	-	-	-	-	-
SAN JOSÉ DE ABAJO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SAN MIGUEL DEL NARANJO	5,399.00	5,328.00	23,228.19	1,360,000.45	58.55	27.54	99.4	6.95	126.77	124.92
SAN MIGUELITO	226.97	124.07	5,798.40	453,496.66	78.21	25.54	119.13	12.01	108.16	106.44
SAN NICOLAS	2,471.48	1,285.00	11,490.76	799,999.51	64.74	35.26	165.75	57.21	113.21	113.24
SAN PEDRO	2,368.62	228.95	11,123.78	754,303.80	67.81	-	-	-	-	-
SAN RAFAEL DE PUCTÉ	5,398.00	5,255.00	<u>25,597.85</u>	<u>1,563,886.77</u>	<u>61.09</u>	35.06	-	-	-	-
SANTA CLARA	355.27	86.35	6,384.10	530,297.00	83.07	63.00	124.04	-	-	-
SANTA ROSALIA	1,642.00	685	9,383.80	554,000.00	59.04	-	-	-	-	-
TAMAZULA	2249.78	2249.78	12,467.02	1,401,798.00	112.44	26.22	-	-	107.98	107.98
TRES VALLES	5,802.67	2554.16	38,289.93	2,223,587.85	58.07	29.81	106.75	6.64	115.73	115.73
ZAPOAPITA - PANUCCO	1,000.75	303	14,825.50	1,143,613.50	77.14	38.06	-	5.76	117.11	111.65
TOTAL NACIONAL	77,733.89	45,029.57	581,917.23	41,275,721.41	70.93	30.30	111.94	10.07	118.92	116.43

Notas: - Los ingenios subrayados reportaron corrida de campo anterior a la semana 52, pero posterior a la 33 del 2010.

- Los datos subrayados se tomaron del primer estimado de producción