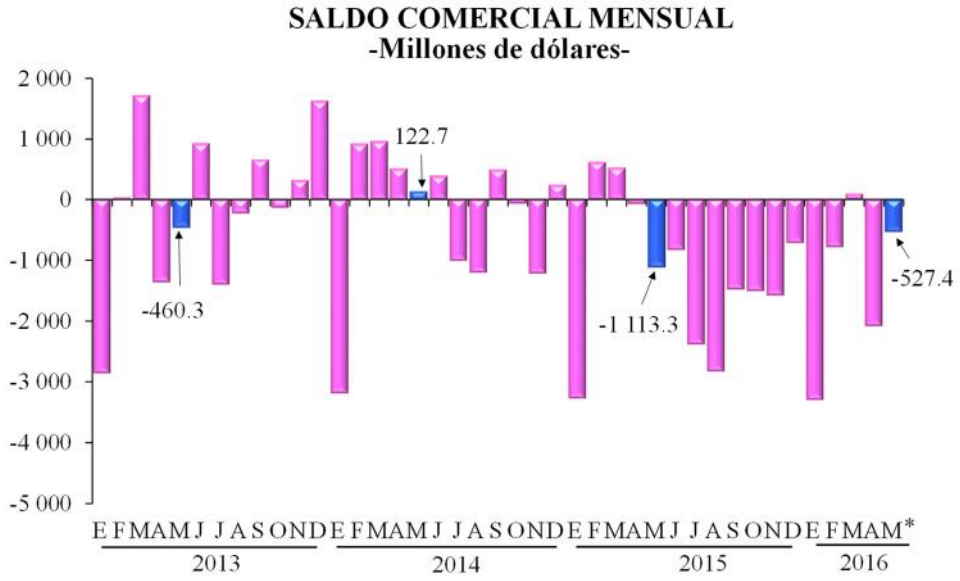
II. COMERCIO EXTERIOR

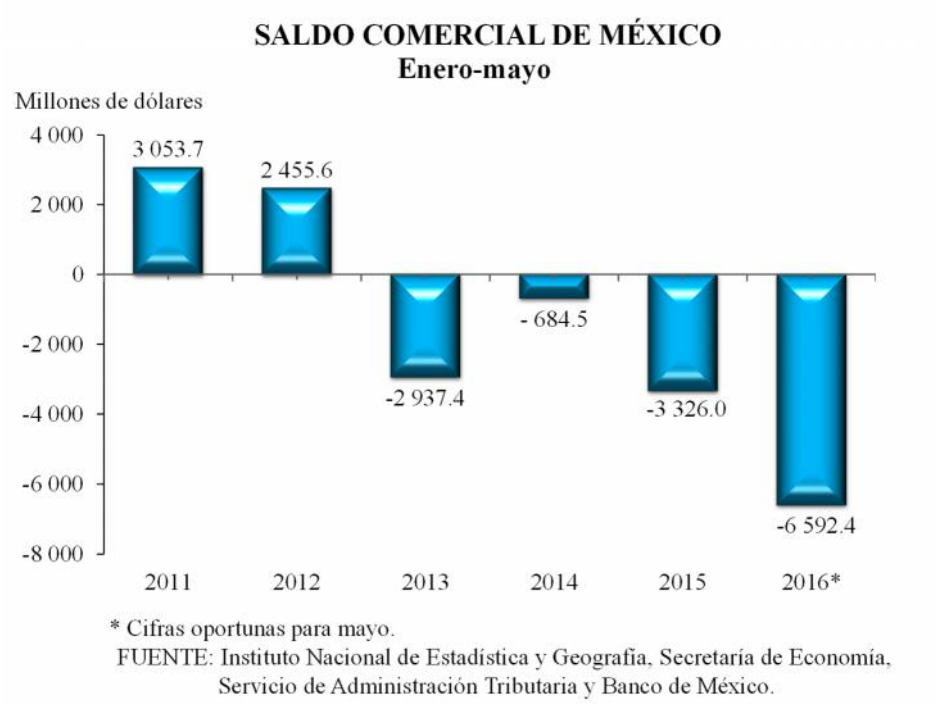
Comercio Exterior (Banxico, INEGI, SAT, SE)

El 27 de junio de 2016, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) informó que, de acuerdo con información oportuna de comercio exterior elaborada por el grupo de trabajo integrado por el Banco de México (Banxico), el INEGI, el Servicio de Administración Tributaria (SAT) y la Secretaría de Economía (SE), en mayo de 2016, la balanza comercial de México registró un déficit de 527.4 millones de dólares. Dicho saldo se compara con el déficit de 2 mil 80 millones de dólares reportado en abril. El cambio, el saldo comercial entre abril y mayo fue resultado de un aumento del saldo de la balanza de productos no petroleros, que pasó de un déficit de 906 millones de dólares en abril a un superávit de 173 millones de dólares en mayo, y de una caída en el déficit de la balanza de productos petroleros, el cual pasó de un mil 174 millones de dólares a 701 millones de dólares, en esa misma comparación.



* Cifras oportunas.
FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Secretaría de Economía, Servicio de Administración Tributaria y Banco de México.

En los primeros cinco meses del año en curso, la balanza comercial del país fue deficitaria en 6 mil 592.4 millones de dólares, monto que significó un incremento de 98.2% en el déficit respecto al mismo período del año anterior (3 mil 326.0 millones de dólares).



BALANZA COMERCIAL DE MERCANCÍAS DE MÉXICO
-Millones de dólares-

Concepto	2014	2015	2016			
			Mar	Abr	May*	Ene-May*
Exportaciones Totales	**396 912**	**380 623**	**31 494**	**30 416**	**31 325**	**146 889**
Petroleras	42 369	23 173	1 276	1 314	1 694	6 486
No petroleras	354 542	357 450	30 217	29 102	29 631	140 402
Importaciones Totales	**399 977**	**395 232**	**31 407**	**32 495**	**31 852**	**153 481**
Petroleras	41 490	33 288	2 039	2 487	2 395	10 886
No petroleras	358 488	361 945	29 367	30 008	29 457	142 595
Balanza Comercial Total	**-3 066**	**-14 609**	**87**	**-2 080**	**-527**	**-6 592**
Petrolera	880	-10 115	-763	-1 174	-701	-4 400
No petrolera	-3 945	-4 495	850	-906	173	-2 193

* Cifras oportunas.
FUENTE: INEGI.

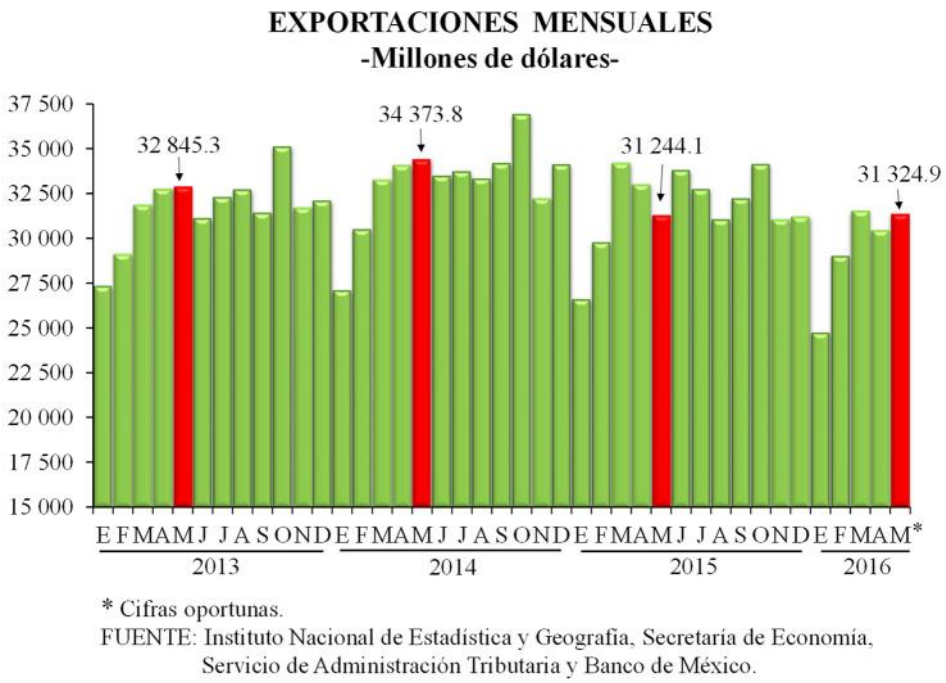
El valor de las exportaciones petroleras en mayo de 2016 fue de un mil 694.0 millones de dólares. Este monto se integró por un mil 396 millones de dólares de ventas de

petróleo crudo[1] y por 298 millones de dólares de exportaciones de otros productos petroleros. En ese mes, el precio promedio de la mezcla mexicana de crudo de exportación se situó en 37.38 dólares por barril, nivel superior en 5.50 dólares respecto al del mes previo, pero inferior en 16.68 dólares en comparación con el de mayo de 2015. En cuanto al volumen de crudo exportado, éste se ubicó en el mes de referencia en 1.204 millones de barriles diarios, cifra mayor a la de 1.081 millones de barriles diarios de abril y a la de 1.114 millones de barriles diarios de mayo de 2015.

Exportaciones Totales de Mercancías

En el quinto mes del año en curso, el valor de las exportaciones de mercancías sumó 31 mil 324.9 millones de dólares, cifra superior en 0.3% a la del mismo mes de 2015. Dicha tasa se originó de la combinación de un crecimiento anual de 2.6% en las exportaciones no petroleras y de una variación de 27.9% en las petroleras. Al interior de las exportaciones no petroleras, las dirigidas a Estados Unidos de Norteamérica mostraron un avance anual de 3.8%, en tanto que las canalizadas al resto del mundo registraron una reducción anual de 3.5 por ciento.

[1] Información proporcionada por PMI Comercio Internacional, S. A. de C. V., que corresponde a sus cifras operativas y está sujeta a revisiones posteriores.



EXPORTACIONES NO PETROLERAS A DISTINTOS MERCADOS

Concepto	Estructura% Ene-May 2016*	Variación porcentual anual				
		2015	2016			
			Mar	Abr	May*	Ene-May*
Total	**100.00**	**0.8**	**-5.6**	**-6.3**	**2.6**	**-2.6**
Estados Unidos de Norteamérica	**83.29**	**2.5**	**-4.4**	**-5.4**	**3.8**	**-1.0**
Automotriz	27.69	6.3	-7.8	-6.3	-0.3	-0.1
Otras	55.60	0.7	-2.7	-5.0	6.0	-1.5
Resto del Mundo	**16.71**	**-6.3**	**-11.1**	**-10.6**	**-3.5**	**-9.6**
Automotriz	4.46	-3.7	-23.4	-20.0	-6.4	-16.6
Otras	12.25	-7.3	-5.5	-6.9	-2.3	-6.8

* Cifras oportunas.
FUENTE: INEGI.

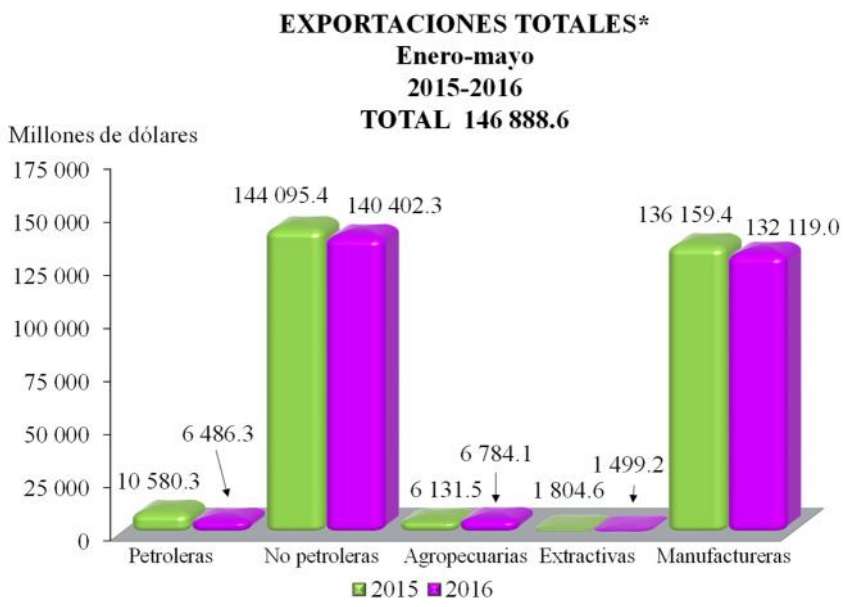
Exportaciones por Tipo de Mercancía

Las exportaciones de productos manufacturados en mayo de 2016 alcanzaron 28 mil 140.5 millones de dólares, lo que representó un incremento de 2.4% a tasa anual. Los aumentos más importantes se observaron en las exportaciones de productos minerometalúrgicos (18.3%), de equipo profesional y científico (16.9%), de maquinaria y equipo especial para industrias diversas (10.6%) y de productos plásticos y de caucho (6.2%). Por otra parte, las exportaciones de productos automotrices mostraron una caída

anual de 1.3%, la cual fue resultado de bajas de 0.3% en las ventas canalizadas a Estados Unidos de Norteamérica y de 6.4% en las dirigidas a otros mercados.

En el quinto mes del año en curso, el valor de las exportaciones agropecuarias y pesqueras sumó a un mil 244.5 millones de dólares, monto que implicó un crecimiento de 8.5% a tasa anual. Los avances más importantes se presentaron en las exportaciones de pimiento (50.4%), de pepino (42%), de cítricos (36%), de frutas y frutos comestibles (32.2%), de legumbres y hortalizas frescas (28.3%), de mangos (27.8%) y de jitomate (23.8%). En contraste, los descensos anuales más relevantes se registraron en las exportaciones de miel (56.2%), de ganado vacuno (55.9%), de café crudo en grano (19.6%), de aguacates (16.9%) y de melón, sandía y papaya (4.4%). En cuanto a las exportaciones extractivas, éstas se ubicaron en 245.8 millones de dólares en el mes de referencia con una tasa anual negativa de 10 por ciento.

En el período enero-mayo de 2016, el valor de las exportaciones totales sumó 146 mil 888.6 millones de dólares, lo que significó una reducción anual de 5%. Dicha tasa se originó de disminuciones de 2.6% en las exportaciones no petroleras y de 38.7% en las petroleras.



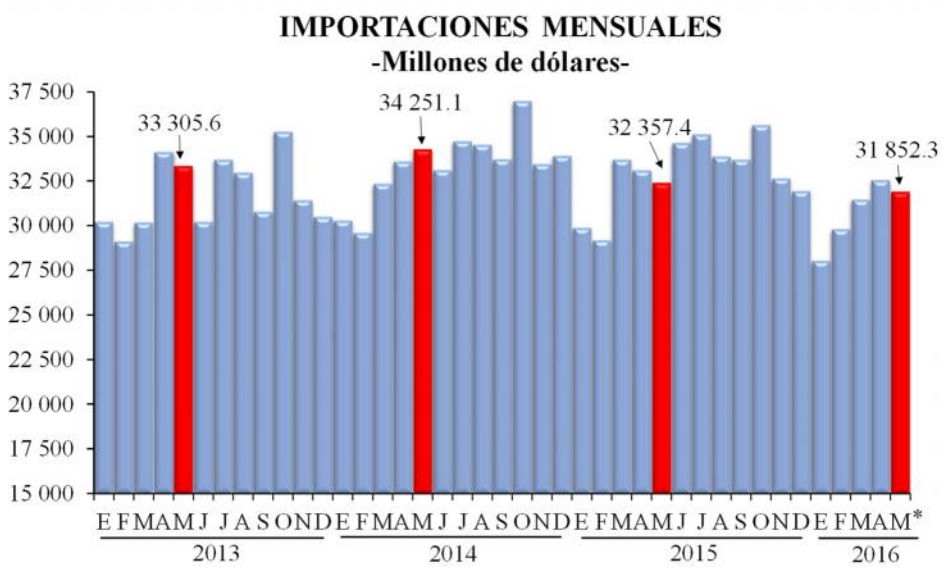
* Cifras oportunas para mayo de 2016.
FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Secretaría de Economía, Servicio de Administración Tributaria y Banco de México.

Estructura de las Exportaciones

La estructura del valor de las exportaciones de mercancías durante los primeros cinco meses de 2016 fue la siguiente: bienes manufacturados 90%, bienes agropecuarios 4.6%, productos petroleros 4.4% y productos extractivos no petroleros 1 por ciento.

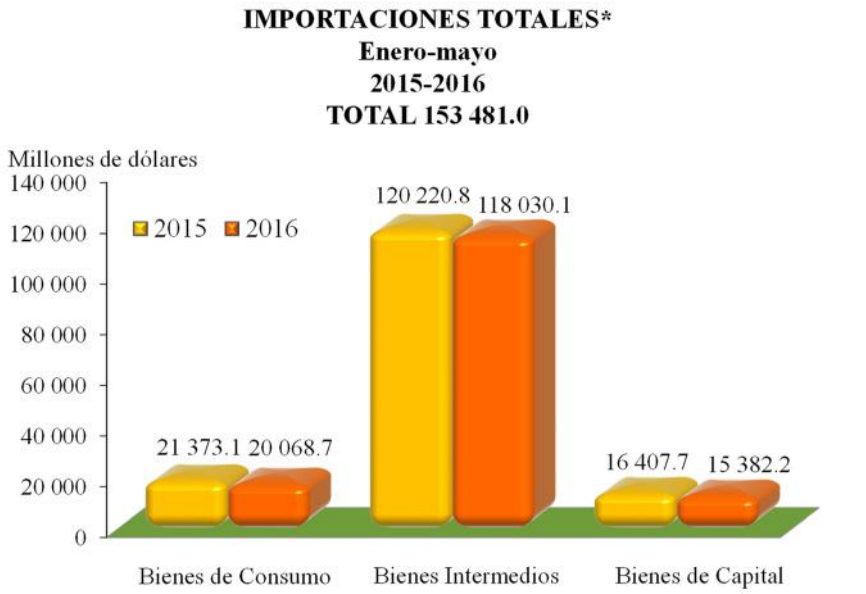
Importaciones Totales de Mercancías

El valor de las importaciones de mercancías en el quinto mes de 2016 sumó 31 mil 852.3 millones de dólares, lo que representó un decremento anual de 1.6 por ciento.



* Cifras oportunas.
FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Secretaría de Economía, Servicio de Administración Tributaria y Banco de México.

Durante el período enero-mayo de 2016, el valor de las importaciones totales ascendió a 153 mil 481.0 millones de dólares, monto menor en 2.9% al observado en igual período de 2015. A su interior, las importaciones no petroleras se redujeron 1.5% a tasa anual y las petroleras lo hicieron en 17.6 por ciento.



* Cifras oportunas para mayo de 2016.
FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Secretaría de Economía, Servicio de Administración Tributaria y Banco de México.

Importaciones por Tipo de Bien

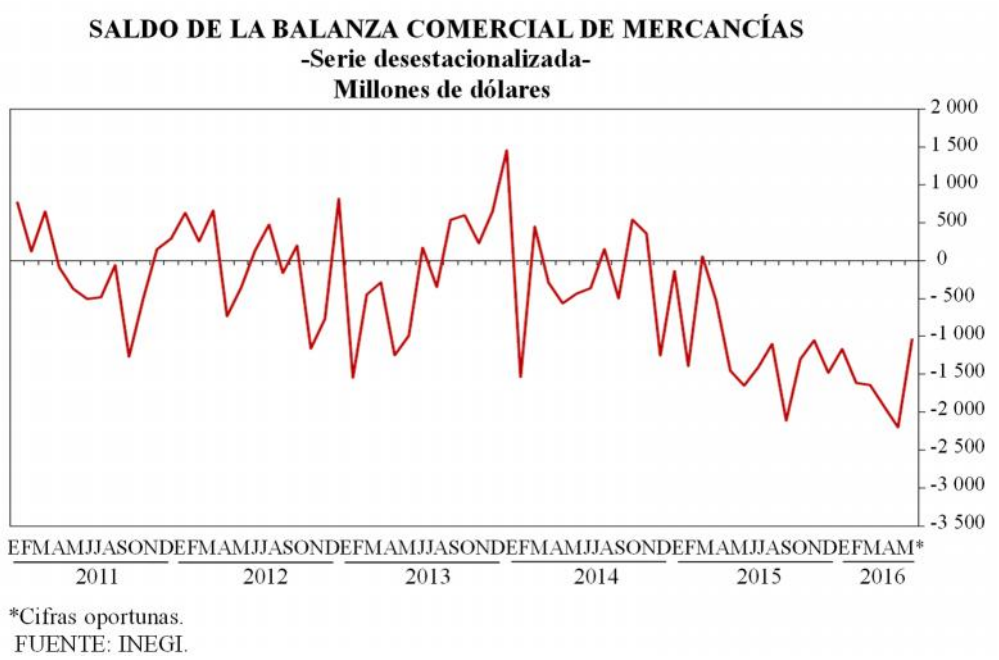
Las importaciones de bienes de consumo registraron un valor de 4 mil 166.1 millones de dólares, cifra que se tradujo en un descenso anual de 4.0%. Dicha tasa se derivó de retrocesos de 3% en las importaciones de bienes de consumo no petroleros y de 7.9% en las de bienes de consumo petroleros (gasolina y gas butano y propano). Por su parte, en mayo de 2016 se importaron bienes de uso intermedio por 24 mil 504.6 millones de dólares, nivel inferior en 0.8% al reportado en mayo de 2015. A su vez, esta tasa fue resultado neto de una disminución de 1.1% en las importaciones de bienes de uso intermedio no petroleros y de un aumento de 3.9% en las de productos de uso intermedio petroleros. En lo que corresponde a las importaciones de bienes de capital, en el mes de referencia, éstas se ubicaron en 3 mil 181.6 millones de dólares, lo cual implicó una reducción anual de 4 por ciento.

Estructura de las Importaciones

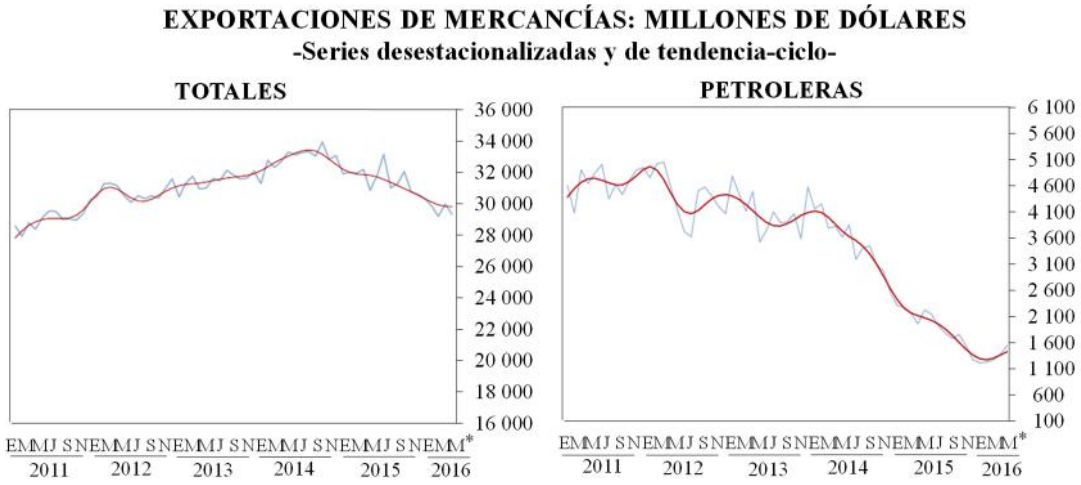
La estructura del valor de las importaciones durante los primeros cinco meses de 2016 fue la siguiente: bienes de uso intermedio 76.9%, bienes de consumo 13.1% y bienes de capital, 10 por ciento.

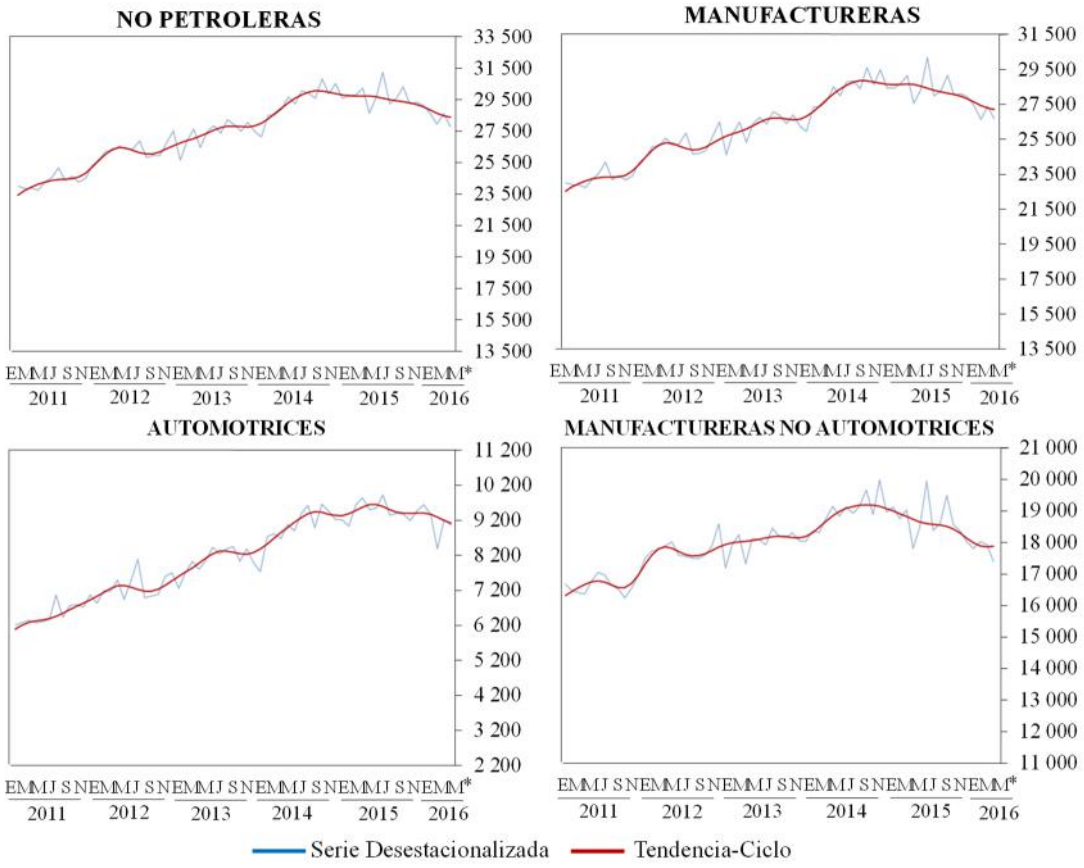
Cifras ajustadas por estacionalidad

Con cifras desestacionalizadas, en el quinto mes del año en curso, la balanza comercial presentó un déficit de un mil 31 millones de dólares, mientras que en abril el saldo fue deficitario de 2 mil 199 millones de dólares. El cambio en el saldo comercial entre abril y mayo se derivó de una caída en el déficit de la balanza de productos no petroleros, el cual pasó de un mil 203 millones de dólares en abril a 158 millones de dólares en mayo, y de una reducción en el déficit de la balanza de productos petroleros, que pasó de 997 millones de dólares a 874 millones de dólares, en esa misma comparación.



En el mes de referencia, las exportaciones totales desestacionalizadas observaron un retroceso mensual de 2.27%, el cual se originó de la combinación de un descenso de 2.99% en las exportaciones no petroleras y de un aumento de 12.47% en las petroleras. Al interior de las exportaciones no petroleras, las manufactureras mostraron una reducción mensual de 2.65%. A su vez, dicha tasa reflejó caídas 1.81% en las exportaciones automotrices y de una caída de 3.09% en las de manufacturas no automotrices.

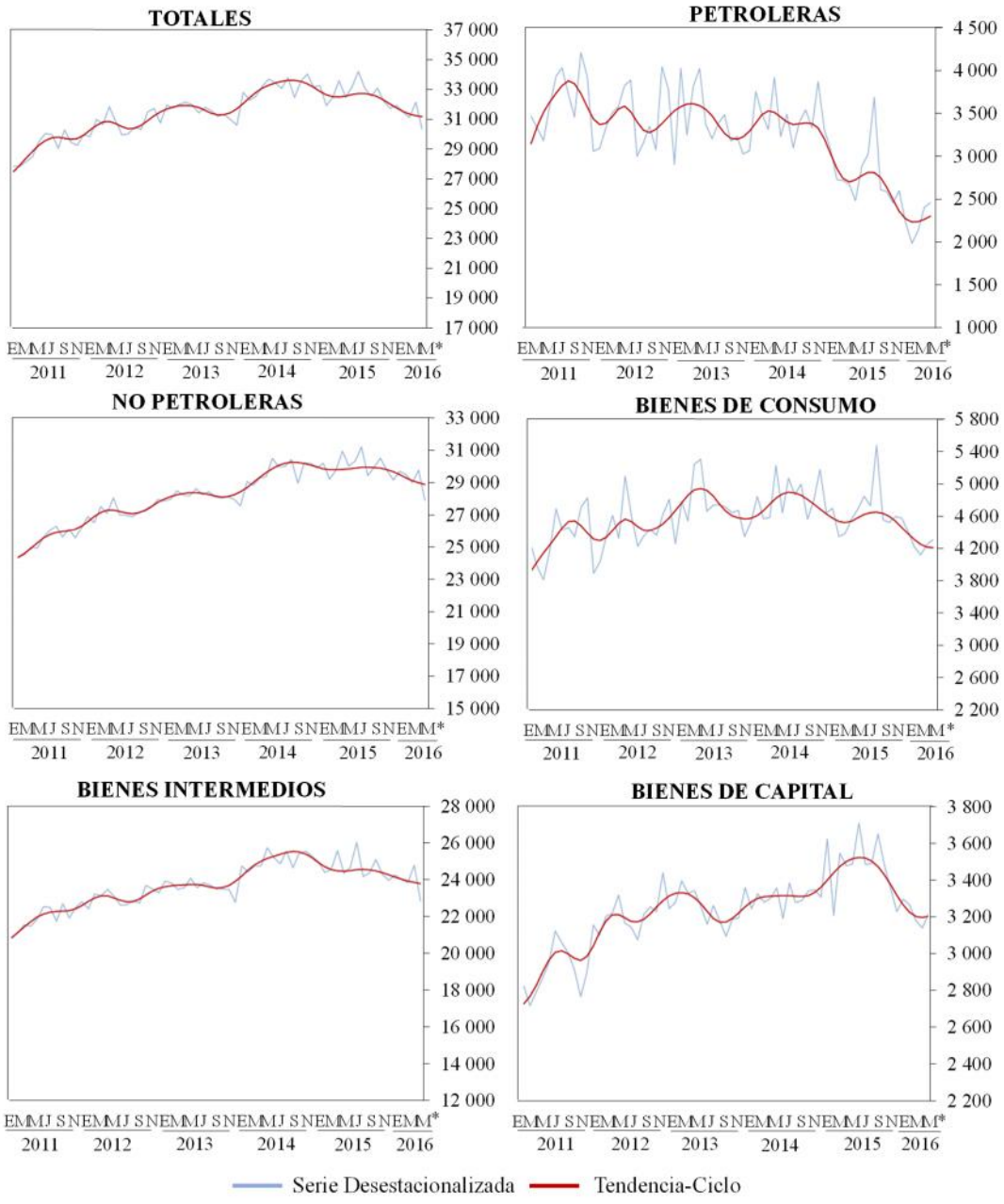




* Cifras oportunas.
FUENTE: INEGI.

Las importaciones totales de mercancías en el quinto mes de 2016 presentaron una disminución mensual desestacionalizada de 5.73%. Esta cifra fue resultado neto de una reducción de 6.36% en las importaciones no petroleras y de un incremento de 2.12% en las petroleras. Por tipo de bien, se registró una variación mensual negativa de 7.97% en las importaciones de bienes de uso intermedio (de 8.62% en el caso de las importaciones de bienes de uso intermedio no petroleros), mientras que se observaron avances mensuales de 1.31% en las importaciones de bienes de consumo (de 1.00% en el caso de las importaciones de bienes de consumo no petroleros) y de 2.42% en las de bienes de capital.

IMPORTACIONES DE MERCANCÍAS: MILLONES DE DÓLARES
-Series desestacionalizadas y de tendencia-ciclo-



* Cifras oportunas.
FUENTE: INEGI.

COMERCIO EXTERIOR DE MÉXICO
Enero-Mayo
2014-2016
-Millones de dólares-

Concepto	2014 (a)	2015 (b)	2016 (c)	Variación % (c/b)	Estructura % 2016
SALDO COMERCIAL (Incluye maquila)	**-684.5**	**-3 326.0**	**-6 592.4**	**98.2**	
EXPORTACIONES TOTALES	**159 192.8**	**154 675.6**	**146 888.6**	**-5.0**	**100.0**
Petroleras	19 093.6	10 580.3	6 486.3	-38.7	4.4
No petroleras	140 099.2	144 095.4	140 402.3	-2.6	95.6
Agropecuarias	5 789.2	6 131.5	6 784.1	10.6	4.6
Extractivas	2 143.3	1 804.6	1 499.2	-16.9	1.0
Manufactureras	132 166.8	136 159.4	132 119.0	-3.0	90.0
IMPORTACIONES TOTALES	**159 877.4**	**158 001.6**	**153 481.0**	**-2.9**	**100.0**
Bienes de consumo	22 893.1	21 373.1	20 068.7	-6.1	13.1
Bienes intermedios	121 303.8	120 220.8	118 030.1	-1.8	76.9
Bienes de capital	15 680.4	16 407.7	15 382.2	-6.3	10.0

Nota: Debido al redondeo, la suma de los parciales puede no coincidir con el total.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información revisada del Banco de México (Banxico).

Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/balcom_o/balcom_o2016_06.pdf

Aumentará relación estratégica con Estados Unidos de Norteamérica en comercio agroalimentario (SAGARPA)

El 11 de julio de 2016, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) informó que aumentará relación estratégica con Estados Unidos de Norteamérica en comercio agroalimentario, a continuación se presentan los detalles.

El Gobierno de la República impulsa productos alimenticios para que ingresen al mercado agroalimentario de Estados Unidos de Norteamérica, con lo que se incrementará la relación estratégica que tiene México con su principal socio comercial, a efecto de alcanzar los 30 mil millones de dólares en exportaciones totales de alimentos durante este año.

Así lo aseguró el titular de la Secretaría de la SAGARPA, durante una gira de trabajo que realiza por la ciudad de Washington, Estados Unidos de Norteamérica.

Asimismo, destacó que fortalecer la relación con Estados Unidos de Norteamérica, es crucial para el bloque de América del Norte, porque no se puede entender el crecimiento de esta región sin México.

En su primer día de trabajo por la capital estadounidense, el titular de SAGARPA, se reunió con el embajador de México en ese país, con quien abordó temas sobre la relación bilateral en materia de agricultura y comercio.

Posteriormente el Secretario se reunió con integrantes del *Pew Research Center*, con quienes dialogó sobre temas relacionados con la migración de mexicanos a Estados Unidos de Norteamérica, particularmente aquellos, que se dedican a actividades agroalimentarias.

Por la tarde, el funcionario mexicano, asistió como ponente de honor al Centro de Estudios Internacionales Estratégicos (CSIS por sus siglas en inglés) que preside John Hamre, director ejecutivo de este organismo, que se dedica a la investigación y análisis para ofrecer alternativas de política y seguridad en la toma de decisiones.

Cabe destacar que Calzada Rovirosa es el primer secretario de Estado, del gabinete del Presidente de la República, que es recibido por integrantes y directivos del CSIS, para conversar sobre la relación estratégica y comercial entre México y Estados Unidos de Norteamérica.

Previo a estas reuniones el titular de la SAGARPA informó que de enero a abril de 2016, el superávit de la balanza comercial agroalimentaria de México con Estados Unidos de Norteamérica registró un crecimiento de 46%, en comparación con el mismo

período del año previo, con un saldo a favor para el país de 3 mil 818 millones de dólares.

Refirió que las exportaciones de productos agroalimentarios de México hacia este destino ascendieron en alrededor de 9 mil millones de dólares, lo que representa un incremento a tasa anual de 13 por ciento.

Los principales productos de exportación fueron cerveza (un mil 72 millones de dólares), tomate (941 millones de dólares) y pimiento (600 millones de dólares).

Complementan esta lista, aguacate (497.7 mdd), frambuesas y moras (407.5 mdd), tequila (365.2 mdd), fresa (352.5 mdd), ganado bovino en pie (264 mdd), pepino (242.4 mdd) y espárragos (233.5 mdd).

Estos 10 productos, indicó Calzada Rovirosa, representan cerca del 52% (4 mil 973 millones de dólares) del valor total de las exportaciones mexicanas a Estados Unidos de Norteamérica.

Los productos cuyo valor registró un crecimiento durante el período de referencia (enero–abril 2016) fueron fresa, 42%; pimiento, 40%, y tomate, 30 por ciento.

En términos de volumen, el incremento fue considerable en las exportaciones de calabaza y aguacate, ambos con un 26 por ciento.

Otros productos agroalimentarios exportados a Estados Unidos de Norteamérica son pan dulce, nueces, galletas, cebolla, col, sandía, limón, carne de res, arándanos, frutas en conserva, chocolate, jugo de naranja, pescado, mango, refrescos, hortalizas, lechuga, café, frijoles, plátano y papaya.

El comercio total agroalimentario entre los dos países registró un crecimiento de 6% durante los primeros cuatro meses del año para situarse en 15 mil 285 millones de dólares.

El titular de la SAGARPA se reunirá con el secretario de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica, Thomas Vilsack, para platicar temas relacionados con la apertura del aguacate de Jalisco al vecino país, así como del reconocimiento que ostenta nuestro país a nivel internacional como nación libre de Fiebre Porcina Clásica y la facilitación del comercio agroalimentario en la frontera de ambos Estados.

Fuente de información:
http://www.gob.mx/sagarpa/prensa/aumentara-relacion-estrategica-con-estados-unidos-en-comercio-agroalimentario-calzada-rovirosa

Así es como el FMI piensa que el comercio puede impulsar el crecimiento (FEM)

El 4 de julio de 2016, el Foro Económico Mundial (FEM) publicó un artículo de opinión escrito por Romain Duval[2] y por Era Dabla-Norris[3] en el que se aborda la forma de impulsar el crecimiento comercial. A continuación se presentan las opiniones.

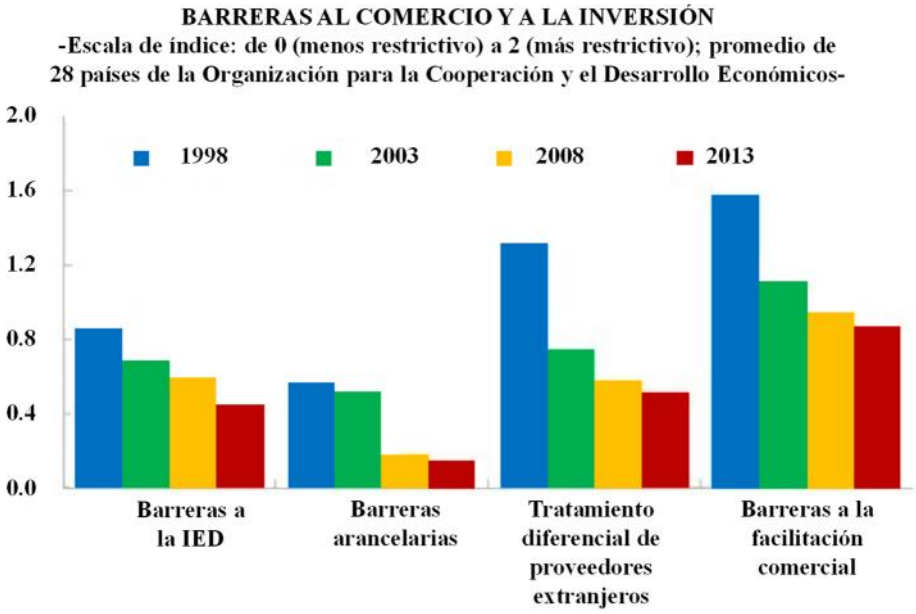
El débil crecimiento de la productividad en muchas economías avanzadas y de mercados emergentes tras la crisis financiera internacional está suscitando inquietudes en torno a las perspectivas de crecimiento. En el documento *Reassessing the Productivity Gains from Trade Liberalization*[4] se indica que la reducción de las barreras al comercio internacional y la inversión extranjera directa (IED) podría estimular la productividad y el producto.

[2] https://www.weforum.org/agenda/authors/romain-duval
[3] https://www.weforum.org/agenda/authors/era-dabla-norris
[4] https://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=43828.0

Los esfuerzos por desmantelar las barreras comerciales han quedado estancados, pero el avance de nuevos acuerdos promete revertir la tendencia. El reciente Acuerdo de Asociación Transpacífico entre Estados Unidos de Norteamérica, Japón y otros 10 países de la Cuenca del Pacífico, junto con las negociaciones entre Estados Unidos de Norteamérica y Europa en el marco del Acuerdo Transatlántico sobre Comercio e Inversión, han dado un lugar destacado a la productividad y al crecimiento en los programas de los gobiernos.

En el pasado, las rondas multilaterales de liberalización del comercio internacional contribuyeron a estimular la productividad y, aunque no son de carácter internacional, estos recientes acuerdos podrían hacer lo mismo gracias a su amplia cobertura geográfica, en términos tanto del porcentaje del PIB mundial total como del comercio mundial total. Sin embargo, las autoridades deben tener conciencia de los efectos distributivos del libre comercio internacional y tomar medidas para mitigar su impacto en los trabajadores desplazados a fin de cosechar todos los frutos que la eliminación de las barreras comerciales puede aportar desde el punto de vista de la productividad y el bienestar económico.

Como se muestra el gráfico siguiente, incluso en las economías avanzadas, que ya han liberalizado sus aranceles, una nueva reducción de las barreras no arancelarias o regulatorias al comercio y la inversión extranjera directa (IED) brinda margen para lograr más aumentos de la productividad.



FUENTE: Base de datos de la OCDE sobre la regulación del mercado de productos.

El efecto positivo de la liberalización del comercio y la IED en la productividad y el producto

Pocos niegan que la liberalización del comercio internacional y de la IED puedan mejorar la asignación de recursos entre empresas y sectores, incrementando la productividad y el producto. Por ejemplo, está comprobado que las empresas más productivas suelen sustraerles cuota de mercado a las empresas menos productivas. Pero hay dos efectos concretos de la liberalización que realzan más la productividad:

1. Mayor competencia: En el caso de los bienes finales, el desmantelamiento de las barreras al comercio y la IED puede promover la competencia en el sector liberalizado. Eso puede ayudar a las empresas a aprovechar las economías de escala, mejorar la eficiencia, absorber tecnología extranjera e innovar.

2. Mayor variedad y calidad de insumos: La liberalización del comercio internacional también puede fomentar la productividad incrementando la calidad y la variedad de los insumos intermedios empleados en la producción de bienes finales.

De estos dos efectos, ¿cuál es más importante?

Un nuevo estudio con base en la base de datos exclusiva, que analiza los aranceles efectivos vigentes en 18 sectores de 18 países avanzados durante más de dos décadas, arroja luz sobre ese interrogante. La determinación a la que llegamos es que los aumentos de la productividad atribuibles a recortes de los aranceles sobre insumos intermedios son mayores que los logrados recortando los "aranceles sobre el producto", que reflejan las presiones competitivas derivadas de la liberalización en el sector en cuestión. En otras palabras, la liberalización comercial de las industrias que emplean insumos intermedios es más importante para la productividad a nivel de sector que la liberalización del sector propiamente dicho. Específicamente, una reducción de 1% de los aranceles sobre los insumos incrementa la productividad total de los factores alrededor de 2%. Los aumentos de la productividad que resultan de la liberalización parecen hacer sentir sus efectos relativamente rápido, en términos de uno a cinco años, y el impacto estimado va disminuyendo a lo largo del tiempo.

La magnitud de los aumentos de la productividad

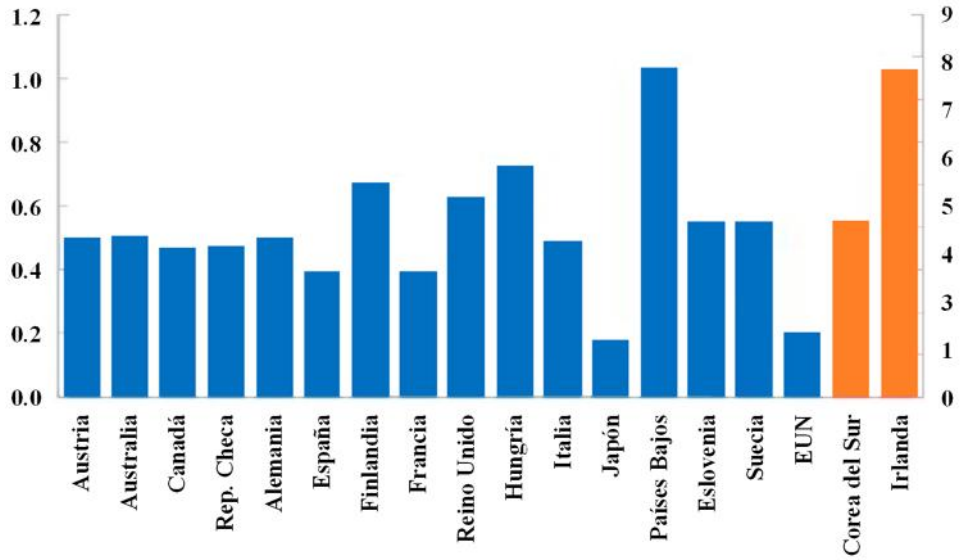
En el caso de las economías avanzadas, los recortes arancelarios sin duda han impulsado con fuerza el crecimiento de la productividad. En los países de la muestra utilizada, los aranceles sobre los insumos disminuyeron en promedio 0.5 puntos porcentuales en el curso de la década 1997-2007, lo cual se traduce en un aumento promedio de la productividad de alrededor de uno por ciento.

Si bien las barreras comerciales de los países avanzados han disminuido sustancialmente durante las dos últimas décadas, nuevas reducciones incrementarían más la productividad en algunos sectores de algunos países. Un cálculo rápido y sencillo indica que, si se eliminaran por completo los aranceles restantes, la productividad agregada podría subir alrededor de uno por ciento, en promedio, en las economías avanzadas, desde 0.2% en Japón a 5% en Corea. En Irlanda y Corea, los

aumentos serían superiores a los de otras economías avanzadas: en Corea, los aranceles efectivos que quedan son más altos que en los otros países avanzados de la muestra; en Irlanda, la fuerte dependencia de insumos importados, especialmente en determinados sectores como la industria química y la farmacéutica, sería la fuente de los posibles aumentos.

El análisis del aumento de la productividad que se desprendería de la liberalización arancelaria es apenas un ejemplo de la manera en que una liberalización del comercio internacional a nivel más amplio podría realzar aún más la productividad. De hecho, los beneficios estimados de la liberalización arancelaria deberían considerarse como apenas el mínimo posible, ya que no reflejan los aumentos producidos por la reasignación de recursos entre industrias; es decir, los frutos de aprovechar con más eficiencia la ventaja comparativa de cada país o, lo que es más, de desmantelar barreras no arancelarias.

POSIBLES AUMENTOS DE LA PRODUCTIVIDAD GRACIAS A LA ELIMINACIÓN DE LAS BARRERAS ARANCELARIAS RESTANTES
-Porcentaje; barras color naranja sobre la escala derecha-



EUN = Estados Unidos de Norteamérica
FUENTE: Estimaciones del FMI.

Por qué son importantes las políticas complementarias

El dividendo que ofrece la liberalización de los aranceles en términos de la productividad depende mucho de las complementariedades entre la IED y el comercio internacional. En particular, el estudio realizado sugiere que los aumentos de la productividad producidos por recortes de los aranceles tanto sobre el "producto" (bienes finales) como sobre los insumos suelen ser mayores en los países con regímenes de IED menos restrictivos. Una de las razones podría ser que las empresas extranjeras emplean insumos importados con más eficacia y pagan un costo fijo de importación más bajo: su presencia, que se beneficia de barreras más bajas a la IED, profundiza el efecto que ejerce en la productividad la liberalización arancelaria a través del canal de los insumos.

Estos resultados son económicamente significativos. Por ejemplo, cuando el índice de restricción a la IED se encuentra en el percentil 75 de la distribución entre países y entre sectores, el impacto que una disminución de un punto porcentual de los aranceles sobre los insumos genera en la productividad total de los factores es de 0 a –1%, pero pasa a de 3 a 4% cuando la restricción a la IED se ubica en el percentil 25 de la distribución.

Conclusiones para las políticas

Las conclusiones presentan una justificación para profundizar la liberalización con el propósito de incrementar la productividad y el producto de las economías avanzadas. La justificación es aún más contundente si se tiene en cuenta que las estimaciones subestiman drásticamente los beneficios potenciales, dado que no incluyen las ventajas económicas mucho más grandes de desmantelar las barreras no arancelarias. De hecho, los esfuerzos recientes por liberalizar el comercio internacional se han centrado cada vez más en reducir las barreras no arancelarias, especialmente en los sectores de servicios y mediante la agilización de los procedimientos aduaneros. Dado que en los países emergentes y de bajo ingreso las barreras al comercio exterior son

comparativamente más altas, los aumentos de la productividad podrían ser aún más altos.

Si al mismo tiempo se redujeran las barreras a la IED, se amplificaría el impacto positivo de la disminución de los aranceles y del desmantelamiento de las barreras no arancelarias en la productividad. Los aumentos de la productividad resultantes de la liberalización del comercio internacional también podrían potenciarse gracias a las reformas en otros ámbitos, como los mercados del trabajo o de productos. Por ejemplo, el efecto de la liberalización arancelaria puede ser más profundo en un mercado nacional de productos cuyas regulaciones son menos estrictas. Esto pone de relieve la necesidad de adoptar un programa de liberalización amplio, que abarque diferentes ámbitos.

Políticas compensatorias para los trabajadores afectados

La liberalización del comercio y de la IED no está exenta de costos en algunos casos. Aunque este tipo de reasignación de los recursos entre empresas e industrias constituye una fuente de crecimiento de la productividad, los trabajadores de determinados lugares o industrias, o cuyas aptitudes no sean las que demanda el mercado, podrían sufrir graves consecuencias, incluida la pérdida de salarios o empleos. La mayor movilidad que le imprime al capital la liberalización de la IED también podría restarles poder de negociación a los trabajadores menos móviles. Esto pone de relieve la importancia de políticas propicias en el mercado laboral (por ejemplo, educación y formación) y de otras intervenciones que permitan ofrecer una compensación a los trabajadores desplazados y lograr un ajuste más equitativo. La inclusión de normas laborales u otras disposiciones similares —como ocurre con creciente frecuencia en los acuerdos comerciales— podría contribuir a distribuir los beneficios de manera más amplia.

Fuente de información:
https://www.weforum.org/es/agenda/2016/07/asi-es-como-el-fmi-piensa-que-el-comercio-puede-impulsar-el-crecimiento

La Comisión Europea propone la firma y la celebración del Acuerdo Comercial entre la UE y Canadá (CE)

El 5 de julio de 2016, la Comisión Europea (CE) publicó en Estrasburgo, Francia, el artículo "La Comisión Europea propone la firma y la celebración del Acuerdo comercial entre la UE y Canadá". A continuación se presenta el contenido.

La Comisión Europea ha propuesto formalmente hoy al Consejo de la Unión Europea (UE) la firma y la celebración de un Acuerdo de Libre Comercio entre la UE y Canadá, conocido como Acuerdo Económico y Comercial Global (AECG).

El Acuerdo beneficiará a los ciudadanos y a las empresas, grandes y pequeñas, de toda Europa desde el primer día de su aplicación. Para permitir una rápida firma y aplicación provisional, para obtener los beneficios esperados sin retrasos innecesarios, la Comisión ha decidido proponer el AECG como acuerdo "mixto". Esto debe entenderse sin perjuicio de su dictamen jurídico, expresado en un asunto que está examinando actualmente el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, sobre el Acuerdo comercial entre la UE y Singapur. En esta fase, la Comisión realiza su contribución para que el Acuerdo se firme durante la próxima Cumbre UE-Canadá, que se celebrará en octubre.

El Presidente Jean-Claude Juncker ha declarado: "El Acuerdo comercial entre la UE y Canadá es nuestro mejor y más avanzado acuerdo comercial, y quiero que entre en vigor lo antes posible. Ofrece nuevas oportunidades para las empresas europeas, y fomenta al mismo tiempo nuestros elevados estándares en beneficio de nuestros ciudadanos. He examinado los argumentos jurídicos, y he escuchado a los Jefes de Estado y de Gobierno y a los Parlamentos nacionales. Es momento de responder. La credibilidad de la política europea de comercio exterior está en juego."

Cecilia Malmström, Comisaria de Comercio, ha añadido: “El acuerdo alcanzado con Canadá es un hito en la política comercial europea. Es el acuerdo comercial más ambicioso que la UE ha celebrado, y estrechará nuestra larga relación con Canadá. Contribuirá a generar crecimiento y puestos de trabajo muy necesarios, y mantendrá plenamente los altos estándares europeos en ámbitos como la seguridad alimentaria, la protección del medio ambiente y los derechos laborales. Éste es el objetivo de nuestra política comercial. Espero que la firma, la aplicación provisional y la celebración del Acuerdo con Canadá puedan ser rápidas, en beneficio de los consumidores, los trabajadores y los emprendedores: es un Acuerdo que Europa necesita. Mientras tanto, el Tribunal de Justicia Europeo deberá clarificar, en un futuro próximo, la cuestión pendiente de la competencia de estos acuerdos comerciales. Desde un punto de vista estrictamente jurídico, la Comisión considera que este Acuerdo entra en el ámbito de competencia exclusiva de la UE. Sin embargo, la situación política en el Consejo es clara, y entendemos la necesidad de proponerlo como acuerdo “mixto”, para que se firme rápidamente.”

Tras recibir el visto bueno del Consejo y la aprobación del Parlamento Europeo, será posible aplicar provisionalmente el Acuerdo. Desde el primer día, el AECG eliminará casi todos los derechos de aduana, ahorrando a las empresas de la UE cientos de millones de euros al año en pagos de derechos, lo que también beneficiará directamente a los consumidores europeos, al reducir los precios y aumentar la oferta de los productos importados de Canadá.

Incrementará el comercio de servicios, creará nuevas oportunidades de acceso a los mercados y mejorará el acceso para los proveedores europeos de servicios en los que las empresas de la UE son líderes mundiales, como los de servicios marítimos, telecomunicaciones, ingeniería, servicios medioambientales y contabilidad. Simplificará los viajes entre la UE y Canadá para los proveedores de servicios que visitan a sus clientes. Facilitará el reconocimiento de las cualificaciones profesionales

de las profesiones reguladas (como arquitectos, contables o ingenieros), lo que abrirá nuevas oportunidades para los profesionales de estos sectores. También permitirá a las empresas de la UE licitar a los contratos públicos canadienses en todos los niveles de la administración (federal, provincial y local), en ámbitos como los sistemas informáticos, las carreteras o el ferrocarril.

Además de la reducción de los derechos de aduana, el AECG contribuirá a reducir los costes para las empresas de la UE, especialmente las más pequeñas. Esto ocurrirá gracias al reconocimiento mutuo de los denominados "certificados de evaluación de la conformidad", para una amplia gama de productos, desde juguetes a artículos eléctricos. Por ejemplo, si una empresa de la UE desea exportar juguetes, solo tendrá que someter el producto a ensayo una vez, en Europa, para obtener un certificado válido en Canadá, con el consiguiente ahorro de tiempo y dinero.

Además, Canadá se ha comprometido a seguir el planteamiento de la UE y a publicar todas las licitaciones públicas en un único sitio web. De esta manera, las empresas de la UE accederán mucho más fácilmente a la información que necesitan sobre esas licitaciones.

Gracias al AECG, las empresas de la UE y de Canadá ahora competirán en una verdadera igualdad de condiciones.

El AECG también contiene normas estrictas para proteger los derechos laborales y el medio ambiente. Ambas Partes se han comprometido a no debilitar jamás las exigentes normas de la UE en aras de intereses comerciales, y a actuar conjuntamente para alentar a otros países de todo el mundo, especialmente a los países en desarrollo, a elevar las suyas.

Más de 140 indicaciones geográficas europeas de productos alimentarios y bebidas (como el Tiroler Speck, de Austria, o los quesos Gouda y Roquefort, de los Países Bajos

y Francia) disfrutarán de un nivel elevado de protección en el mercado canadiense, que no tendrían sin el Acuerdo. El AECG garantizará que solo los productos auténticos puedan venderse bajo estas denominaciones en Canadá.

El AECG también introduce un nuevo sistema de tribunales de inversiones y refuerza las normas de protección de las inversiones. Esto garantiza el derecho de los Gobiernos de la UE a regular en interés de sus ciudadanos, fomentando al mismo tiempo la inversión extranjera mediante la protección de sus inversiones. El nuevo sistema también hace más justa y transparente la solución de diferencias sobre inversiones. Como tal, representa un importante paso hacia el objetivo último de la Unión Europea, que es el de establecer un tribunal de inversiones a escala mundial.

Tras una Decisión del Consejo, será posible aplicar provisionalmente el AECG. Su plena entrada en vigor estará sujeta a la ratificación por parte de la UE, mediante una Decisión del Consejo con la aprobación del Parlamento Europeo, y por todos los Estados miembros de conformidad con los procedimientos nacionales de ratificación pertinentes.

Fuente de información:
http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2371_es.htm

Informe "Conectarse para Competir 2016: La logística comercial en la economía mundial" (BM)

El 28 de junio de 2016, el Banco Mundial (BM) dio a conocer la nota "Conectarse para Competir 2016: La logística comercial en la economía mundial". A continuación se presenta la información.

En la edición de 2016 del informe titulado *Connecting to Compete* (Conectarse para Competir), se califica y se compara el desempeño de los países en el área de la logística.

Por segunda vez consecutiva, Alemania se ubicó en el primer puesto. Siria, por su lado, ocupó el último lugar. Los países de mejor desempeño tienden a ser de ingreso alto, mientras que los que obtienen los puntajes menos favorables suelen ser de ingreso bajo.

Son muchos los factores que determinan el desempeño de un país en el área de la logística, entre ellos, la infraestructura, las normas, las políticas, la geografía y la economía política.

El índice de desempeño logístico, que forma parte del informe *Connecting to Compete*, mide la eficiencia de las cadenas de suministro internacionales. El estudio abarca 160 países y se basa en una evaluación multidimensional en la que participaron más de mil profesionales internacionales del sector de la logística.

¿Sabía usted que el 94% de los embarques que se importan en Alemania cumplen con las normas de calidad de los operadores internacionales de logística, mientras que en Bolivia esa proporción llega a solo el 40%? ¿O que para importar bienes a Georgia, los comerciantes deben tratar con un solo organismo, pero con 10 entidades en Madagascar?

Todas estas cuestiones y muchas otras se encuadran en la amplia categoría de la logística, esto es, los métodos y procedimientos que utiliza un país para transportar bienes a través de sus fronteras. La infraestructura, los procedimientos, las normas, las características geográficas e incluso los temas relativos a la economía política son factores de peso que definen la solidez de la logística de un país.

El comercio mundial depende de la logística, y la eficiencia con que los países importan y exportan bienes determina el modo en que crecen y compiten en la economía mundial. Los países con una logística eficiente pueden vincular con facilidad a las empresas con los mercados nacionales e internacionales a través de cadenas de suministro confiables.

Aquellos cuya logística es ineficiente enfrentan costos elevados (tanto en tiempo como en dinero) en el comercio internacional y en las cadenas internacionales de suministro. Esto puede perjudicar gravemente la capacidad de un país de competir con otros.

“No hay comercio sin logística, y una logística deficiente a menudo significa escaso volumen de comercio”, afirmó Huxiang Zhao, presidente de la Federación Internacional de Asociaciones de Transitarios y Asimilados. “Para lograr un desempeño logístico adecuado se requiere la integración de numerosos elementos en toda la cadena de suministro”.

En vista de la cantidad de factores que intervienen en la logística, puede ser difícil trazar comparaciones entre países. Por este motivo, en la última edición del informe bienal del Grupo Banco Mundial titulado *Connecting to Compete 2016: Trade Logistics in the Global Economy* (Conectarse para competir 2016: La logística comercial en la economía mundial) se incluyó el índice de desempeño logístico, que refleja información crucial sobre la complejidad del comercio internacional. Con este índice se califican los países en función de ciertos criterios clave del desempeño logístico, entre los que figuran la eficiencia en el despacho aduanero, la calidad de la infraestructura, la puntualidad de los embarques, y otros. Por segunda vez consecutiva, Alemania es el país mejor posicionado, mientras que Siria ocupa el último lugar.

“Al observar las ediciones anteriores de este índice, vemos que hemos podido demostrar a los funcionarios encargados de formular políticas que la logística es importante para todos los países, independientemente de su nivel de ingreso”, señaló Jean-François Arvis, especialista principal de Comercio y Competitividad del Grupo Banco Mundial y coautor del informe. “Hoy en día, la logística es cada vez más compleja, pues incorpora nuevas áreas, tales como la logística ecológica, el empleo o la distribución de las ciudades”.

Los puntajes se basan en dos fuentes de información: una encuesta realizada a profesionales del área de la logística de todo el mundo que trabajan sobre el terreno (como transportistas internacionales y empresas de transporte expreso), quienes aportaron sus opiniones sobre los países en los que trabajan y con los que comercian; y datos cuantitativos sobre el desempeño de componentes clave de las cadenas de suministro, como el tiempo, el costo y los procedimientos que se requieren para importar y exportar bienes.

“El índice de desempeño logístico ayuda a los funcionarios encargados de elaborar políticas a comparar el funcionamiento de su país con el de sus pares en lo que respecta al transporte transfronterizo de mercaderías y la conexión con las cadenas de suministro internacionales”, explicó José Guilherme Reis, gerente de Prácticas de Comercio del Departamento de Prácticas Mundiales de Comercio y Competitividad del Grupo Banco Mundial. “El índice informa a los responsables de formular políticas acerca de las áreas que se deben mejorar y pone el énfasis en la importancia de generar cadenas de suministro fluidas”.

“El índice de desempeño logístico ayuda a los funcionarios encargados de elaborar políticas a comparar el funcionamiento de su país con el de sus pares en lo que respecta al transporte transfronterizo de mercaderías y la conexión con las cadenas de suministro internacionales”, explico José Guilherme Reis gerente de Prácticas de Comercio del Departamento de Prácticas Mundiales de Comercio y Competitividad del Grupo Banco Mundial. “El índice informa a los responsables de formular políticas acerca de las áreas que se deben mejorar y pone el énfasis en la importancia de generar cadenas de suministro fluidas”.

Conclusiones principales

Los países de mejor desempeño son aproximadamente los mismos desde 2010. El grupo de los 15 países de mejor desempeño ha variado solo marginalmente desde 2010, y en

él figuran actores dominantes del sector de las cadenas de suministro, como Alemania, los Países Bajos y Singapur. En el informe de 2016, Alemania ocupó el primer lugar de la escala y Siria, el último. Los países ubicados en la parte inferior de la clasificación son economías frágiles afectadas por conflictos armados, desastres naturales, inestabilidad política o limitaciones geográficas.

Persiste la "brecha logística" entre los países más desarrollados y los menos desarrollados. Los países de ingreso alto obtienen en promedio puntajes un 45% más altos que los de ingreso bajo. En las ediciones anteriores de este informe, los de peor desempeño parecían estar avanzando. No obstante, esa tendencia se revirtió en 2016 y ahora la brecha entre los países de mayor puntaje y los del extremo inferior de la escala se ha ampliado.

La confiabilidad de la cadena de suministro sigue siendo una preocupación importante tanto para los comerciantes como para los prestadores de servicios de logística. En los 30 países con mayor puntaje en el índice de desempeño logístico, tan solo 1 de cada 10 embarques no cumple con los criterios de calidad. En los 30 países de peor desempeño, la cantidad de embarques que no cumple con esos parámetros es casi el triple.

El nivel de ingreso no explica por sí solo el desempeño. La voluntad de introducir reformas e implementar buenas prácticas y políticas puede tener un impacto directo en la fluidez de los embarques transfronterizos. Los ejemplos como el del territorio aduanero único de la Comunidad de África Oriental —que permitió una abrupta reducción en los plazos para el despacho de aduanas en los corredores regionales— ilustran de qué forma este tipo de modificaciones normativas pueden tener efectos positivos directos en la eficiencia de las cadenas de suministro.

La infraestructura sigue siendo importante para garantizar una conectividad básica y el acceso a vías de salida para la mayoría de los países en desarrollo. En todos los grupos de ingreso, los encuestados mencionaron que la infraestructura estaba mejorando. No

obstante, los países ubicados en el quintil más bajo del índice de desempeño logístico avanzan a un ritmo mucho más lento que los del extremo superior de la escala. En todos los niveles de ingreso, los profesionales del área de la logística se muestran más satisfechos con la infraestructura de información y comunicaciones y menos conformes con la infraestructura ferroviaria.

Las reformas en la gestión de las fronteras constituyen una grave preocupación. Los países situados en la parte más baja de la clasificación continúan lidiando con trámites burocráticos y largas demoras. Esto se observa especialmente en los países de ingreso bajo limitados por su geografía, como los países en desarrollo que carecen de salida al mar.

“El índice de desempeño logístico es un instrumento valioso para generar conciencia y, a menudo, constituye el punto de partida para el diálogo sobre políticas”, señaló Daniel Saslavsky, especialista en comercio y coautor del informe. “Con el índice y con otras herramientas, respaldamos continuamente el proceso de reforma y su evolución”.

Fuente de información:
http://www.bancomundial.org/es/news/feature/2016/06/28/connecting-to-compete-2016-trade-logistics-in-the-global-economy

México se posiciona como un destino prioritario para la inversión extranjera (SRE)

El 13 de julio de 2016, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) dio a conocer que su Titular se reunió con representantes del Consejo Ejecutivo de Empresas Globales (CEEG) organismo integrado por 46 empresas multinacionales con presencia en México.

Durante la sesión se intercambiaron experiencias y se abordó la necesidad de impulsar un entorno de negocios competitivo que logre una mayor inversión en el país y permita impulsar la visión de México para la agenda 2030.

En la reunión se abordaron temas como el fortalecimiento del estado de derecho, la implementación de las reformas estructurales, el desarrollo de proveedores nacionales, el impulso a la educación y a la capacitación, así como la innovación y el desarrollo.

La funcionaria reiteró que México, por su situación geográfica y por su apuesta firme por el libre comercio y el desarrollo tecnológico, le permite ser una plataforma para las exportaciones y un destino prioritario para la inversión extranjera.

Destacó que la red de libre comercio que tiene México permite el acceso a mil doscientos millones de personas en 46 países del mundo y la implementación de reformas estructurales representa un área de oportunidad para inversionistas extranjeros.

Fuente de información:
http://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-se-posiciona-como-un-destino-prioritario-para-la-inversion-extranjera
Para tener acceso a información relacionada visite:
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=304
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=305
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=306
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=303
http://unctad.org/es/paginas/newsdetails.aspx?OriginalVersionID=1266&Sitemap_x0020_Taxonomy=UNCTAD Home;#6;#Investment and Enterprise
http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf
http://unctad.org/en/PublicationChapters/wir2016_Overview_en.pdf
http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/WIR-2016-Country-Factsheets.aspx

Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2016 (UNCTAD)

El 21 junio 2016, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y desarrollo (UNCTAD) publicó el "Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2016[5]", subtitulado

[5] http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf

“La nacionalidad del inversionista: retos de política”. De conformidad con dicho documento, los flujos mundiales de Inversión Extranjera Directa (IED) aumentaron en 2015, pero la UNCTAD advierte contra el exceso de optimismo. A continuación, se presenta la información.

“Mientras que un salto de cerca del 40% de los flujos a 1.76 billones de dólares da la esperanza de que la inversión internacional está por fin regresando a una senda de crecimiento sostenible, aún no estamos fuera de peligro”, aseveró el Secretario General de la UNCTAD.

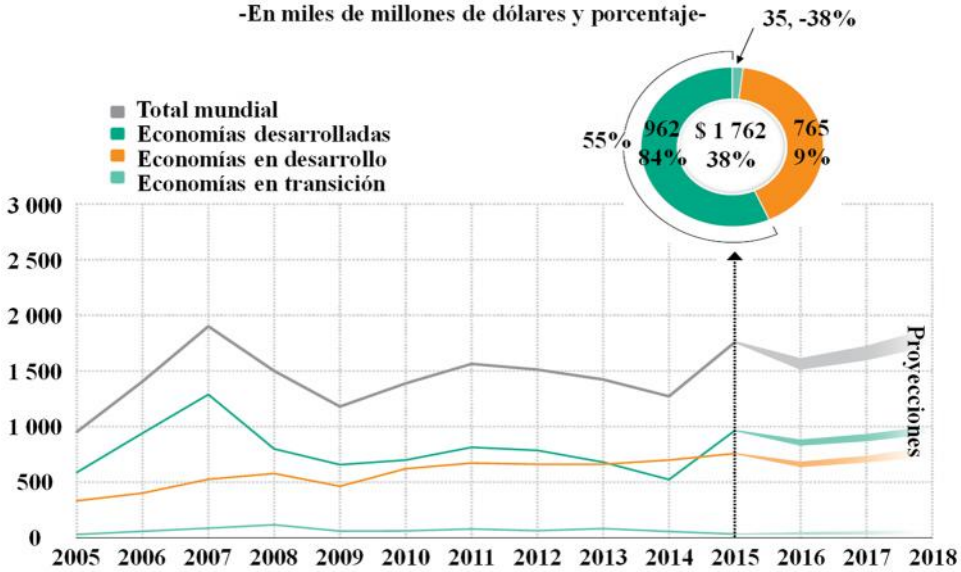
A nivel mundial, la recuperación de la IED fue fuerte en 2015. Un aumento en las fusiones transfronterizas y adquisiciones de 432 mil millones de dólares en 2014 a 721 mil millones de dólares en 2015, fue el principal factor detrás de la recuperación mundial. Las adquisiciones se debieron a importantes reconfiguraciones corporativas por parte de las empresas multinacionales, incluyendo el cambio de sede por razones estratégicas o relacionadas con “reversiones” corporativas (inversión por ventajas tributarias).

Por lo tanto, las tendencias de la IED se vieron afectadas por las reversiones corporativas particularmente en Estados Unidos de Norteamérica y en Europa: varios mega acuerdos dieron como resultado la transferencia del domicilio fiscal de las empresas multinacionales a jurisdicciones que ofrecen tasas de impuestos corporativos más bajas y sin impuesto sobre los ingresos globales. Si no se tienen en cuenta estas reconfiguraciones corporativas a gran escala, el aumento de los flujos mundiales de IED es más moderado, alrededor del 15%. El valor de las inversiones en nuevas instalaciones anunciadas se mantuvo en un nivel alto, al ubicarse en 766 mil millones de dólares.

Las entradas de IED en los países desarrollados casi se duplicó a 962 mil millones de dólares. Como resultado, la participación de los países desarrollados en el mundo de las

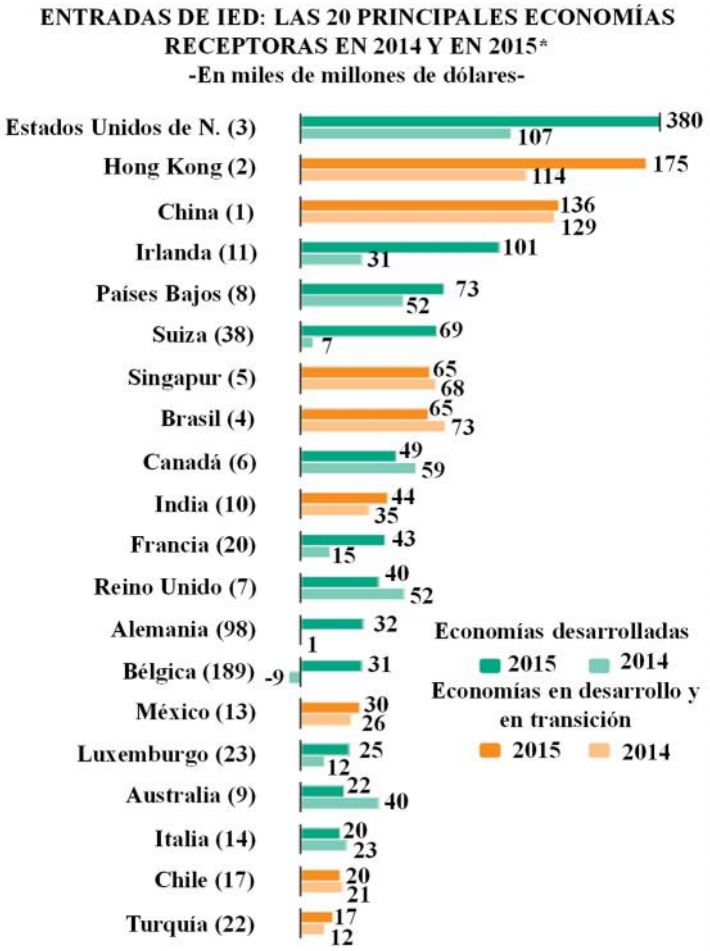
entradas de IED saltó de 41% en 2014 a 55% en 2015, cambiando la tendencia de los últimos cinco años en los que las economías en desarrollo y en transición se habían convertido en los principales receptores de IED mundial. El fuerte crecimiento de las entradas se registró en Europa, así como en Estados Unidos de Norteamérica donde la IED casi se cuadruplicó, aunque desde un nivel históricamente bajo en 2014.

FLUJOS DE IED MUNDIAL Y POR GRUPO DE ECONOMÍAS
2005-2015, Y PROYECCIONES, 2016-2018
-En miles de millones de dólares y porcentaje-



FUENTE: UNCTAD, Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2016.

Las economías en desarrollo también vieron como las entradas de IED alcanzaban un nuevo máximo de 765 mil millones de dólares, un aumento de 9% respecto a 2014, debido al desempeño de Asia. Asia en desarrollo recibió flujos anuales extraordinarios, con la IED superando el medio billón de dólares, manteniéndose, así, como la mayor región receptora de IED en el mundo. Sin embargo, los flujos hacia África y América Latina y el Caribe decayeron mientras que los flujos a las economías en transición se redujeron aún más. Las economías en desarrollo siguen constituyendo la mitad de las 10 principales economías receptoras de IED.



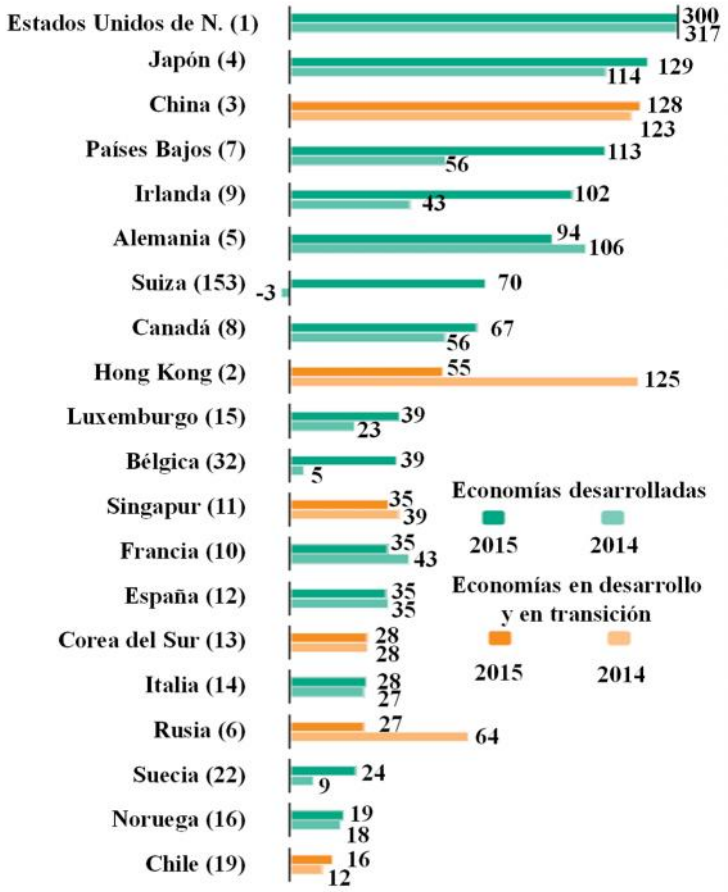
* El dato entre paréntesis indica la ubicación del país en el listado para 2014.
FUENTE: UNCTAD, Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2016.

Las salidas de IED de los países desarrollados aumentaron 33% al situarse en 1.1 billones de dólares, tras tres años de descenso. Como resultado, los países desarrollados fueron responsables del 72% de las salidas mundiales de IED en 2015, por encima del 61% observado en 2014. Este aumento de 11 puntos porcentuales acabó con la disminución relativa casi ininterrumpida que comenzó en 2007. No obstante el aumento, las salidas de IED de los países desarrollados se mantuvieron 40% por debajo de su máximo de 2007.

Con salidas de 576 mil millones de dólares, Europa se convirtió en la mayor región inversora del mundo. Las empresas multinacionales de Japón fueron los segundos

inversores más grandes del mundo, mientras que las inversiones de las empresas multinacionales de América del Norte se quedaron cerca de sus niveles de 2014, con un leve descenso de 300 mil millones de dólares.

SALIDAS DE IED: 20 PRINCIPALES ECONOMÍAS RECEPTORAS, 2014 Y 2015*
-En miles de millones de dólares-



* El dato entre paréntesis indica la ubicación del país en el listado para 2014.
FUENTE: UNCTAD, Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2016.

Por el contrario, las salidas de IED disminuyeron en la mayoría de las regiones en desarrollo y en transición. Una combinación de problemas, entre ellos la disminución de los precios de las materias primas y la depreciación de las monedas nacionales, así como los riesgos geopolíticos, fueron factores contribuyentes. En contra de la tendencia general a la baja en las salidas de IED de países en desarrollo y en transición, China ha sido una excepción notable: sus salidas de IED continuaron siendo altas, pasando de

123 a 128 mil millones de dólares. Como resultado de esto, se mantuvo como tercer mayor inversionista en el mundo, después de Estados Unidos de Norteamérica y de Japón.

Una ráfaga de adquisiciones elevó la participación de la IED en manufactura a más del 50% de las fusiones y adquisiciones de 2015. Las ventas alcanzaron un máximo histórico en términos absolutos (388 mil millones de dólares en 2015), superando el récord anterior establecido en 2007. La IED en el sector primario, por el contrario, se vio fuertemente afectada por la caída de precios de los productos básicos, que se tradujo no sólo en reducciones en los gastos de capital previstos, sino también en una fuerte caída en las utilidades reinvertidas. La reducción de la IED en el sector extractivo ha tenido un especial impacto en los flujos de IED hacia las economías en desarrollo de África y América Latina y el Caribe.

Los flujos de inversión a los centros financieros extraterritoriales —incluidas las entidades para fines especiales— disminuyeron en 2015, pero siguen siendo elevados (estos flujos se excluyen de las estadísticas de IED de la UNCTAD). La magnitud de los flujos trimestrales a través de las entidades para fines especiales, en términos de valor absoluto, aumentó considerablemente en comparación con 2014, alcanzando los niveles registrados en 2012-2013. Mientras tanto, los flujos de inversión hacia los centros financieros extraterritoriales siguieron reduciéndose de su reciente máximo de 132 millones en 2013, pero se mantuvieron más o menos en línea con los flujos de años anteriores.

La persistencia de los flujos financieros encaminados a través de los centros financieros extraterritoriales, y las potenciales pérdidas fiscales debido a la falta de conexión entre la generación de ingresos y la inversión productiva, ponen de relieve la necesidad urgente de crear una mayor coherencia entre las políticas fiscales y de inversión a nivel mundial.

Se espera que los flujos de IED disminuyan en 2016 tanto en las economías desarrolladas como en desarrollo, salvo que se produzca otra ola de mega acuerdos transfronterizos y de reconfiguraciones corporativas. La UNCTAD prevé que los flujos de IED se contraigan entre 10 y 15% durante 2016, lo que refleja la fragilidad de la economía mundial, la debilidad persistente de la demanda agregada, el crecimiento lento en algunos países exportadores de materias primas, la eficacia de las medidas de política para frenar acuerdos de "reversiones" corporativas y una caída en las ganancias de las empresas multinacionales en el año 2015 al nivel más bajo desde la crisis económica y financiera mundial de 2008-2009.

Los elevados riesgos geopolíticos y tensiones regionales podrían amplificar aún más la desaceleración esperada. En el mediano plazo, se estima que los flujos de IED podrían reanudar su crecimiento en 2017 y superar los 1.8 billones de dólares en 2018.

Las perspectivas débiles para la inversión extranjera directa permanecen moderadas

Los datos recientes sobre la Inversión Extranjera Directa (IED) reflejan a la vez una varianza regional y un panorama general de perspectivas moderadas. En el Informe (de UNCTAD) se demuestra, por ejemplo, que Asia en desarrollo se mantuvo cómo la mayor región receptora de IED en el mundo, mientras que los flujos hacia los países en transición a economías de mercado en Europa del Sureste y la Comunidad de Estados Independientes (CEI) decayeron significativamente.

África

La inversión extranjera directa hacia África se redujo a 54 mil millones de dólares en 2015, una disminución de 7% respecto al año anterior. La recuperación de las inversiones en el norte de África fueron más que compensadas por la disminución de los flujos en África Subsahariana, especialmente hacia África Occidental y Central. La

caída de los precios de las materias primas provocó una disminución de las entradas de IED en las economías con base en los recursos naturales.

Flujos dinámicos hacia Egipto impulsaron la IED en África del Norte. Kenia atrajo un nivel máximo flujos de IED con un valor de 1.4 mil millones de dólares en 2015, debido a una confianza renovada de los inversionistas en el clima de negocios del país y el auge del mercado de consumo interno. En el sur de África, las entradas a Angola alcanzaron 8.7 mil millones de dólares en gran parte debido a los préstamos entre compañías, mientras que el crecimiento económico mediocre llevó la IED en Sudáfrica a 1.8 mil millones de dólares el nivel más bajo en 10 años.

En 2016, se prevé que las entradas de IED en África volverán a una senda de crecimiento como resultado de las medidas de liberalización y privatizaciones previstas de las empresas estatales. Este incremento ya se está haciendo evidente en proyectos anunciados en nuevas instalaciones en el primer trimestre de 2016.

Asia

Asia en desarrollo, con entradas de IED llegando a 541 mil millones de dólares —un aumento de 16%— sigue siendo la región receptora más grande de IED del mundo. El crecimiento fue impulsado principalmente por el aumento de la IED en las economías de Asia del Este y del Sur. En Asia Oriental, la IED aumentó 25% a 322 mil millones de dólares, reflejando grandes inversiones de capital relacionadas con una reestructuración de empresas en Hong Kong (China) y flujos dinámicos de IED hacia el sector servicios de China.

En Asia del Sureste, la IED hacia las economías de bajos ingresos como Myanmar y Vietnam aumentó, pero esto fue compensado por un tímido desempeño de los países de mayores ingresos, incluyendo Singapur, Indonesia y Malasia. Los resultados de India y Bangladesh en términos de atracción de inversiones empujaron los flujos de IED de

Asia del Sur a ubicarse en 50 mil millones de dólares, un aumento de 22% en comparación con 2014. En Asia Occidental, el aumento de los flujos a Turquía compensó en parte el impacto negativo de los precios de las materias primas y las tensiones geopolíticas en la IED hacia economías productoras de petróleo.

Perjudicadas por la actual desaceleración económica mundial y regional, se prevé que las entradas de IED en Asia en desarrollo disminuirán en 2016 de 15%, volviendo a su nivel en 2014. Los datos sobre las fusiones transfronterizas y adquisiciones y los proyectos anunciados en nuevas instalaciones apoyan la tesis de disminución prevista. Sin embargo, los flujos hacia algunas economías asiáticas como China, India, Myanmar y Vietnam probablemente verán un aumento moderado de las entradas en el año 2016.

A pesar de su disminución de 17% a 332 mil millones de dólares en 2015, las salidas de IED de Asia en desarrollo se situaron entre la tercera más altas en su historia. La caída de los precios de las materias primas, y el exceso de capacidad en sectores como el acero, han afectado negativamente la capacidad de algunos grandes conglomerados de India de invertir en el exterior. Las salidas de IED de varias economías asiáticas, como China y Tailandia, aumentaron. Con salidas por valor de 128 mil millones de dólares, China se mantuvo como tercer mayor inversor en el mundo, después de Estados Unidos de Norteamérica y de Japón.

América Latina y el Caribe

El monto de la IED hacia América Latina y el Caribe durante 2015 —excluyendo los centros financieros extraterritoriales del Caribe— decayó en 168 mil millones de dólares. Sin embargo, los flujos siguieron trayectorias diferentes en América Central y América del Sur. Los flujos de IED con destino a América Central aumentaron 14% hasta situarse en 42 mil millones de dólares, gracias a los flujos dinámicos hacia **México** y una mayor IED en la industria manufacturera en toda la subregión. Los flujos de IED

a América del Sur, por el contrario, disminuyeron 6% al ubicarse en 121 mil millones de dólares, lo que refleja la desaceleración de la demanda interna y el empeoramiento de las condiciones de comercio causado por la caída de los precios de las materias primas. Los flujos de IED con destino a Brasil, principal receptor de la región, disminuyeron 12% para situarse en 65 mil millones de dólares. La caída de los precios de las materias primas también afectó significativamente los flujos hacia Bolivia, Chile, Colombia y Perú.

Los flujos de IED hacia la región pueden tornarse aún más lentos en 2016 si las condiciones macroeconómicas difíciles persisten. En 2015, el valor de los proyectos anunciados en nuevas instalaciones bajó 17% respecto a su nivel en 2014, derribados por una disminución de 86% en la industria extractiva. Valores inferiores fueron también registrados en los proyectos anunciados en el sector servicios. Por el lado positivo, las depreciaciones de las monedas nacionales podrán motivar adquisiciones de activos. Las fusiones transfronterizas y adquisiciones registraron un aumento fuerte en el primer trimestre de 2016 gracias a mayores ventas en Brasil, Chile y Colombia.

Las salidas de IED de la región aumentaron 5%, al situarla en 33 mil millones de dólares durante 2015. En Brasil, las salidas de IED se expandieron fuertemente, en 38%, lo que refleja predominantemente una reducción significativa de las inversiones reversas por las filiales extranjeras de las multinacionales brasileñas. En Chile, las salidas de IED se incrementaron en 31%, lo que implicó 16 mil millones de dólares.

Las economías en transición

La experiencia de las economías en transición, en términos de IED, fue diferente entre los dos subgrupos de la región. En el Sureste Europeo, las entradas de IED aumentaron 6%, equivalente a 4.8 mil millones de dólares, gracias a mejores condiciones macroeconómicas y al proceso de adhesión a la Unión Europea que sigue mejorando la percepción de riesgo por los inversionistas. Por el contrario, los flujos de IED a la

Comunidad de Estados Independientes (CEI) y Georgia se redujeron 42% hasta situarse en 30 mil millones de dólares en un contexto de bajos precios de las materias primas, la debilidad de los mercados internos, cambios regulatorios, y el impacto directo e indirecto de las tensiones geopolíticas. Los flujos a la Federación de Rusia cayeron a 9.8 mil millones de dólares; tanto que los nuevos proyectos de IED fueron casi inexistentes debido a la reducción progresiva de las operaciones de las multinacionales extranjeras y una serie de operaciones de desinversión. La crisis económica y los cambios regulatorios en el país también han reducido la escala y el alcance de la IED de tipo "ida y vuelta" (*roundtripping*).

Después de su importante disminución registrada en 2015, los flujos de IED a las economías en transición aumentarán modestamente en 2016, si una mayor escalada de las tensiones geopolíticas en la región se evitara. En la CEI, varios países, entre ellos Kazajstán, la Federación de Rusia y Uzbekistán, han anunciado grandes planes de privatización; si éstos se realizan, se abrirán nuevas vías para la inversión extranjera.

Las empresas multinacionales de las economías en transición cortaron más de la mitad de sus proyectos de IED en el extranjero. Las tensiones geopolíticas, la depreciación de las monedas nacionales y las restricciones en los mercados capitales redujeron la salida de IED al situarla en 31 mil millones de dólares en 2015 —un valor no registrado desde 2005.

Los países desarrollados

Después de tres años consecutivos de contracción, las entradas de IED en los países desarrollados se recuperaron fuertemente, a un nivel máximo desde 2007. Valores excepcionalmente altos de fusiones transfronterizas y adquisiciones fueron el factor principal del crecimiento. Consideraciones estratégicas y la optimización fiscal condujeron a adquisiciones y reestructuraciones de empresas en sectores tales como la

industria farmacéutica. La inversión anunciada en nuevas instalaciones también se mantuvo alta.

Las entradas de IED en Europa se elevaron a 504 mil millones de dólares, lo cual representa 29% de los flujos globales. Esta recuperación fue impulsada por grandes aumentos en Irlanda, Suiza y los Países Bajos. Otros destinatarios principales fueron Francia y Alemania, en ambos la IED se recuperó fuertemente desde los niveles bajos registrados en 2014. Los ingresos de IED en Reino Unido se redujeron a 40 mil millones de dólares, sin embargo, el país mantuvo su posición dentro del grupo de los receptores más grandes en Europa. En 2015, las entradas de IED a América del Norte llegaron a 429 mil millones de dólares, superando el máximo histórico observado en el año 2000. En Estados Unidos de Norteamérica la IED casi se cuadruplicó, aunque desde un nivel históricamente bajo registrado en 2014.

A menos que otra ola de fusiones transfronterizas, adquisiciones y reconfiguraciones corporativas se materialice, es poco probable que la recuperación de la actividad de la IED registrada en 2015 se mantenga en 2016. Las medidas de regulación recientes ponen freno a transacciones de “reversiones corporativas” (traslado de capitales de un país a otro dado las ventajas fiscales ofrecidas) desalientan a las fusiones y adquisiciones al igual que las reconfiguraciones corporativas. Además, el crecimiento económico observado en algunas grandes economías desarrolladas se debilitó a finales del año 2015.

En 2015, las empresas multinacionales de los países desarrollados invirtieron 1.1 billones de dólares en el extranjero —un aumento de 33% con respecto al año anterior. Europa se convirtió en la región inversionista más grande del mundo, debido a una fuerte recuperación de sus fusiones transfronterizas y adquisiciones. La inversión extranjera por las empresas multinacionales de América del Norte se mantuvo estable, con un aumento significativo de las salidas de IED de Canadá siendo compensado por

una disminución moderada de los flujos procedentes de Estados Unidos de Norteamérica. Las empresas multinacionales japonesas siguieron buscando oportunidades de crecimiento en el extranjero, invirtiendo más de 100 mil millones de dólares para el quinto año consecutivo.

Los países menos avanzados

Los flujos de IED a los países menos adelantados (PMA) aumentaron 33% para situarse en un nivel máximo de 35 mil millones de dólares. En Asia, las perspectivas de una mayor integración económica en la región de la ASEAN estimularon la IED en la República Democrática Popular de Laos y Myanmar. El arribo de IED a Bangladesh alcanzó un máximo histórico. Las empresas chinas se convirtieron en los mayores tenedores de acervos de IED en los PMA, por delante de Estados Unidos de Norteamérica. Se prevé una disminución de la IED a los PMA en su conjunto durante 2016, lo que refleja la depresión continua de la IED a un gran número de economías africanas que dependen en gran medida de los recursos naturales.

FLUJOS DE IED PAR REGIÓN, 2013-2015
-En miles de millones de dólares y en porcentaje-

Región	Arribo de IED			Salida de IED		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Mundo	1 427	1 277	1 762	1 311	1 318	1 474
Economías desarrolladas	680	522	962	826	801	1 065
Europa	323	306	504	320	311	576
América del Norte	283	165	429	363	372	367
Economías en desarrollo	662	698	765	409	446	378
África	52	58	54	16	15	11
Asia	431	468	541	359	398	332
Oriente y sudeste de Asia	350	383	448	312	365	293
Asia Meridional	36	41	50	2	12	8
Asia Occidental	46	43	42	45	20	31
América Latina y El Caribe	176	170	168	32	31	33
Oceanía	3	2	2	2	1	2
Economías en Transición	85	56	35	76	72	31
Economías estructuralmente débiles, vulnerables y pequeñas a/	52	55	56	14	14	8
Países menos desarrollados	21	26	35	8	5	3
Países en desarrollo sin litoral	30	30	24	4	7	4
Pequeños Estados insulares en desarrollo	6	7	5	3	2	1
Porcentaje de participación en las corrientes mundiales de IED						
Economías desarrolladas	47.7	40.9	54.6	63.0	60.7	72.3
Europa	22.7	24.0	28.6	24.4	23.6	39.1
América del Norte	19.8	12.9	24.3	27.7	28.2	24.9
Economías en desarrollo	46.4	54.7	43.4	31.2	33.8	25.6
África	3.7	4.6	3.1	1.2	1.2	0.8
Asia	30.2	36.6	30.7	27.4	30.2	22.5
Oriente y sudeste de Asia	24.5	30.0	25.4	23.8	27.7	19.9
Asia Meridional	2.5	3.2	2.9	0.2	0.9	0.5
Asia Occidental	3.2	3.4	2.4	3.4	1.5	2.1
América Latina y El Caribe	12.3	13.3	9.5	2.5	2.4	2.2
Oceanía	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1
Economías en Transición	5.9	4.4	2.0	5.8	5.5	2.1
Economías estructuralmente débiles, vulnerables y pequeñas a/	3.6	4.3	3.2	1.1	1.1	0.5
Países menos desarrollados	1.5	2.1	2.0	0.6	0.4	0.2
Países en desarrollo sin litoral	2.1	2.3	1.4	0.3	0.5	0.2
Pequeños Estados insulares en desarrollo	0.4	0.6	0.3	0.2	0.1	0.1

a/ Sin doble cálculo de los países que forman parte de varios grupos.
FUENTE: UNCTAD, Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2016.
www.unctad.org/fdistatistics

Los países en desarrollo sin litoral

Las entradas de IED a los países en desarrollo sin litoral disminuyeron por cuarto año consecutivo, al ubicarse en 24.5 mil millones de dólares; una caída de 18%. La

depresión de IED en las economías de transición sin litoral, en particular Kazajstán, donde los flujos se redujeron a la mitad, explica la mayor parte de esta caída. A pesar de los precios bajos de las materias primas, las empresas estatales de Asia han sido cada vez más involucradas en proyectos del sector primario de Asia Central. Los inversionistas provenientes de países de desarrollo, en particular de China, poseen una parte creciente de la IED acumulada en los países en desarrollo sin litoral; tal cómo es el caso con los PMA. Los flujos de IED a los países sin litoral, en particular al subgrupo de economías en transición, aumentarán si los grandes planes de privatización se materializan.

Los pequeños Estados insulares en desarrollo

Los flujos de IED a los pequeños Estados insulares en desarrollo bajaron 32% para situarse en 4.8 mil millones dólares, el nivel más bajo desde hace cinco años. La reducción de inversiones por las empresas de energía contribuyó a la contracción de los flujos de IED a Trinidad y Tobago, el país receptor más importante en el grupo. En África, los flujos de IED hacia Mauricio se redujeron 50%, mientras que en Asia y Oceanía, la caída de la IED en Maldivas y Fiji fue menos significativa. Los países en desarrollo y en transición representan en la actualidad la mayoría de los 10 principales inversionistas en los pequeños Estados insulares. Las perspectivas de la IED en los pequeños Estados insulares siguen siendo moderadas, debido a la falta de inversiones a gran escala en las industrias extractivas y de la construcción.

En las nuevas políticas de inversión se destacan las medidas de liberalización de inversiones y promoción

La reforma del régimen de los acuerdos internacionales de inversión para el desarrollo sostenible sigue siendo un desafío.

El 85% de las nuevas medidas de política de inversión adoptadas en 2015 fueron orientadas hacia la liberalización y promoción, mientras que el 15% restante eran

medidas de restricción o regulaciones, las cuales reflejan principalmente preocupaciones sobre propiedad extranjera en sectores estratégicos o consideraciones de seguridad nacional.

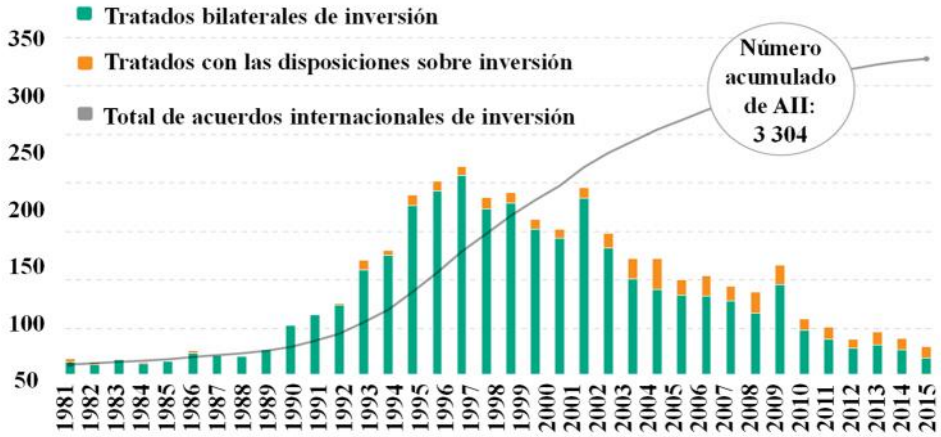
FUENTE: UNCTAD, Bases de datos (Monitor) de políticas de inversión.

Los requisitos de entrada para la inversión extranjera fueron aminorados o eliminados en una amplia gama de industrias como la aviación, servicios financieros, minería y bienes raíces. Algunos países aplicaron políticas de privatización, mejoraron procedimientos de concesión de licencias de negocios o diseñaron otras formas de incentivos a la inversión. Otra característica destacable fue la adopción o revisión de leyes de inversión, principalmente en algunos países africanos.

Donde se introdujeron restricciones o regulaciones por razones de seguridad y otras relacionadas, se sugiere encontrar un equilibrio con los intereses de los inversionistas en tener procedimientos claros y transparentes.

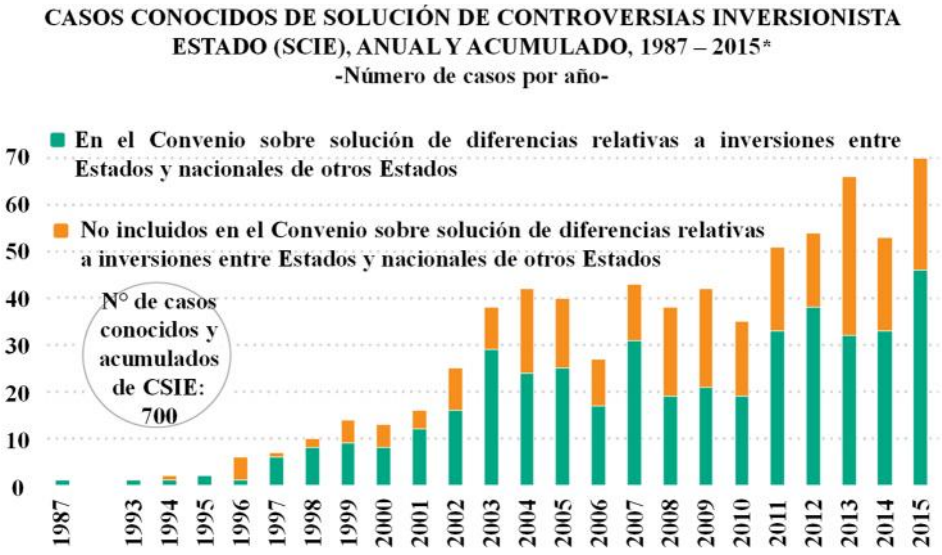
Mientras tanto, con la incorporación de 31 nuevos acuerdos internacionales de inversión (AII), el universo AII creció a 3 mil 304 acuerdos a finales de 2015. Negociaciones de tratados incluyeron iniciativas mega-regionales importantes, como la concluida Alianza Trans-Pacífica (TPP) y, la Alianza Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP) todavía en negociación.

TENDENCIA EN LOS ACUERDOS INTERNACIONALES DE INVERSIÓN (AII) DE 1980 A 2015
-En número de acuerdos por año-



FUENTE: UNCTAD, Informe sobre las Inversiones en el Mundo.

Los nuevos casos de solución de controversias inversionista-Estado ascendieron a 70 en el año 2015 —un nuevo récord anual—. A partir del 1° de enero de 2016, el número total de controversias inversionista-Estado públicamente conocidas llegaron a casi 700, con más de 100 países involucrados.



* Información sobre los casos de 2015 fueron compilados sobre la base de fuentes públicas de información, incluyendo informes de servicios especializados. Las estadísticas de la UNCTAD no cubren casos de inversionista-Estado que se basan exclusivamente en contratos de inversión (Contratos del Estado) o leyes nacionales de inversión, o casos en que una parte ha señalado su intención de presentar una reclamación SCIE pero no ha iniciado el arbitraje. Números de casos anuales y acumulativos se ajustan continuamente como resultado de la verificación y pueden no coincidir con el número de casos reportados en años anteriores.

FUENTE: *UNCTAD, ISDS Navigator*.

La reforma del régimen AII para ponerlo en consonancia con el actual imperativo del desarrollo sostenible, está ganando impulso a nivel nacional, bilateral, regional y multilateral, en la medida que se adoptan los nuevos modelos de tratado y se firman tratados de nueva generación. Se destaca que la reforma del régimen AII requerirá que los países intensifiquen la colaboración y la coordinación. El Foro Mundial de las Inversiones de la UNCTAD, a celebrarse en Nairobi, Kenia, del 17 al 21 de julio de 2016, ofrece una oportunidad para discutir cómo llevar la reforma a la siguiente fase.

Facilitar la inversión es crucial para la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y exige mayor facilitación proactiva de inversión a nivel nacional e internacional para llenar una brecha sistémica en el régimen de políticas vigente. El Menú de Acción Global de la UNCTAD para la facilitación y promoción de la inversión proporciona orientación específica y más de 40 líneas de acción sobre cómo hacer la facilitación de

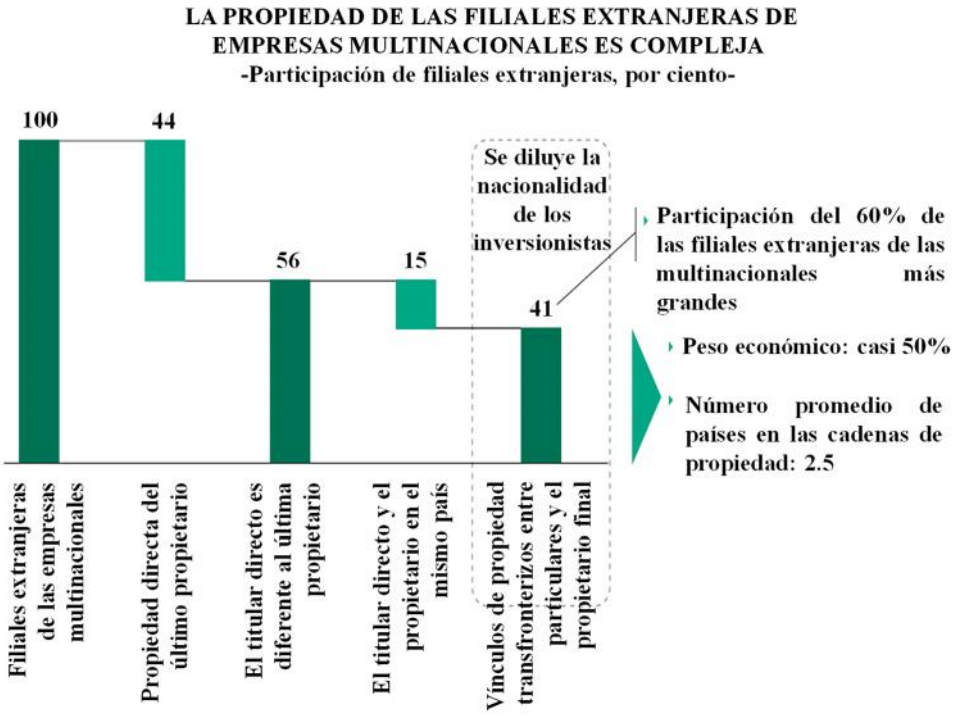
inversión una parte integral del marco general de políticas de inversión, con el objetivo de maximizar los beneficios de la inversión para el desarrollo sostenible.

Estructuras de la propiedad cada vez más complejas de las empresas multinacionales plantean nuevos retos para responsables de políticas de inversión

La nacionalidad de origen de los inversores se desdibuja, el Informe sobre las Inversiones en el Mundo aboga por una nueva evaluación de instrumentos de política basados en la propiedad.

La creciente complejidad de las estructuras de propiedad de las empresas multinacionales lleva a los gobiernos a considerar cuidadosamente la eficacia e idoneidad de medidas con base en la propiedad, así como las implicaciones prácticas para su aplicación y el cumplimiento.

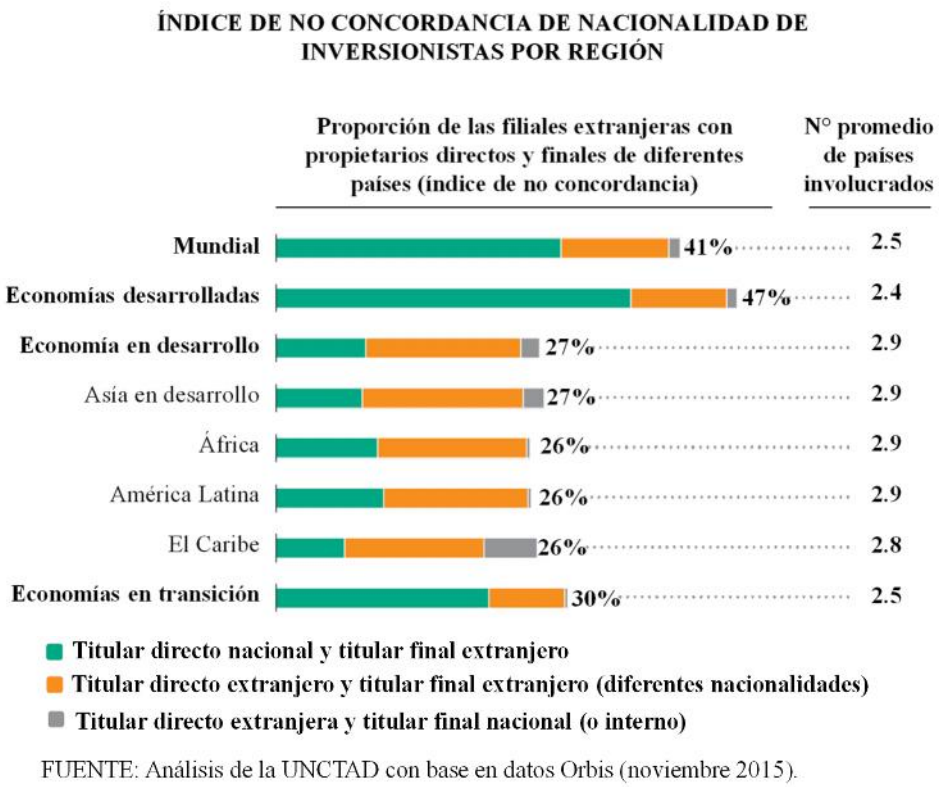
Más del 40% de las filiales extranjeras en todo el mundo tienen múltiples “pasaportes”. Estas filiales son parte de complejas cadenas de propiedad con múltiples enlaces transfronterizos que implican en promedio tres jurisdicciones. Esta situación es más común en las empresas multinacionales más grandes: 60% de sus filiales extranjeras tienen varios vínculos de propiedad transfronteriza con la casa matriz. La nacionalidad de los inversionistas y de los propietarios de las filiales extranjeras se desdibuja.



* Análisis con base en una muestra mundial de 720 mil filiales extranjeras. El peso económico se calcula usando ganancias reportadas. La participación de 60% de las empresas multinacionales más grandes se calcula con base en filiales extranjeras de las "Primeras 100 empresas multinacionales" la UNCTAD (las más grandes empresas multinacionales clasificadas por la transnacionalidad, es decir, activos en el extranjero, las ventas al exterior y empleo extranjeros).

FUENTE: Análisis de la UNCTAD, con base en datos Orbis (noviembre de 2015).

Tales "filiales multi-pasaportes" son el resultado de propiedad extranjera indirecta, inversión de tránsito a través de terceros países e inversiones "ida y vuelta" (*round-tripping*). Aproximadamente el 30% de las filiales extranjeras son indirectamente propiedad extranjera a través de una entidad nacional; más del 10% son de propiedad extranjera a través de una entidad intermedia en un tercer país; alrededor del 1% son propiedad, en última instancia, de una entidad nacional. Los casos de no concordancia (*mismatch*) en las nacionalidades del inversionista implican casi la mitad de las filiales extranjeras en las economías desarrolladas y más de un cuarto en las economías en desarrollo.



FUENTE: Análisis de la UNCTAD con base en datos Orbis (noviembre 2015).

Las primeras 100 empresas multinacionales en el Índice de Transnacionalidad de la UNCTAD, tienen en promedio más de 500 filiales cada una, a través de más de 50 países. Tienen múltiples niveles jerárquicos en su estructura de propiedad potencialmente cruzando hasta seis fronteras, cerca de 20 empresas matrices que poseen filiales a través de múltiples jurisdicciones, y casi 70 entidades en centros de inversión extraterritoriales.

La implicación para los gobiernos, de acuerdo al informe, es que las políticas de inversión con base en la propiedad tendrán que ser reconsideradas para salvaguardar la efectividad de las reglas de la propiedad.

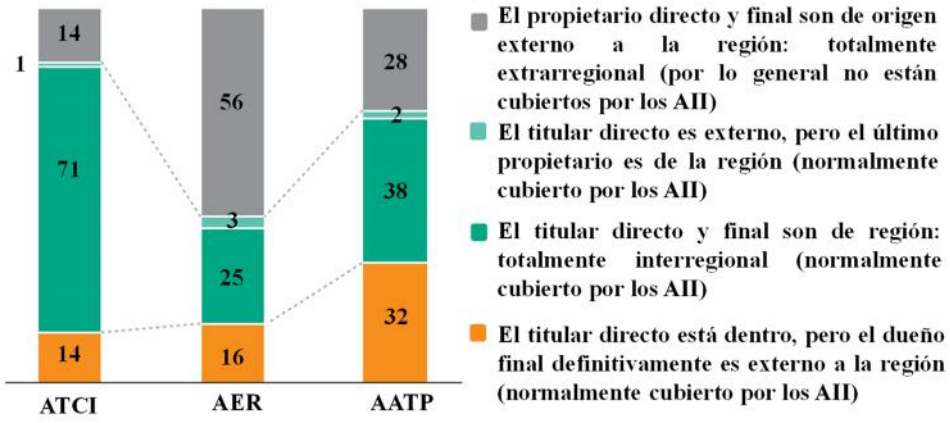
Por un lado, las autoridades deben probar la adecuación de las reglas de propiedad vis-à-vis mecanismos en áreas relacionadas con las políticas de inversiones tal como la competencia, los impuestos y el desarrollo industrial. Por otra parte, las autoridades pueden fortalecer la evaluación de la propiedad, incluyendo las cadenas de propiedad y

mejorar los requisitos de presentación de informes. Sin embargo, los responsables políticos deben ser conscientes de la carga administrativa que esto puede imponer a las instituciones públicas y a los inversionistas. En general, es importante encontrar un equilibrio entre liberalización y regulación en la consecución del objetivo último de promoción de la inversión para el desarrollo sostenible.

El informe también señala que el 80% de los países restringen la propiedad extranjera mayoritaria en al menos una industria. La tendencia en las medidas relacionadas con la propiedad es hacia la liberalización, a través del levantamiento de restricciones, de aumentos en las participaciones extranjeras permitidas, o de la facilitación de autorizaciones y procedimientos de admisión para los inversionistas extranjeros. Sin embargo, muchas de las restricciones de propiedad permanecen tanto en países desarrollados como en desarrollo. La opacidad de la nacionalidad del inversionista ha hecho la aplicación de las normas y reglamentos sobre propiedad extranjera más desafiante.

Las estructuras de propiedad indirecta amplían el alcance de acuerdos internacionales de inversión (AII): un tercio de demandas de solución de controversias inversionista-estado (SCIE) son presentadas a través de entidades intermedias. Desde el año 2010, un tercio de las demandas sobre las cuales hay información relevante disponible, fueron presentadas por entidades que son propiedad de una empresa matriz en un tercer país (es decir, no parte del Tratado en el que se basa la demanda) o en el mismo Estado demandado. La participación de entidades intermedias que actúan como demandantes aumenta hasta en 75% de casos con base en tratados con países que son centros de propiedad y centros de inversión extraterritoriales.

DEMANDANTES Y SUS DUEÑOS FINALES
Descomposición y perfiles de los demandantes usando casos SCIE conocidos fundamentados en tratados, 2010-2015
-Datos en por ciento-



ATCI = Asociación Transatlántica de Comercio y de Inversión.
AER = Asociación económica regional.
AATP = Acuerdo de Asociación Transpacífico
FUENTE UNCTAD, análisis con base en navegador de ISDS y Orbis de la UNCTAD para los datos de la propiedad.

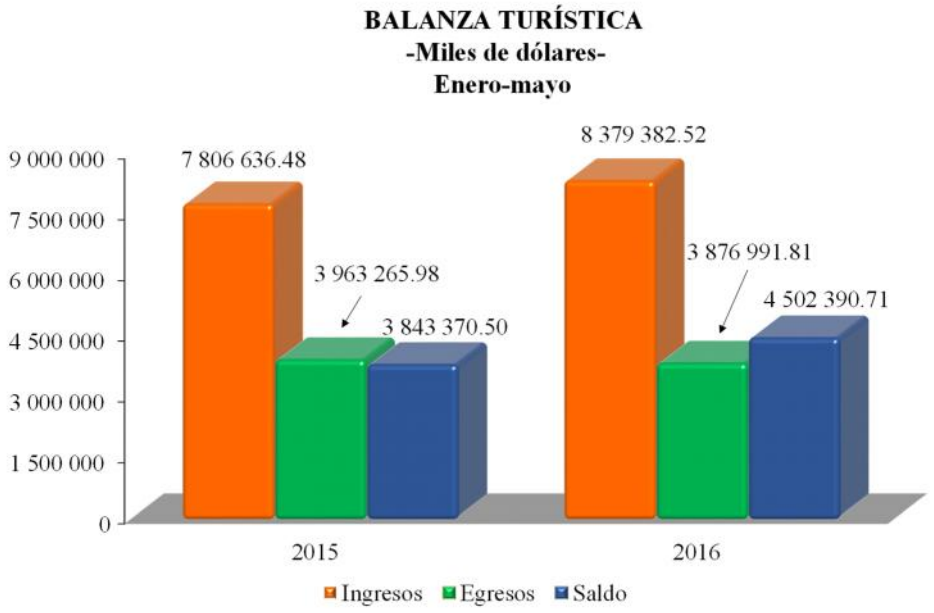
Las autoridades deben ser conscientes que hasta el 30% de las empresas se benefician de acuerdos mega-regionales a través de “doble pasaportes”: la complejidad de la propiedad tiene un efecto multi-lateralizador de los AII. Hasta un tercio de las filiales extranjeras al parecer intrarregionales en las áreas de los principales tratados mega-regionales (prospectivos), tales como la Asociación Trans-Pacífica (AATP), la Asociación Transatlántica para Comercio e Inversión (ATCI) y la Asociación Económica Integral Regional (AER) son propiedad de empresas matrices fuera de la región, planteando dudas sobre los beneficiarios finales de estos tratados y negociaciones.

Los gobiernos deberían tener como objetivo evitar la incertidumbre para los Estados y los inversores sobre la cobertura del régimen de inversiones internacionales.

Fuente de información:
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=304
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=305
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=306
http://unctad.org/es/Paginas/PressRelease.aspx?OriginalVersionID=303
Para tener acceso a información relacionada visite:
http://unctad.org/es/paginas/newsdetails.aspx?OriginalVersionID=1266&Sitemap_x0020_Taxonomy=UNCTAD Home;#6;#Investment and Enterprise
http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf
http://unctad.org/en/PublicationChapters/wir2016_Overview_en.pdf
http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/WIR-2016-Country-Factsheets.aspx

Turismo (Banxico-Sectur)

El 11 de julio de 2016, el Banco de México (Banxico) y la Secretaría de Turismo (Sectur) informaron que, con base en la Cuenta de Viajeros Internacionales, que sustenta los Resultados Acumulados de la Actividad Turística, durante el período enero-mayo de 2016 se registraron ingresos turísticos por 8 mil 379 millones 382.52 mil dólares, monto que significó un aumento de 7.34% con respecto al mismo lapso de 2015.



FUENTE: Banco de México.

Durante el período enero-mayo de 2016, llegaron al interior del país 8 millones 424 mil 720 turistas de internación, lo que representó un aumento de 13.54% con relación al mismo período del año anterior y significó un ingreso de 7 mil 233 millones 784 mil 180 dólares, lo que se tradujo en una derrama económica mayor en 8.72%, a la reportada en el lapso de referencia.

Cabe señalar que los excursionistas en cruceros, durante el período enero-mayo de 2016 sumaron un total de 3 millones 63 mil 630 turistas, cifra 4.01% mayor a la observada en igual lapso de 2015. Asimismo, por este concepto se registró un ingreso de 183 millones 758 mil 250 dólares por este rubro, lo que significó una disminución de 7.52 por ciento.

Por su parte, el gasto medio de los turistas de internación que se internaron en el país, durante el período enero-mayo de 2016, ascendió a 858.64 dólares, cantidad 4.25% menor a la observada en el mismo lapso de 2015. Asimismo, se registró una reducción

de 9.04% en el gasto medio de los turistas fronterizos, y una disminución de 11.08% de los excursionistas en crucero.

VIAJEROS INTERNACIONALES
-Saldo e ingresos-

Concepto	Enero-Mayo 2015 (A)	Enero-Mayo 2016 (B)	Variación Relativa (%) (B/A)
Saldo[1/]	3 843 370.50	4 502 390.71	17.15
Ingresos[1/]	7 806 636.48	8 379 382.52	7.34
Turistas internacionales	6 981 236.52	7 540 899.56	8.02
Turistas de internación	6 653 659.97	7 233 784.18	8.72
Turistas fronterizos	327 576.55	307 115.38	-6.25
Excursionistas internacionales	825 399.96	838 482.95	1.59
Excursionistas fronterizos	626 704.92	654 724.70	4.47
Excursionistas en cruceros	198 695.04	183 758.25	-7.52
Número de viajeros[2/]	35 977.24	39 399.97	9.51
Turistas internacionales	12 956.24	14 131.18	9.07
Turistas de internación	7 419.96	8 424.72	13.54
Turistas fronterizos	5 536.28	5 706.46	3.07
Excursionistas internacionales	23 021.00	25 268.79	9.76
Excursionistas fronterizos	20 075.40	22 205.16	10.61
Excursionistas en cruceros	2 945.60	3 063.63	4.01
Gasto medio[3/]	216.99	212.67	-1.99
Turistas internacionales	538.83	533.64	-0.96
Turistas de internación	896.72	858.64	-4.25
Turistas fronterizos	59.17	53.82	-9.04
Excursionistas internacionales	35.85	33.18	-7.45
Excursionistas fronterizos	31.22	29.49	-5.55
Excursionistas en cruceros	67.45	59.98	-11.08

1/ Los conceptos referentes a saldo e ingresos se expresan en miles de dólares.
2/ Los conceptos referentes a número de viajeros se expresan en miles.
3/ Los conceptos referentes a gasto medio se expresan en dólares.
FUENTE: Banco de México y Secretaría de Turismo.

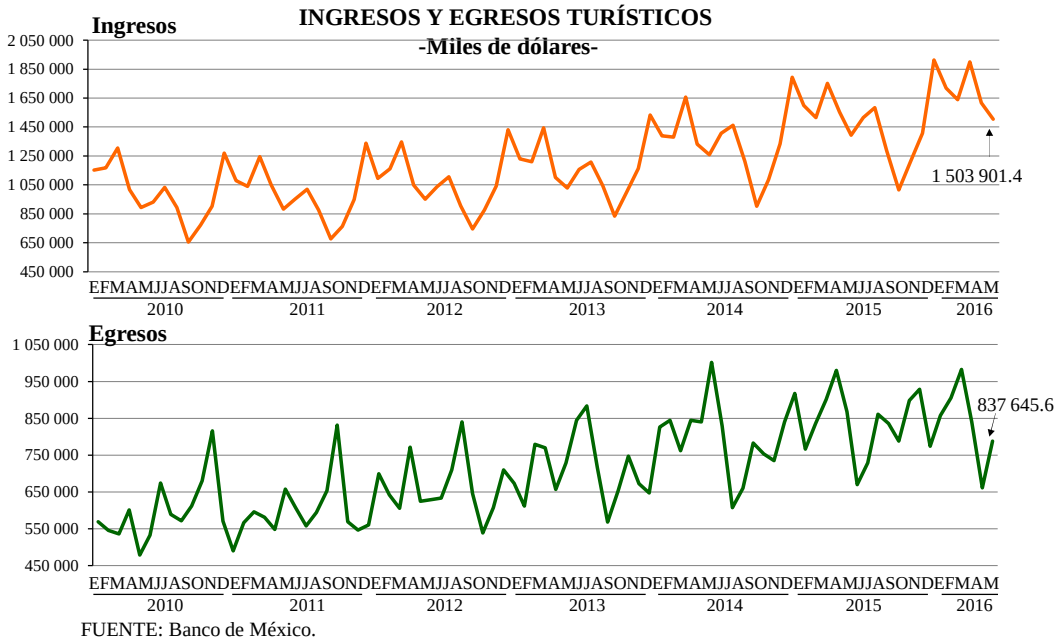
En lo que respecta al turismo egresivo, éste realizó erogaciones por 3 mil 876 millones 991 mil 810 dólares en el período enero-mayo de 2016, lo que representó una disminución de 2.18% con relación a lo observado en el mismo lapso de 2015. Asimismo, el gasto medio que realizó el turismo de internación en el exterior fue de 581.79 dólares, lo que evidenció un aumento de 0.07%; mientras que el gasto medio de

los turistas fronterizos fue de 63.21 dólares, cifra 2.32% menor a la registrada en el período de referencia.

VIAJEROS INTERNACIONALES
-Egresos-

Concepto	Enero-Mayo 2015 (A)	Enero-Mayo 2016 (B)	Variación Relativa (%) (B/A)
Egresos[1/]	3 963 265.98	3 876 991.81	-2.18
Turistas internacionales	2 663 000.42	2 595 717.71	-2.53
Turistas de internación	2 454 014.77	2 367 916.73	-3.51
Turistas fronterizos	208 985.65	227 800.98	9.00
Excursionistas internacionales	1 300 265.57	1 281 274.09	-1.46
Excursionistas fronterizos	1 300 265.57	1 281 274.09	-1.46
Número de viajeros[2/]	39 373.95	39 715.60	0.87
Turistas internacionales	7 450.48	7 673.69	3.00
Turistas de internación	4 221.03	4 070.05	-3.58
Turistas fronterizos	3 229.45	3 603.65	11.59
Excursionistas internacionales	31 923.47	32 041.90	0.37
Excursionistas fronterizos	31 923.47	32 041.90	0.37
Gasto medio[3/]	100.66	97.62	-3.02
Turistas internacionales	357.43	338.26	-5.36
Turistas de internación	581.38	581.79	0.07
Turistas fronterizos	64.71	63.21	-2.32
Excursionistas internacionales	40.73	39.99	-1.82
Excursionistas fronterizos	40.73	39.99	-1.82

1/ Los conceptos referentes a los egresos se expresan en miles de dólares.
2/ Los conceptos referentes a número de viajeros se expresan en miles.
3/ Los conceptos referentes a gasto medio se expresan en dólares.
FUENTE: Banco de México y Secretaría de Turismo.



FUENTE: Banco de México.

En este entorno, durante el período enero-mayo de 2016, la balanza turística de México reportó un saldo de 4 mil 502 millones 390 mil 710 dólares, cantidad 17.15% superior con respecto al mismo período del año anterior.

Fuente de información:
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA198&sector=1&locale=es
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA199&sector=1&locale=es

Un creciente flujo de turistas de Estados Unidos de Norteamérica transforma la economía de Cuba (WSJ)

El 13 de julio de 2016, el periódico *The Wall Street Journal* (WSJ) publicó la nota "Un creciente flujo de turistas de Estados Unidos de Norteamérica transforma la economía de Cuba", a continuación se presenta la información.

Aunque el embargo de Estados Unidos de Norteamérica todavía les impide oficialmente visitar las playas de Cuba como turistas, los estadounidenses ya están transformando la industria turística y la economía comunista de la isla.

Durante décadas, el sector turístico cubano estuvo orientado a canadienses y europeos, que compraban paquetes de bajo costo en Varadero y otras playas. En general, ese tipo de turismo mantenía a los extranjeros aislados de los cubanos comunes y corrientes, en línea con las preferencias del gobierno.

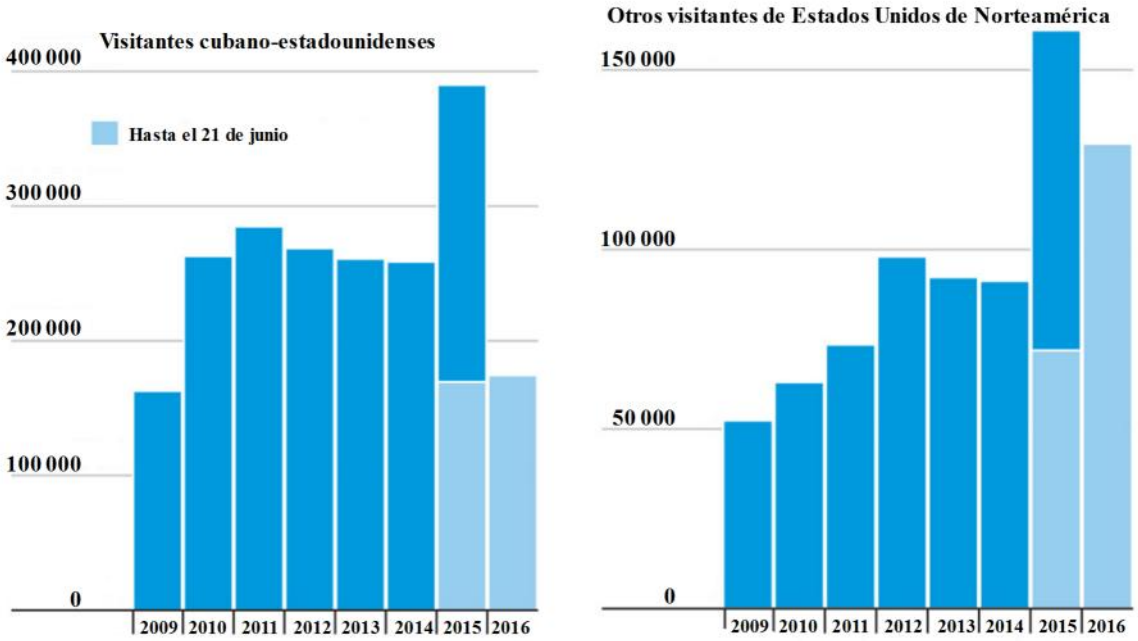
Pero ahora que Washington ha aliviado las restricciones del embargo económico sobre lo que las autoridades llaman "viajes con propósito" a Cuba, los estrategas del gobierno del presidente Barack Obama apuestan a que el dinero que los estadounidenses gastan en alojamiento, taxis, comidas en restaurantes de propiedad privada y otros servicios nutrirá a la naciente clase media urbana cubana y acelerará el cambio político y económico en la isla.

Los líderes cubanos, por su parte, apuestan a que la bonanza del turismo apuntalará la economía de la isla y aliviará la presión pública por cambios políticos más profundos.

"El sector del turismo está prosperando", señala Emilio Morales, un ex funcionario cubano y actual presidente del *Havana Consulting Group* en Miami. Morales dice que los líderes cubanos han comprendido que si el futuro del régimen revolucionario

depende de que éste pueda sostener la economía, “se han dado cuenta de que esto es lo único que funciona”.

DE UN SALTO
Más estadounidenses de origen y otros ciudadanos de Estados Unidos de Norteamérica han visitado Cubo desde que Barack Obama alivió las restricciones para viajar a la isla



FUENTE: José Luis Perolló, Universidad de la Habana.

Bajo el embargo, sigue siendo ilegal para los estadounidenses hacer turismo en Cuba. Pero con la promoción de los llamados “viajes con propósito”, el gobierno de Obama estableció 12 excepciones a la prohibición de viajar, desde misiones médicas y religiosas hasta visitas de intercambio cultural.

El resultado ha sido el aumento del turismo durante los 18 meses que siguieron al anuncio de restablecimiento de las relaciones entre Cuba y Estados Unidos de Norteamérica. Entre los 3.5 millones de turistas que visitaron la isla el año pasado hubo más de 450 mil ciudadanos o residentes de Estados Unidos de Norteamérica. El número total de visitantes aumentó 17% frente a 2014, según el gobierno cubano.

Durante el primer semestre de 2016, el total de visitantes de Estados Unidos de Norteamérica creció 26%, a 304 mil personas, respecto de igual período de 2015, lo que convierte a los estadounidenses en el segundo mayor contingente turístico a la isla después de los canadienses, según un cálculo preliminar realizado por José Luis Perelló, decano del programa de turismo de la Universidad de La Habana.

Los cubano-estadounidenses que visitan a sus familiares en la isla constituyen la mayor parte de este contingente, pero casi 136 mil personas llegaron en los últimos seis meses bajo otras excepciones a las restricciones de viaje a la isla, un aumento de casi 90% respecto del mismo período del año anterior.

Perelló estima que hasta junio la isla recibió a 2.1 millones de visitantes. Este cálculo indica que el crecimiento del turismo va muy por delante de la estimación de 3.8 millones de viajeros hecha por funcionarios cubanos para todo el año. Se espera que el número de visitantes estadounidenses aumente aún más esta próxima temporada de invierno boreal una vez que empiecen los vuelos comerciales directos desde ciudades de Estados Unidos de Norteamérica.

El jueves pasado, reguladores de Washington otorgaron a ocho aerolíneas estadounidenses 20 rutas comerciales diarias sin escalas entre distintas ciudades del país y La Habana. El mes pasado, los reguladores habían autorizado a seis aerolíneas cubrir nueve destinos provinciales en Cuba.

A pesar de los visitantes, la economía cubana creció apenas 1% hasta junio, lo que significa una fuerte desaceleración del crecimiento del PIB respecto de 2015, dijo el presidente Raúl Castro a los legisladores, cuando esbozó medidas de austeridad en medio de los recortes de las importaciones de petróleo de Venezuela y otros males económicos. Castro también presentó planes para orientar las inversiones en áreas económicas que generen divisas, como el turismo. “No renunciaremos al propósito de

continuar restableciendo la credibilidad internacional de la economía cubana”, señaló el mandatario.

Funcionarios cubanos dicen que van a construir decenas de hoteles y 108 mil habitaciones en los próximos 14 años, en comparación con las 65 mil que existen en la actualidad. Grupo de Turismo Gaviota, la empresa de las Fuerzas Armadas cubanas que posee la mayoría de los hoteles de la isla, ha dicho que autofinanciará la construcción de 50 mil habitaciones para el final de la década. Todas, excepto 2 mil, se ubicarán en la playa.

Expertos de la industria creen que esos objetivos son imposibles de cumplir sin una importante inversión externa. Aunque las empresas hoteleras extranjeras tienen contratos para operar muchos hoteles y casi todos los centros turísticos de playa, sólo existen dos decenas de empresas conjuntas con el gobierno cubano, que siempre es el socio mayoritario. En marzo, *Starwood Hotels and Resorts Worldwide Inc*., de *Connecticut*, firmó contratos para gestionar dos hoteles en La Habana, y expertos de la industria dicen que otros pactos con firmas estadounidenses están en camino.

Muchas de las habitaciones de hotel de La Habana necesitan urgentes renovaciones, pero a menudo están también totalmente ocupadas. Los precios de las habitaciones que ofrece un puñado de hoteles en buenas condiciones se han duplicado o más que duplicado en los últimos meses, y se prevén más aumentos.

“Los planificadores nunca pensaron que iban a ver la normalización del mercado en el corto o largo plazo”, dice Perelló, en referencia a la falta de previsión de los funcionarios de turismo cubanos.

Debido a esta escasez de opciones, los visitantes recurren cada vez más a los llamados *bed and breakfast* privados y evitan los restaurantes administrados por el Estado en

favor de los llamados “paladares”, restaurantes privados cuya comida y servicio son considerados de mucha mejor calidad.

“El verdadero auge en La Habana y otras ciudades turísticas está en los *bed and breakfast*”, dice Richard Feinberg, un economista de la Universidad de California en San Diego, cuyo libro *Open for Business* (algo así como Listo para hacer negocios) disecciona la cambiante economía cubana.

Ya hay cerca de 50 mil habitaciones en viviendas particulares para alquilar en toda la isla y se están construyendo más, estima Morales, de *Havana Consulting Group*. El número de paladares en todo el país se ha disparado de 113 hace cinco años a más de un mil 600 hoy, dice.

“Los turistas en general, y los norteamericanos en particular, están muy curiosos por ver la Cuba real, conocer cómo viven, cómo piensan, cómo organizan su vida los cubanos”, dice Mauricio Alonso, un ingeniero que con su esposa opera una posada en su apartamento de La Habana. “Y la experiencia en las casas particulares es vital para ello”.

Se espera que el turismo ayude al aumento de los ingresos de los cubanos. Alojamientos, restaurantes y otros negocios privados emplean hoy más cubanos y pagan mejores salarios que los establecimientos estatales. Alrededor de un tercio de los trabajadores cubanos son autónomos o propietarios de negocios privados.

“En los próximos cinco años éste va a ser un país muy diferente”, afirma Morales.

Fuente de información:
http://lat.wsj.com/articles/SB10200238327081524373204582187683650898666?tesla=y

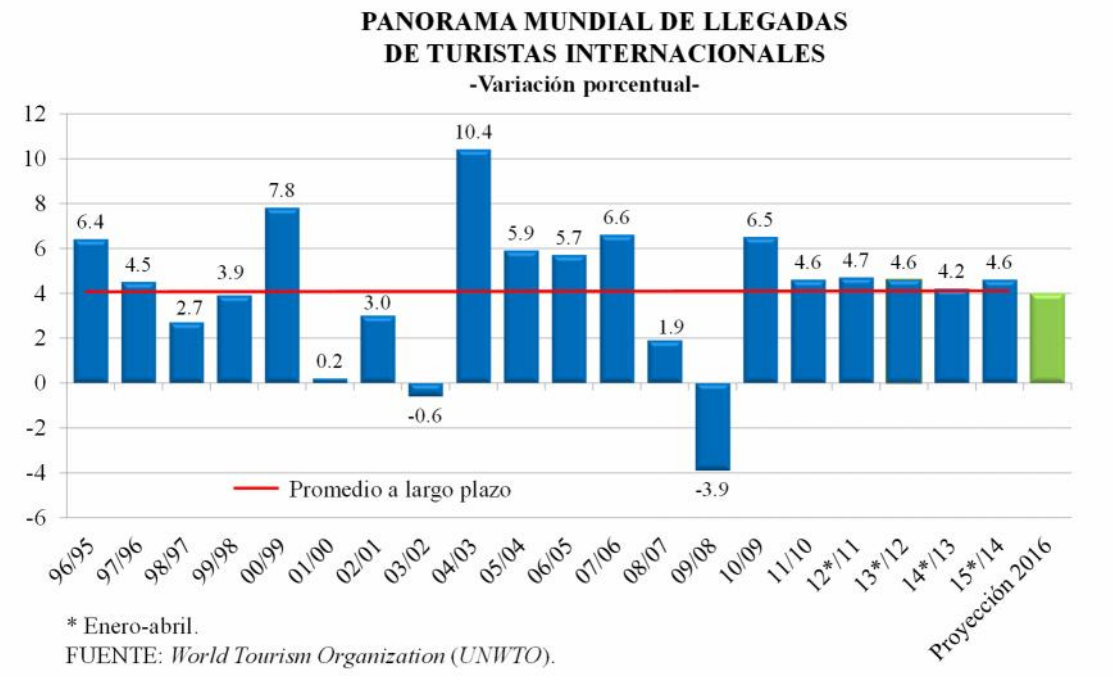
El turismo internacional continúa creciendo por arriba de la media en los cuatro primeros meses de 2016 (OMT)

El 19 de julio de 2016, en Madrid, España, la Organización Mundial del Turismo (OMT) informó que el año 2016 arrancó con fuerza en lo que se refiere al turismo internacional. Las llegadas de turistas internacionales aumentaron 5% entre enero y abril de 2016 según el último Barómetro OMT del Turismo Mundial. Los resultados fueron claramente buenos en casi todas las subregiones y muchos destinos registraron tasas de crecimiento de dos dígitos. Las perspectivas para mayo-agosto son también positivas, previéndose que en este período vacacional que representa la temporada alta para el hemisferio Norte, alrededor de 500 millones de turistas viajarán al extranjero.

* Enero-abril.
FUENTE: *World Tourism Organization* (*UNWTO*).

Los destinos de todo el mundo recibieron 348 millones de turistas internacionales (visitantes que pasan la noche) entre enero y abril de 2016, es decir, unos 18 millones más que en el mismo período del pasado año (5.3%). Este crecimiento se suma a un aumento del 4.6% en 2015, y podría hacer de 2016 el séptimo año consecutivo de crecimiento superior a la media, dándose así la circunstancia de que desde 2009, el año

de la crisis, las llegadas de turistas internacionales han aumentado un 4% o más cada año.



"Los resultados muestran un firme deseo de viajar y ese deseo sigue impulsando el crecimiento del turismo. La demanda en todas las regiones del mundo sigue siendo sólida, a pesar de los desafíos presentes, lo que demuestra que el turismo es un sector económico dinámico y resistente", afirmó el Secretario General de la OMT, Taleb Rifai.

"No obstante, y a pesar de estos buenos resultados, los trágicos sucesos de los últimos meses nos recuerdan que la seguridad siendo un reto mayúsculo para todos. Debemos seguir colaborando estrechamente para enfrentarnos a esta amenaza global y garantizar que el turismo forme parte integral de todo plan de emergencia o respuesta a escala mundial, regional y nacional", agregó el Secretario General de la OMT.

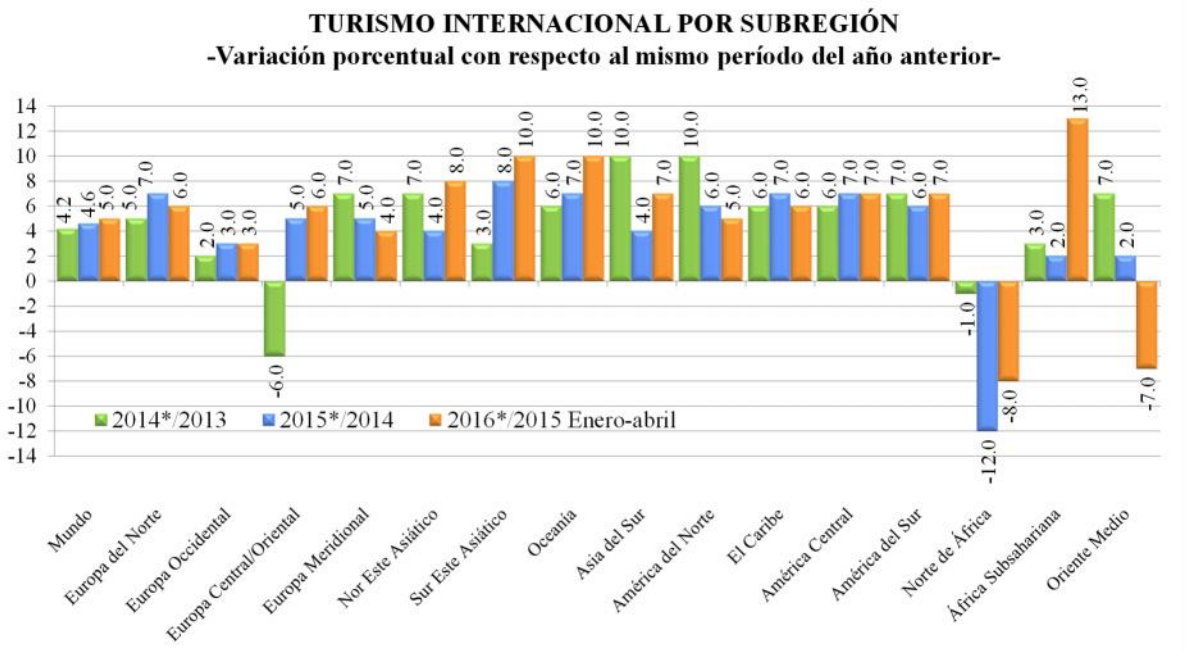
Por regiones, Asia y el Pacífico (+9%) fue la región con un mayor incremento de las llegadas de turistas internacionales, habiéndose registrado en todas las subregiones asiáticas una tasa de crecimiento del 7% o superior. Por subregiones, el África

Subsahariana (+13%) se situó a la cabeza del crecimiento, recuperándose con fuerza de los modestos resultados de los años anteriores.

La OMT prevé que las llegadas de turistas internacionales aumentarán entre 3.5 y 4.5% a lo largo del año 2016, confirmándose la previsión a largo plazo realizada por la OMT y que apuntaba a un crecimiento del 3.8% anual entre 2010 y 2020.

Resultados por región

La región de Asia y el Pacífico (+9%) registró la tasa de crecimiento más elevada de todo el mundo en cuanto a llegadas internacionales en el periodo enero-abril de 2016, con resultados claramente positivos en las cuatro subregiones. El Sureste Asiático y Oceanía obtuvieron un crecimiento del 10%, el Noreste Asiático del 8% y Asia Meridional del 7 por ciento.



* Enero-abril.
FUENTE: *World Tourism Organization* (*UNWTO*).

En África (+7%), las llegadas de turistas internacionales experimentaron un claro repunte en el África Subsahariana (+13%), mientras que en el Norte de África se registraba un descenso del 8 por ciento.

En las Américas (+6%), las cuatro subregiones siguieron disfrutando de un crecimiento notable en los cuatro primeros meses de 2016, lideradas por América Central y América del Sur (ambas con +7%). Las llegadas al Caribe (+6%) y a Norteamérica (+5%) se vieron espoleadas por una continuada y fuerte demanda de turismo emisor en los Estados Unidos de Norteamérica, donde el gasto turístico aumentó 9% en mayo.

Europa (+4%), la región más visitada del mundo, consolidó su saludable crecimiento de los últimos años, con Europa del Norte y Europa Central y del Este (ambas +6%) a la cabeza, seguidas de la Europa Meridional y Mediterránea (+4%) y Europa Occidental (+3%).

Las llegadas de turistas internacionales a Oriente Medio parecen haberse reducido, según la información disponible, en 7% durante los primeros cuatro meses del año.

Los resultados de África y de Oriente Medio deberían leerse con precaución, puesto que se basan en los limitados datos actualmente disponibles para estas regiones.

Las perspectivas siguen siendo positivas

La OMT estima que alrededor de 500 millones de turistas realizarán viajes internacionales entre mayo y agosto de 2016 (los meses de vacaciones que en el hemisferio Norte constituyen la temporada alta), una cifra que representa alrededor del 41% de las llegadas de turistas internacionales totales del año.

Según el índice de la OMT de confianza en el turismo, las perspectivas para mayo-agosto de 2016 siguen siendo positivas y se sitúan en la línea de los resultados

alcanzados en el periodo enero-abril. El índice muestra que la confianza es más elevada en Europa, y en segundo lugar en las Américas.

Por el lado positivo, Brasil espera con entusiasmo la celebración de los Juegos Olímpicos de 2016 en agosto en Río de Janeiro. Por el lado negativo, la preocupación por la seguridad sigue ocupando un lugar preponderante en la agenda. Además, el voto en el Reino Unido a favor de abandonar la Unión Europea en el reciente referéndum ("Brexit") ha aumentado la incertidumbre en el mercado y ha llevado a una depreciación de la libra esterlina. No obstante, la OMT no espera que esta decisión tenga un impacto significativo en los viajes internacionales a corto plazo.

Fuente de información:
http://media.unwto.org/es/press-release/2016-07-19/el-turismo-internacional-continua-creciendo-por-encima-de-la-media-en-los-c
http://cf.cdn.unwto.org/sites/all/files/pdf/unwto_barom16_04_july_excerpt_.pdf

La OMT y otros socios presentan Una herramienta para reducir el consumo energético en hoteles (OMT)

El 14 de julio de 2016, la Organización Mundial del Turismo (OMT) y otros socios presentan una herramienta para reducir el consumo energético en hoteles. A continuación se presenta el contenido.

La herramienta, que forma parte de la iniciativa Hoteles con Consumo de Energía Casi Nulo (neZEH), y que ya está disponible en línea en www.nezeh.eu, evalúa el nivel de consumo energético de los hoteles y propone medidas para mejorar la eficiencia y aumentar el uso de fuentes de energía renovable. El objetivo es reducir el consumo energético al máximo. El desarrollo de la herramienta es el resultado de un proyecto de tres años financiado por la Unión Europea.

La herramienta producto de la iniciativa neZEH evalúa el consumo energético de los hoteles mediante un cuestionario y determina qué soluciones de eficiencia energética pueden aplicarse, incluido el uso eficiente de recursos no renovables. De manera paralela, persigue sensibilizar en la importancia del uso racional de la energía a través de la presentación de experiencias exitosas.

El proyecto pretende ayudar al sector turístico de Europa a cumplir la regulación de la Unión Europea en materia de edificios de consumo de energía casi nulo (nZEB) según la cual los Estados Miembros tendrán que registrar para 2020 niveles mínimos de consumo energético. Siguiendo esta normativa, los edificios deben buscar el máximo rendimiento energético, así como el uso de fuentes de energía renovables, incluyendo la procedente de fuentes producidas en las mismas instalaciones o cerca de ellas.

Tal como señaló Taleb Rifai, Secretario General de la OMT, “esta iniciativa sin precedentes no sólo demuestra el interés, sino también el grado de compromiso del sector turístico para hacer frente a una de las mayores preocupaciones a escala mundial: el cambio climático”.

En el proyecto piloto han participado 16 hoteles neZEH de siete países europeos (Croacia, España, Francia, Grecia, Italia, Rumania y Suecia), que se convertirán en modelos inspiradores para el sector hotelero europeo sobre la maximización del consumo energético.

El 17 de marzo de 2016, previamente a la puesta en marcha de la versión online de la herramienta, el Parlamento Europeo acogió un debate sobre las implicaciones para que el sector del turismo mejore en eficiencia energética. La reunión enfatizó la necesidad de reducir las barreras legislativas y de introducir medidas de apoyo para promover el crecimiento cero de energía y asegurar la sostenibilidad y la competitividad del sector turístico en la UE.

El proyecto neZEH es un proyecto cofinanciado por la Comisión Europea en el marco del Programa Energía Inteligente-Europa cuyo objeto es acelerar la tasa de renovación a gran escala de los hoteles para convertirlos en edificios de consumo de energía casi nulo (nZEB) ofreciendo asesoramiento técnico a los hoteleros y presentando proyectos únicos/ejemplares de nZEB en el sector.

La alianza neZEH consta de 10 socios de siete países europeos: la Universidad Técnica de Creta, el Laboratorio sobre Sistemas de Energía Renovable y Sostenible (Grecia), que ejerce funciones de coordinación, la Organización Mundial del Turismo (OMT) y la Red de la Región Europea en favor de un Turismo Sostenible y Competitivo (NECSTouR), Innovación Sostenible (Suecia), Creara Consultores S.L. (España), el Instituto de Energía Hrvoje Požar (Croacia), el Instituto Superior en Sistemas Territoriales de Innovación (Italia), la Agencia de Braşov para la Gestión de la Energía y la Protección del Medio Ambiente (Rumania), la Federación de Asociaciones Europeas de Calefacción y Aire Acondicionado (Países Bajos) y ENERGIES 2050 (Francia).

Fuente de información:
http://media.unwto.org/es/press-release/2016-07-13/la-omt-y-otros-socios-presentan-una-herramienta-para-reducir-el-consumo-ene

Para los latinoamericanos, viajar es darse un gusto (MasterCard)

El 5 de julio de 2016, la compañía de tecnología dentro de la industria de pagos globales, MasterCard, publicó algunos de los resultados de la encuesta “Para los latinoamericanos, viajar es darse un gusto.” De conformidad con dicho documento, seis de cada diez latinoamericanos en mercados claves piensan que viajar a un destino favorito o a uno nuevo sería un gusto, pero solo la tercera parte lo han hecho. A continuación se presentan los detalles de la encuesta en comento.

La mayoría de latinoamericanos piensan que viajar es un gusto pero pocos logran hacer el viaje, según una encuesta[6] de MasterCard que mide las percepciones de los consumidores en cuanto a hábitos de consumo que fue realizada a consumidores en Brasil, México, Colombia, Panamá y Perú.

El 63% de los adultos latinoamericanos cree que viajar por primera vez a un destino sería un gusto y el 61% piensa lo mismo en cuanto a viajar a su destino favorito. Pero solo el 34 y 36%, respectivamente, han adquirido dichas experiencias de viaje.

Cuando viajar no es posible, los latinoamericanos se dan gusto con otros placeres diarios, tales como chocolates / dulces / pasteles (56%), ropa (52%), comidas en restaurantes (52%) y boletos para cine / teatro/conciertos (49%); aunque todas estas opciones se ubican por debajo de los viajes como la compra de mayor "gusto personal". Esta diferencia sugiere que las preocupaciones con el presupuesto obstaculizan la posibilidad de viajar.

"El verano es la temporada más popular para viajar, pero las personas sueñan todo el año con la posibilidad hacerlo", afirma el Director de Productos Centrales de MasterCard para América Latina y el Caribe. "Nuestra encuesta aporta una mirada fascinante a las realidades y esperanzas de cómo los latinoamericanos se dan gustos, confiamos que nuestros productos y servicios pueden ayudarles a lograrlo o a disfrutar aún más de sus sueños."

Bien sea que viajen lejos o cerca, los consumidores pueden contar con MasterCard en cada paso. *MasterCard Platinum* incluye varios servicios que habilitan los viajes, tales como la plataforma Priceless Cities con experiencias y ofertas en más de 44 ciudades

[6] MasterCard encargó un estudio en cinco mercados para entender las percepciones respecto a regalos y gustos en América Latina. La encuesta en línea fue llevada a cabo por Toluna, una compañía global de investigación y de encuestas, a un mil 250 adultos 250 de ellos en Brasil, Colombia, **México**, Panamá y Perú. Las entrevistas se llevaron a cabo entre el 9 y el 22 de octubre de 2015, con un margen de error de +/- 5% y de 95% de nivel de confianza.

del mundo, y *MasterCard Travel Services*, que asesora y entrega *upgrades* y desayunos gratuitos en más de 1 mil 300 hoteles del mundo.

Destacados regionales:

Aunque las preferencias de viaje y de gustos son muy consistentes en los países encuestados, surgen distinciones entre mercados:

En Panamá, casi la mitad de los encuestados (49%) consideran que viajar a un destino por primera vez es un gusto, menos que en los demás países encuestados (63% en toda la región). De hecho, en Panamá viajar es considerado igual gusto que una visita al spa o un masaje (51%) o una comida en un restaurante (50%). Entre quienes se han dado un gusto antes, los consumidores en Panamá fueron los que menos consideraron compartir el gusto de viajar con otros, bien sea a un destino favorito (33 vs. 43%, a nivel regional) o a un destino visitado por primera vez (26 vs. 38%).

Los **mexicanos** tienen más probabilidades de darse el gusto de viajar a un destino favorito (44 vs. 36%, a nivel regional) o de visitar un destino por primera vez (42 vs. 34%). En cuanto a compras en línea hechas desde su computadora, los mexicanos también tienen más probabilidades de comprar viajes usando su tarjeta de crédito por este canal (49 vs. 35%%, a nivel regional), pero también tienen menos probabilidades de usar servicios de pago en línea (24 vs. 32%). Los encuestados en Brasil son los que más se dan gustos, son quienes más probabilidades tienen de darse un gusto al mínimo una vez a la semana (66 vs. 58%, a nivel regional) y al menos una vez al mes (92 vs. 88%). Entre quienes se dan gustos, los consumidores brasileros tienen más probabilidades de hacerlo comprando viajes para visitar un destino favorito (34 vs. 29%, a nivel regional) o boletos para cine / teatro / conciertos (52 vs. 47%). Son quienes más dicen ser “consentidos” es la razón para darse el gusto de viajar (63 vs. 34%, a nivel regional).

Los peruanos son un grupo dicotómico en lo que respecta a los viajes; 71% dicen que tener una “aventura” es la razón por la que se dan el gusto de viajar (55% a nivel regional): y son los más entusiastas en decir que la razón por la cual viajan es la relajación (74 vs. 63%). También tienen más probabilidades de decir que cuando se dan un gusto lo hacen más a menudo por una salida familiar (58 vs. 49% a nivel regional); sin embargo, viajar a su destino favorito se ubica mucho más abajo en la lista de sus gustos frecuentes.

En Colombia, los consumidores afirman que escogen un destino de viaje con el objetivo de “alejarse de todo” vs. 57% a nivel regional. También prefieren viajar acompañados (42% de quienes han viajado mencionan a la familia como su primera elección de acompañante a un destino favorito, vs. 37% a nivel regional) o con animales (11% llevarían a sus mascotas en el viaje como primera elección, superando el promedio regional de 6%). Tienen más probabilidades de decir que compran sus viajes con el objetivo de “alejarse de todo” (69 vs. 57% a nivel regional).

Fuente de información:
http://newsroom.mastercard.com/latin-america/es/press-releases/encuesta-de-mastercard-para-los-latinoamericanos-viajar-es-darse-un-gusto/

Remesas Familiares (Banxico)

El 1° de julio de 2016, el Banco de México (Banxico) informó que, durante el período enero-mayo de 2016, las remesas del exterior de los residentes mexicanos en el extranjero sumaron 10 mil 866.71 millones de dólares, monto 9.54% superior al reportado en el mismo lapso de 2015 (9 mil 920.60 millones de dólares).

* Enero-mayo.
FUENTE: Banco de México.

Durante el período enero-mayo de 2016, del total de remesas del exterior, el 97.76% se realizó a través de transferencias electrónicas, lo que significó un aumento de 10.06% con respecto al mismo período de 2015. Asimismo, el 0.65% de ellas se efectuó mediante *Money Orders*, mismas que registraron una reducción de 5.05%; y el 1.59% se realizó en efectivo y especie, lo que representó una disminución de 10.96 por ciento.

Por otra parte, durante el período enero-mayo de 2016, el promedio de las remesas se ubicó en 292 dólares, cantidad 0.58% inferior a la registrada en el mismo lapso de 2015 (294 dólares).

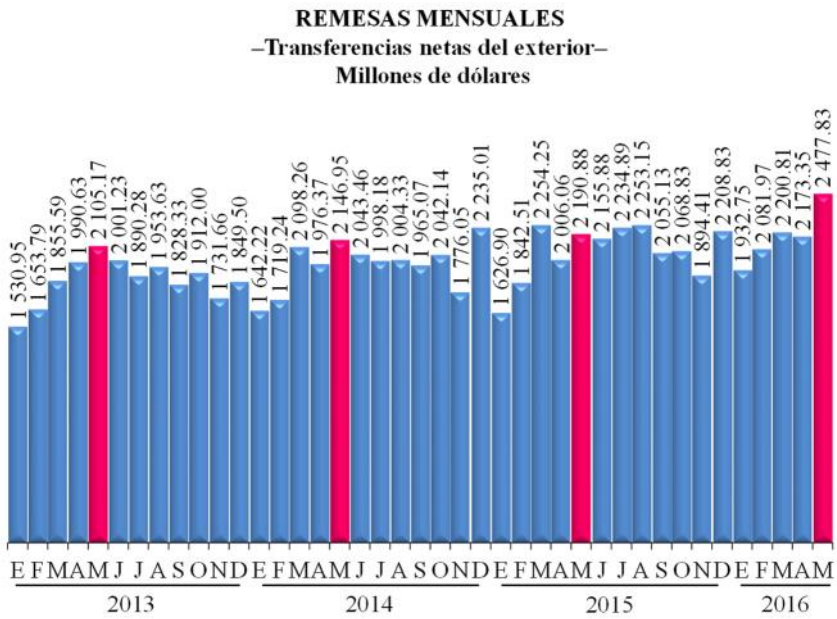
REMESAS FAMILIARES
-Millones de dólares-

Concepto	Enero-Mayo 2015 (A)	Enero-Mayo 2016 (B)	Variación Relativa (B/A)
Remesas Totales[1/]	9 920.60	10 866.71	9.54
Transferencias Electrónicas	9 652.35	10 623.46	10.06
Money Orders	74.71	70.94	-5.05
Cheques Personales	0.00	0.00	N/E
Efectivo y Especie	193.54	172.32	-10.96
Número de Remesas Totales[2/]	33.80	37.24	10.18
Transferencias Electrónicas	33.22	36.67	10.37
Money Orders	0.14	0.12	-14.70
Cheques Personales	0.00	0.00	N/E
Efectivo y Especie	0.43	0.45	3.31
Remesa promedio[3/]	294	292	-0.58
Transferencias Electrónicas	291	290	-0.28
Money Orders	517	575	11.31
Cheques Personales	0	0	N/E
Efectivo y Especie	447	385	-13.82

: Las cifras de remesas familiares tienen el carácter de preliminar y están sujetas a revisiones posteriores.
1/ Los conceptos referentes a remesas totales se expresan en millones de dólares.
2/ Los conceptos referentes a número de remesas se expresan en millones de operaciones.
3/ Los conceptos referentes a remesa promedio se expresan en dólares.
N/E = No existe.
FUENTE: Banco de México.

Remesas mensuales

Durante mayo de 2016, las remesas del exterior ascendieron a 2 mil 477.83 millones de dólares, cifra 14.01% mayor a la observada en el mes inmediato anterior (2 mil 173.35 millones de dólares).



FUENTE: Banco de México.

INGRESOS POR REMESAS FAMILIARES

	2015	2016			
	Diciembre	**Febrero**	**Marzo**	**Abril**	**Mayo**
Remesas Totales (Millones de dólares)	**2 208.83**	**2 081.97**	**2 200.81**	**2 173.35**	**2 477.83**
Money Orders	19.28	13.07	14.26	12.95	14.95
Cheques Personales	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Transferencias Electrónicas	2 097.58	2 046.63	2 145.24	2 126.80	2 428.59
Efectivo y Especie	91.98	22.27	41.31	33.60	34.27
Número de Remesas Totales (Miles de operaciones)	**7 579.83**	**7 166.43**	**7 562.80**	**7 396.97**	**8 649.14**
Money Orders	32.61	23.39	25.15	22.36	25.84
Cheques Personales	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Transferencias Electrónicas	7 312.84	7 080.88	7 416.08	7 290.94	8 526.25
Efectivo y Especie	234.38	62.16	121.57	83.67	97.04
Remesa Promedio Total (Dólares)	**291.00**	**291.00**	**291.00**	**294.00**	**286.00**
Money Orders	591.00	559.00	567.00	579.00	579.00
Cheques Personales	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Transferencias Electrónicas	287.00	289.00	289.00	292.00	285.00
Efectivo y Especie	392.00	358.00	340.00	402.00	353.00

Nota: Las cifras de remesas familiares tienen el carácter de preliminar y están sujetas a revisiones posteriores.
FUENTE: Banco de México.

Fuente de información:
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA11&sector=1&locale=es
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE81&sector=1&locale=es

Presentan programa de vivienda para migrantes (SER, SEDATU)

El 24 de junio de 2016, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) comunicaron que el Gobierno de la República presentó, en Phoenix, Arizona, el Programa "Construye en tu Tierra", en el marco de una visita de trabajo de la Titular de la SRE y de la Secretaria de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. A continuación se presenta la información.

Con el propósito de que los mexicanos en Estados Unidos de Norteamérica adquieran una vivienda en México y así fortalecer el patrimonio de sus familias, el Gobierno de la República lanzó este día, en Phoenix, Arizona, el programa "Construye en tu Tierra", en el marco de una visita de trabajo de la Secretaria de Relaciones Exteriores y de la Secretaria de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano.

Con la firma de este convenio entre la SEDATU y la SRE, con sus organismos sectorizados: Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI) y el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), se inicia un esfuerzo más del gobierno del Presidente de la República, para mejorar la calidad de vida y brindar certeza con una vivienda digna para migrantes y sus familias.

Se trata de un programa de subsidio sumado a un crédito, mediante el cual se buscará apoyar a cerca de 5 mil migrantes mexicanos que viven en Estados Unidos de Norteamérica y a sus familias que radican en México. Los migrantes mexicanos podrán ser sujetos de crédito, construir un historial crediticio en México y adquirir una vivienda, con absoluto control sobre el tipo de vivienda y el lugar donde desean construirla.

Durante su intervención la funcionaria de la SER resaltó los esfuerzos que realiza el Gobierno Federal para satisfacer las necesidades de vivienda en México de los

connacionales en el exterior. Indicó que entre 2005 y 2015, mediante el programa “Tu Vivienda en México” el Instituto de los Mexicanos en Exterior (IME) con el apoyo de la SEDATU y el CONAVI, lograron colocar más de 5 mil créditos para migrantes entre 2005 y 2015

Por su parte, la Titular de la SEDATU, expresó que el propósito de este esfuerzo coordinado es mejorar la calidad de vida de las familias mexicanas que se encuentran en el país, así como apoyar a los mexicanos que se encuentran lejos de su tierra a adquirir una vivienda.

El programa iniciará en 15 ciudades clave: Los Ángeles, Dallas, Chicago, Houston, San Bernardino, Fresno, Phoenix, San Francisco, San Diego, Santa Ana, El Paso, Denver, Atlanta, San José, Nueva York y Raleigh. Se ofrecerán subsidios federales y entregará, en tan sólo un año, cinco mil acciones de vivienda para mexicanos en el exterior.

Actualmente se lleva a cabo un programa piloto en los estados de Puebla y Zacatecas con el que se han beneficiado (con subsidios otorgados y en proceso de validación) un total de 442 personas. Y se espera que durante el año y hasta 2018 se atiendan las necesidades de más de 5 mil familias.

La promoción del programa estará a cargo de Instituto de los Mexicanos en el Exterior, mediante los Consulados en esas 15 ciudades.

Fuente de información:
http://www.gob.mx/sre/prensa/lanzan-sedatu-y-cancilleria-programa-de-vivienda-para-migrantes?idiom=es
http://www.gob.mx/sedatu/prensa/lanzan-la-sedatu-y-cancilleria-programa-de-vivienda-para-migrantes?idiom=es
Para tener acceso a información relacionada visite:
http://www.gob.mx/sre/prensa/durante-la-visita-a-phoenix-arizona-la-canciller-claudia-ruiz-massieu-se-reunio-con-el-gobernador-de-ese-estado-doug-ducey?idiom=es
http://www.gob.mx/sre/prensa/canciller-clausura-la-cumbre-liderazgo-visionario-guiando-la-competitividad-global-de-la-comision-arizona-mexico?idiom=es
http://www.gob.mx/sedatu/articulos/apoyos-de-vivienda-digna-para-los-que-menos-tienen?idiom=es

Atentos a la evolución de los programas DACA y DAPA en territorio estadounidense (SER)

El 23 de junio de 2016, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) comunicó que el Gobierno de México hizo un atento llamado a la comunidad mexicana y México-estadounidense a mantenerse informada sobre este asunto por medio de la Embajada de México en Estados Unidos de Norteamérica y en los 50 consulados, entre otras fuentes oficiales. A continuación se presenta la información.

El 23 de junio de 2016, la Suprema Corte de Estados Unidos de Norteamérica no logró alcanzar un consenso respecto a la demanda interpuesta por diversos estados sobre la constitucionalidad del Programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia en su versión ampliada (DACA por sus siglas en inglés) y del Programa de Acción Diferida para Padres de Ciudadanos Estadounidenses y Residentes Legales Permanentes (DAPA por sus siglas en inglés), con un empate en la votación de sus miembros.

Con esta decisión, se mantiene la suspensión provisional a la entrada en vigor de dichos programas de acción diferida, por lo que corresponderá ahora a la Corte de Distrito resolver sobre si millones de migrantes, muchos de ellos de origen mexicano, pueden regularizar su situación migratoria por la vía que proponían estos programas en ese país.

Por ello, el Gobierno de México, a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores, hizo un atento llamado a la comunidad mexicana y México-estadounidense a mantenerse informada sobre este asunto por medio de la Embajada de México en Estados Unidos de Norteamérica y los 50 consulados, entre otras fuentes oficiales.

La SRE invita a los connacionales mexicanos a visitar las instalaciones de su consulado más cercano, a llamar al Centro de Información y Asistencia a Mexicanos (CIAM) que opera todos los días (1 855 463 6395); a descargar la aplicación, sin costo para teléfonos

celulares y dispositivos móviles, “MiConsulmex”; a seguir las cuentas oficiales de la Embajada y las representaciones consulares en redes sociales; y a estar atentos a la información que provenga de fuentes oficiales en los medios masivo de comunicación.

De igual forma, si bien el programa DACA anunciado en junio de 2012, que ha beneficiado a más de medio millón de jóvenes mexicanos, continúa vigente, como resultado de esta decisión, no se aceptarán solicitudes para beneficiarse de los programas de acción diferida DACA ampliado y DAPA. Con lo que alertamos a la comunidad sobre posibles engaños y fraudes migratorios.

El Gobierno Mexicano, respetuoso de las instituciones encargadas de desahogar este proceso, reitera su convicción del impacto positivo que tendría la adopción de estos programas en la vida de millones de familias de inmigrantes, así como en el desarrollo de la economía y el tejido social de Estados Unidos de Norteamérica.

México estará atento a la evolución de este proceso y, a través de la SRE a continuará facilitando la obtención de documentos e identificaciones consulares. La Embajada y la red consular en Estados Unidos de Norteamérica redoblarán sus esfuerzos para brindar información y asistencia oportuna a nuestros connacionales, sin importar su condición migratoria.

Fuente de información:
http://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-estara-atento-a-la-evolucion-de-los-programas-daca-y-dapa-en-los-estados-unidos-de-america?idiom=es