

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena

**2. Modalidad:** S-022

**3. Dependencia:** SEP

**4. Unidad Administrativa:** Consejo Nacional de Fomento Educativo

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Dr. Arturo Sáenz Ferral

**Teléfono:** (55) 52417400 7826

**Correo electrónico:** asaenz@conafe.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Miguel Ángel López Reyes

**Teléfono:** (55) 52417400 7310

**Correo electrónico:** malopez@conafe.gob.mx

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a generar equidad educativa para los niños y jóvenes del país para combatir el rezago educativo en educación inicial y básica mediante la instalación de los servicios educativos comunitarios y el fomento a la continuidad educativa.

**Propósito:** Niños y jóvenes que viven en localidades de rezago social, acceden a servicios educativos acordes a sus necesidades y características; permanecen y concluyen la educación inicial y básica.

**Componentes:** Servicios de educación inicial y básica en operación Beneficiarios del SED y Fiducar apoyados económicamente. Apoyo con Intervención Pedagógica Participación social promovida.

**Actividades:** Construir y rehabilitar espacios educativos y técnico-administrativos para mejorar los servicios.

Prestar el servicio educativo comunitario en las localidades susceptibles de atención.

Programar y entregar apoyos a beneficiarios del Sistema de Estudios a Docentes.

Programar y entregar becas FIDUCAR (apoyos económicos) a niños y niñas en edad escolar que habitan en comunidades en donde no se puede instalar el servicio educativo.

Asesores pedagógicos itinerantes y tutores comunitarios de verano proporcionan apoyo a servicios educativos.

Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria (APECs) orientadas y apoyadas



para mejorar el proceso educativo de Educación Básica en las localidades donde se encuentran instalados los servicios comunitarios de CONAFE.  
Asociaciones de Padres de Familia apoyadas y capacitadas para mejorar el proceso educativo en Educación Básica.  
Comités locales con acciones de Contraloría Social.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa está desarrollando una Evaluación de impacto que permitirá identificar resultados atribuibles al mismo*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

- 1. Año de la Fuente:** 2010
- 2. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
- 3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Entre 2008 y 2010 los resultados del programa rebasaron la meta presidencial propuesta para el 2012 de tener al menos en nivel Bueno de matemáticas de la prueba nacional Enlace, al 27.49% de sus beneficiarios, alcanzando entre Bueno y Excelente, el 33.9%
- 4. Elemento de Análisis:** Fin
- 5. Comentarios y Observaciones:** Entre 2008 y 2010 los niveles de desempeño de los beneficiarios atendidos por el programa se han elevado en lo que respecta a la medición de la prueba Enlace para matemáticas, reduciéndose el nivel Insuficiente del 22.8 al 19.7%; y aumentando el nivel Bueno de 23.0 a 25.8% y el Excelente del 4.7 al 8.1%. Sin embargo, la mayoría de los beneficiarios se encuentra en el nivel Elemental, que aunque ha disminuido, sigue representando un reto para los objetivos del Programa. Entre 2008-10, este porcentaje se redujo del 49.5 al 46.4%.

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 2

- 1. Año de la Fuente:** 2010
- 2. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
- 3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** En los tres últimos ejercicios fiscales, el desempeño de los beneficiarios del Programa en la prueba nacional Enlace de español, ha rebasado la meta presidencial 2012 (29.93%) en 7 puntos porcentuales.
- 4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Entre 2008-10, los resultados en Enlace Español redujeron el nivel Insuficiente de 20.8 a 17.0%, aumentaron de 26.7 a 30.2% el nivel Bueno; y de 3.8 a 6.7% el Excelente, lo cual muestra resultados adecuados del Programa. Los retos principales se siguen presentando en el nivel Elemental, que aunque también ha mejorado (48.7 a 46.1% en una reducción que se refleja en el aumento de los indicadores positivos de la prueba Enlace), lo ha hecho en un ritmo menos rápido que los extremos de la medición.

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1

- 1. Año de la Fuente:** 2009
- 2. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)
- 3. Hallazgo Relevante:** El Programa impulsó la confección de agendas estatales por la equidad educativa para remediar la carencia de un diagnóstico.
- 4. Elemento de Análisis:** Fin
- 5. Comentarios y Observaciones:** Dado que se carecía de un diagnóstico claro y actualizado, señalado por las EED 2008-22009; y por la Evaluación de Consistencia y Resultados (2007), las agendas estatales por la equidad educativa representan un ejercicio de identificación de problemáticas particulares que pueden ser mejoradas en distintos contextos y que amplían y mejoran las condiciones de operación del programa.

### Hallazgo Relevante 2

- 1. Año de la Fuente:** 2009
- 2. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
- 3. Hallazgo Relevante:** El Programa atiende al 76% de la Población Objetivo
- 4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** La evaluación externa 2009 recomendó al Programa incluir un indicador de brecha educativa de acceso a los servicios de educación básica de niños que habitan en localidades de alta y muy alta marginación atendidas; éste fue respondido con la formulación del indicador de propósito. Sin embargo, el programa no presenta ampliación de metas en cada ciclo, con lo cual no se reduce la brecha de rezago. Entre 2008-09 se registró una ampliación importante de PA (20.7% que representa un total de 6510 beneficiarios más), cifra que se mantuvo casi igual en 2010, con 37815 beneficiarios atendidos. En 2011, la meta programada de atención se ajusta al 51.69%, lo cual parece conservador, dado el valor de la meta 2010, que fue de 69.68%.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Destaca avance en el porcentaje de alumnos con logro elemental de la prueba ENLACE respecto a 2009: .7%; la meta se logra en 93.1%; y sigue siendo muy inferior al promedio nacional. Disminuye el valor de la meta en servicios CONAFE con respecto a años previos. La meta de servicios apoyados con API Y TVC se cumple en casi el 100% para la cuarta parte de los servicios del Programa. Las figuras educativas incorporadas al servicio disminuyen respecto a 2009 casi 3%, la meta se alcanza en 91%. El nuevo indicador de asociaciones promotoras de educación comunitaria capacitadas en contraloría social registra 43.38% de cumplimiento, pero al final se reporta cumplimiento de 104.23% (Informe 2010 Definitivo) por reajuste a la baja autorizado por tratarse de un "proyecto nuevo." Los resultados muestran buen desempeño del programa y también evidencian metas conservadoras, lo cual sugiere necesidad de mayor exigencia en planeación.

### Avances 2011

El Programa tenía considerada la realización de su Evaluación de Impacto rigurosa, pero ésta fue reprogramada para el 2013.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** El Programa resolvió las siguientes acciones de mejora: Unificación Matriz de indicadores; Unificación de modelos de servicio; elaboración de agendas estatales para la equidad educativa; realización de evaluación complementaria 2009 y preparación para evaluación de impacto. Esto representa un importante avance en la adecuación del programa y el logro de su fin y propósito. Se aumentó la contraprestación de las figuras educativas para evitar su baja participación en el programa.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

**Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:****Aspecto 1**

1. **Aspecto:** Realización de la Evaluación de Impacto (en proceso)
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida: Servicio educativo
- c. Cuantificación: 45,515
- d. Definición:
- e. Valoración: No se encontró la justificación de la población potencial.

### Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: Servicios educativos
- c. Cuantificación: 39,337
- d. Definición Síntesis: Embarazadas, niños y niñas, jóvenes y migrantes de ambos sexos en localidades rurales (menos 500 habitantes) e indígenas (menos de 100 habitantes), con altos niveles de marginación y rezago, según definición de CONAPO y CONEVAL; y con bajo acceso a servicios educativos.
- e. Valoración: La definición de Población Objetivo no es clara, en principio son personas; sin embargo la cuantificación y la unidad de medida se refieren a servicios educativos que incluyen otros elementos. Hay una caracterización de los servicios, pero no de la población objetivo cuya principal característica en común es la falta de acceso a los servicios educativos. Convendría revisar esta definición a partir del fin del programa y distinguir la diversidad cultural dentro de la misma. Estas inconsistencias se reflejan en la plantilla de población atendida que no permite registrar beneficiarios individuales caracterizados más allá del nivel educativo.

### Población Atendida

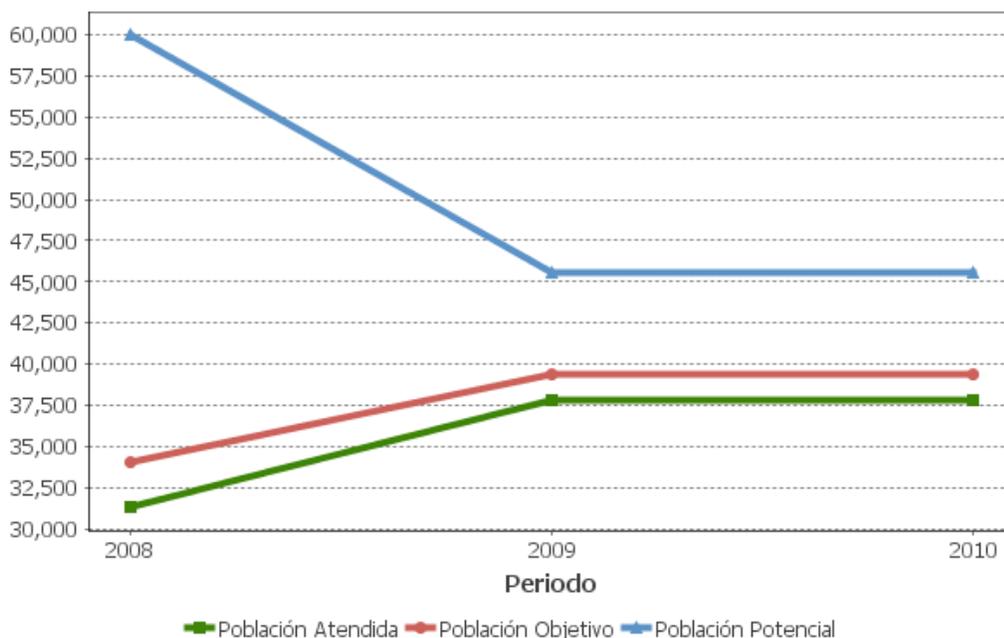
- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: Servicios educativos
- c. Cuantificación: 37,815
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

**Localización de la Población Atendida:**

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	59,980	34,016	31,327
2009	45,515	39,337	37,837
2010	45,515	39,337	37,837



### Análisis de la Cobertura

El reporte de beneficiarios del Programa en la Ficha Técnica del Indicador de Propósito MIR 2010, señala una población atendida de 358,407 personas, 76% de la población objetivo, sin embargo, el registro de cobertura de 2008-2010 se hace en términos de servicios, que han aumentado en un 20.78% en ese período. De 2008 a 2009 se reduce el número de servicios potenciales de 59,980 a 45,515 ( 14, 465 menos), lo que ha permitido que el programa eleve su eficiencia en cobertura. Llama la atención no contar con información sobre la definición de la población potencial, y la de la población objetivo es muy extensa. Se recomienda clarificar las definiciones de la población potencial y objetivo.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

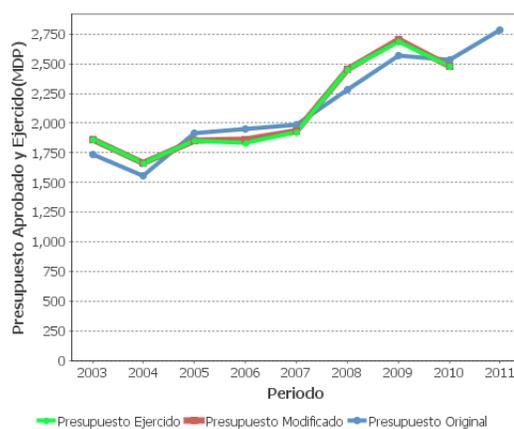
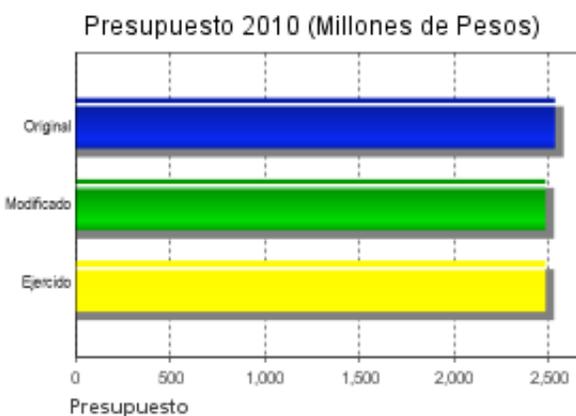
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

**Año de Inicio del Programa**

2007

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	1737.22	1862.85	1862.77
2004	1557.85	1664.57	1664.57
2005	1917.29	1853.08	1853.08
2006	1947.24	1859.51	1832.85
2007	1984.76	1929.0	1923.95
2008	2279.26	2450.88	2450.88
2009	2568.61	2698.7	2687.32
2010	2530.43	2480.09	2480.09
2011	2783.35	-	-



**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

En un período de 5 años, el programa ha tenido un incremento presupuestal constante: 29.60% acumulado en el período, con una diferencia de 643.6 millones de pesos ("Histórico presupuesto 2003-2010") lo cual refleja la prioridad que guarda en las políticas educativas. El presupuesto asignado para 2010 fue de 3002.39, el ajustado 2818.43 y el ejecutado 2818.43 millones de pesos, lo que demuestra capacidad de ejecución por parte del Programa.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa cumple con un alto nivel de desempeño en su propósito, sus servicios y gestión, por lo que incluso, sus metas se consideran conservadoras. En 2010 hay avances en su diseño y registro de actividades. Dado que se pospuso la evaluación de impacto, pueden utilizarse otros registros (además de la prueba Enlace) para evaluar su impacto en el porcentaje de reducción de la brecha del rezago de la población objetivo con respecto a los servicios educativos, Fin del programa. El Programa cuenta con elementos para distinguir los beneficios de sus servicios entre algunos sectores de la población (mestiza, indígena y migrante), aunque no hay información desagregada sobre atención a población indígena por etnia ni por sexo. Entre 2006-2010, el Programa tuvo incrementos de su presupuesto en más del 50%, pero el valor de sus metas es mucho menor, quizá por ajustes a costos rezagados de operación, pues se atiende a población dispersa y poco accesible y comunicada. En 5 años, se pasó de 285,385 a 322,914 alumnos; de 32,429 a 37,181 servicios; y de 34,290 a 42,395 figuras educativas (Informe de Autoevaluación 2010). Como la tendencia de la población objetivo debería ir a la baja, el programa podría orientarse a mejorar la calidad de la educación y el desempeño de sus usuarios en referentes como la prueba Enlace y otros parámetros. Es importante el esfuerzo realizado para reconocer y conservar a las figuras educativas comunitarias, consideradas clave para atender a población dispersa y en condiciones de exclusión; deben profundizarse esas medidas. En los indicadores y documentos del Programa, no se encontró información para identificar cómo se aplican los principios del documento conceptual sobre equidad en la planeación y operación del mismo. Es importante la identificación de la necesidad del seguimiento al desempeño educativo de los beneficiarios del Programa a lo largo del ciclo completo, pero esta acción aún no ha iniciado. La mayoría de beneficiarios reportan un nivel elemental en la prueba Enlace, en una proporción que se mueve más lentamente que las otras categorías. El programa es pertinente, relevante y necesario pues la marginación, el rezago y la exclusión de población indígena persisten. Los resultados muestran que contribuye a reducir la brecha de rezago.

### Fortalezas

El Programa cuenta con una estructura flexible que le permite adaptarse a nuevas necesidades y condiciones identificadas. Atiende población prioritaria y contribuye a las políticas de equidad y justicia social. Desarrolla recursos humanos locales entre jóvenes en regiones que requieren mayor desarrollo de capital social profesionalizado. Cuenta con un modelo educativo probado, eficiente, actualizado y con posibilidades constantes de mejora. Cuenta con reconocimiento institucional reflejado en un mayor presupuesto. Impulsa un esquema de participación comunitaria que facilita la apropiación de la propuesta a nivel local. Incorpora en un solo esquema los apoyos de educación comunitaria con énfasis en el logro educativo. Cuenta con un plan estratégico a mediano plazo.

### Retos y Recomendaciones

El Programa cuenta con elementos para medir su aportación a la reducción de la brecha de rezago en acceso a la educación, pero no se ha construido el instrumental para hacerlo; se recomienda incorporar datos de IDH; estadísticas nacionales; de población indígena y por género para observar impactos diferenciados, dadas las modalidades de la desigualdad a nivel regional y por sector de población. El Programa requiere elevar sus metas, especialmente cualitativas que se consideran conservadoras; se recomienda revisar la posibilidad de reorientar los recursos existentes y disponibles en ese sentido. Se requiere dar mayor seguimiento al ingreso, permanencia y conclusión de ciclos educativos básicos; se recomienda dar seguimiento al desempeño de beneficiarios a lo largo de su permanencia en el ciclo.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

De acuerdo con cifras del Censo de Población y Vivienda, durante el periodo 1990-2010 se observa una importante reducción del rezago educativo, especialmente de la inasistencia escolar de niñas y niños entre 6 y 15 años. Sin embargo, el rezago educativo sigue siendo mayor en zonas de atención prioritaria (ZAP) que en municipios que no son parte de ZAP, por lo tanto es importante enfocar los esfuerzos del Programa de Educación Inicial y Básica para Población Rural e Indígena en las regiones más pobres, especialmente en los estados de Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Guerrero, Veracruz, en donde la carencia fue mayor a 25% en 2010. No obstante, es importante reconocer el esfuerzo que ha realizado el programa para atender las entidades más rezagadas y muestra evidencia de aumento del logro educativo, en el puntaje de las escuelas en la prueba Enlace.





### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Se revisaron principalmente las fuentes de información estadística y los criterios para definir la población potencial, objetivo y atendida; así como el resultado de las evaluaciones anteriores y el desarrollo histórico del presupuesto.

En general hubo mejor comunicación con los evaluadores y tuvimos la oportunidad de modificar algunas percepciones de los evaluadores para una mejor descripción del programa.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos de primarias comunitarias con un logro al menos elemental en la Prueba Enlace

**2. Definición:** Alumnos de primarias comunitarias con un logro académico al menos elemental en la Prueba Enlace de matemáticas en el año n-1 con respecto al total de alumnos de primarias comunitarias que lo presentan.

**3. Método de Cálculo:** (Alumnos de primarias comunitarias con un logro académico al menos elemental en la Prueba Enlace de matemáticas en el año n-1/Alumnos de primarias comunitarias que presentan la Prueba Enlace de matemáticas en el año n-1)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 58

**8. Valor del Indicador 2010:** 54

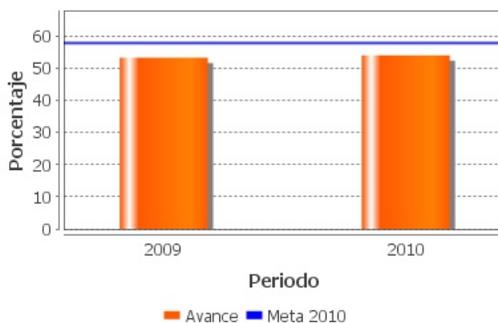
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 53.3

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 53.3

2010 : 54



**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de niños y jóvenes en edad escolar que reciben servicios educativos en localidades CONAFE

**2. Definición:** Alumnos atendidos con servicios educativos que son susceptibles de ser beneficiados con el Programa de Educación Comunitaria (la población potencial para el ejercicio fiscal 2010 es de 471,664 alumnos)

**3. Método de Cálculo:** (Número de alumnos que reciben servicios de educación comunitaria/Total de niños y jóvenes en edad escolar que viven en localidades susceptibles de ser atendidas por el CONAFE)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 75.99

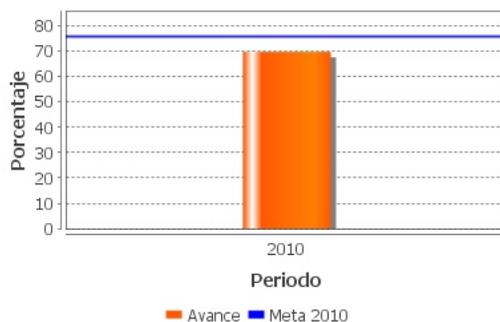
**8. Valor del Indicador 2010:** 69.68

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 69.68



**12. Ejecutivo:** Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de servicios educativos en primaria y secundaria apoyados con API y TCV

**2. Definición:** Mide la cobertura de servicios educativos en primaria y secundaria apoyados con Asesores Pedagógicos Itinerantes o Tutores Comunitarios de Verano con respecto al total de Servicios Educativos.

**3. Método de Cálculo:** (Servicios educativos de primaria y secundaria apoyados / Total de servicios educativos de primaria y secundaria) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2010

**7. Meta del Indicador 2010:** 24.62

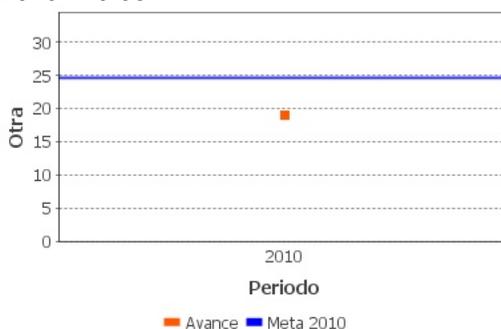
**8. Valor del Indicador 2010:** 19.05

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 19.05



**12. Ejecutivo:** Sí

- Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Número de servicios en operación de educación inicial y básica

**2. Definición:** Número de servicios educativos en operación en localidades con las características definidas en las reglas de operación vigentes

**3. Método de Cálculo:** Total de servicios de educación inicial y básica en operación en el año n

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2007

**7. Meta del Indicador 2010:** 39,337

8. Valor del Indicador 2010: 37,815

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

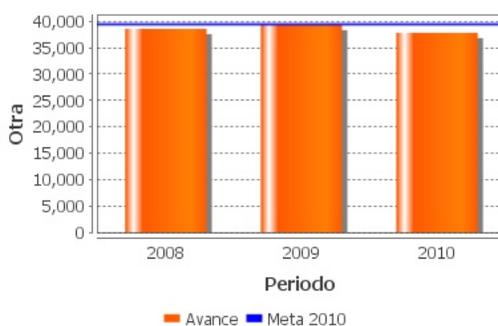
10. Valor Inmediato Anterior: 39,337

11. Avances Anteriores:

2008 : 38,566

2009 : 39,337

2010 : 37,815



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Número de beneficiarios del SED (Sistema de Estudios a Docentes) y FIDUCAR (Financiamiento Educativo (indicador decreciente)

2. **Definición:** Mide el número de apoyos económicos otorgados a los beneficiarios en el año n con el Sistema de Estudios a Docentes (SED) y del Financiamiento Educativo Rural (Fiducar)

3. **Método de Cálculo:** Total de número de beneficiarios con SED y Fiducar

4. **Unidad de Medida:** Beneficiarios

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 94,558

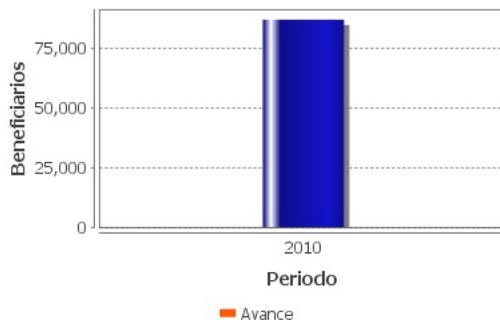
8. **Valor del Indicador 2010:** 87,166

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 87,166



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Figuras educativas en servicio

2. Definición: Mide la cantidad de figuras educativas que se incorporan al servicio educativo comunitario

3. Método de Cálculo: Total de figuras educativas en servicio de Educación Comunitaria

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 46,540

8. Valor del Indicador 2010: 42,395

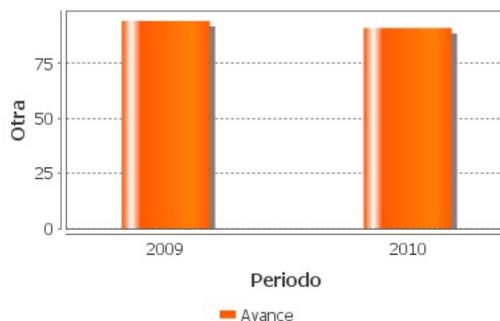
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 94.4

11. Avances Anteriores:

2009 : 94.4

2010 : 91.09



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

**1. Nombre del Indicador:** Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria capacitadas u orientadas en acciones de contraloría social.

**2. Definición:** Mide el número de Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria capacitadas u orientadas en acciones de contraloría social con respecto al total de Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria (APECS).

**3. Método de Cálculo:** Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria capacitadas u orientadas en acciones de contraloría social en el año n

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2010

**7. Meta del Indicador 2010:** 899

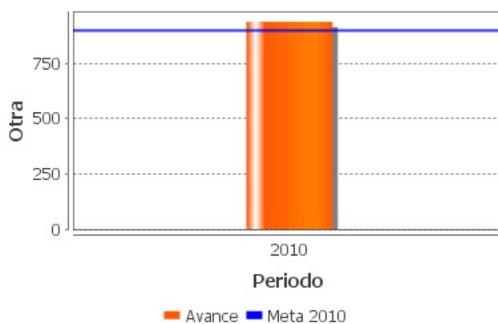
**8. Valor del Indicador 2010:** 937

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 937



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Varios de los indicadores seleccionados no pueden compararse con años anteriores porque la MIR se modificó atendiendo recomendaciones de evaluaciones previas. Los indicadores seleccionados se incluyen en la MIR 2011. La mayoría de los indicadores del Programa se orientan a la operación de los servicios y no registran su impacto en las distintas poblaciones a que se dirigen. Los indicadores no se enmarcan en las diversas condiciones de rezago que atienden, tendrán que medirse con desempeño 2011 a partir de las mediciones trimestrales que se reportan para algunos de ellos. Con respecto a población indígena, no hay ningún indicador específico; ni tampoco se cuenta con indicadores de género.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El programa cuenta con dos evaluaciones externas (2009 FLACSO); (2008 CIDE) y un "Informe de Autoevaluación" que ofrecen un marco fundamentado y riguroso para analizar la información cuantitativa sobre su desempeño. Aunque no se cuenta con informes trimestrales en tanto tales, éstos se integran en un documento anual bien fundamentado y los datos disponibles en los demás instrumentos son confiables y rigurosos. Para efectos de una evaluación sobre el desempeño en atención a población indígena, existen vacíos importantes, pues no se desagrega la población atendida ni por sexo ni por pertenencia étnica; y la plantilla está estructurada por ciclo educativo y entidad; sin incluir municipio ni localidad.

### Fuentes de Información

MIR 2008- 2011. Fichas Técnicas. Nota explicativa desarrollo MIR. ROP 2008, 2009, 2010, 2011. Informes enviados a la Cámara de Diputados de cada Programa Presupuestario, Informes trimestrales del PEIBPRUIN 2009, Informe 2010 definitivo y 1er Informe trimestral 2011. Evaluación Complementaria y Preparatoria para evaluación de Impacto 2011, Evaluación 2005, Evaluación de CR, Evaluación 2006. Documento PA, PA 2009, Base de datos y Plantilla de Cobertura 2010. Justificación de la PP del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza (2008, 2009 y 2010). Consideraciones sobre la evaluación del presupuesto. Documentos de Trabajo 2007 y 2009. Documento de posición institucional de la EED 2007-2010. Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivados de los Informes y Evaluación Externa a Programas Federales 09-10. Informes Ejecutivos EED 2008-2010. Informe de Autoevaluación 2010, EED 08 y 09-10. Servicios y alumnos atendidos 2010.

#### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Paloma Bonfil Sánchez
3. **Correo Electrónico:** gimtrap@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 55906777

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación