

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	S022 Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena
Institución evaluadora	Paloma Bonfil Sánchez
Coordinador general de la evaluación	Paloma Bonfil Sánchez
Responsable del programa	Lic. Miguel Ángel López Reyes
Correo electrónico	malopez@conafe.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

Considerando el Informe Final versión completa y ejecutiva dé su opinión respecto de la información plasmada y en su caso de las valoraciones realizadas por el evaluador de acuerdo a la: pertinencia, claridad, precisión y utilidad de las mismas por cada tema de los informes. Tome en cuenta que la extensión máxima del documento de posicionamiento es de dos cuartillas.

		Tema	Comentarios
2.1	Resultados y Hallazgos	Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto	El programa está desarrollando una Evaluación de impacto que permitirá identificar resultados atribuibles al mismo Respuesta-Debido a la restricción presupuestaria se ha reprogramado la evaluación de impacto para el año 2013, adicionalmente en Programa Anual de Evaluación los programas del CONAFE realizará una evaluación de consistencia y resultados
		Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito	Se toma en cuenta la observación de la evaluación, con respecto a que la mayoría de los beneficiarios se encuentra en el nivel Elemental, que aunque ha disminuido, sigue representando un reto para los objetivos del Programa.
		Hallazgos relevantes	De acuerdo con la observación de la evaluación, respecto a que se carecía de un diagnóstico claro y actualizado, señalado por las EED 2008-22009; y por la Evaluación de Consistencia y Resultados (2007), las agendas estatales por la equidad educativa representan un ejercicio de identificación de problemáticas particulares que pueden ser mejoradas en distintos contextos y que amplían y mejoran las condiciones de operación del programa. Y también que en 2011, la meta programada de atención se ajusta al 51.69%, lo cual parece conservador, dado el valor de la meta 2010, que fue de 69.68%; si es una meta conservadora resultado de una análisis histórico de los logros de la meta.
2.2	Avances y Aspectos de Mejora	Avance de Indicadores y Análisis de Metas	El programa logra avances significativos en el porcentaje de alumnos con logro elemental de la prueba ENLACE. Se logran los objetivos planteados en el programa En el informe completo se sugiere retomar lo comentado respecto a la nota respecto al cumplimiento de la meta de los Asesores Pedagógicos Itinerantes.
		Avances 2011	Se replantea la evaluación de impacto para el 2013
		Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas	De acuerdo con el señalamiento de la evaluación: Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100.

		Tema	Comentarios
2.3	Población y Cobertura	Población potencial	Con respecto a la evaluación específica de desempeño no hubo necesidad de comprometer aspectos susceptibles de mejora, por lo cual no hay programa de trabajo. El programa no tiene bien definida la población objetivo Se envió una nota al evaluador con la definición de la población potencial y objetivo.
		Población objetivo	La definición de Población Objetivo no es clara, en principio son personas; sin embargo la cuantificación y la unidad de medida se refieren a servicios educativos que incluyen otros elementos. Respuesta. Se señala el indicador de Propósito como niños beneficiados con el programa por ser los beneficiarios directos y se integra el componente 1 como el primer elemento para operar los diferentes apoyos del servicio educativo.
		Población atendida	No se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad
		Localización de la población	El programa cuenta con la Programación Detallada de cada ciclo escolar.
		Evolución de la cobertura	De 2009 a 2010 hay una constante
		Análisis de la Cobertura	De 2008 a 2009 se reduce el número de servicios potenciales lo que ha permitido que el programa eleve su eficiencia en cobertura.
2.4	Alineación de la matriz de indicadores con el PND	Objetivos del PND	Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.
		Objetivo sectorial	Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.
		Fin	Contribuir a generar equidad educativa para los niños y jóvenes del país para combatir el rezago educativo en educación inicial y básica mediante la instalación de los servicios educativos comunitarios y el fomento a la continuidad educativa
		Propósito	Niños y jóvenes que viven en localidades de rezago social, acceden a servicios educativos acordes a sus necesidades y características; permanecen y concluyen la educación inicial y básica
2.5	Presupuesto 2010	Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto	En un período de 5 años, el programa ha tenido un incremento presupuestal constante: 29.60% acumulado en el periodo, con una diferencia de 643.6 millones de pesos ("Histórico presupuesto 2003-2010") lo cual refleja la prioridad que guarda en las políticas educativas. El presupuesto asignado para 2010 fue de 3002.39, el ajustado 2818.43 y el ejecutado 2818.43 millones de pesos, lo que demuestra capacidad de ejecución por parte del Programa. Se solicito a CONEVAL tomar en cuenta las cifras proporcionadas por el CONAFE.
2.6	Conclusiones de la evaluación	Conclusiones del evaluador externo	Se han comentado en los otros apartados.
		Fortalezas	El programa cumple con las expectativas planteadas en su modelo de operación
		Retos y recomendaciones	El programa considerara las recomendaciones del evaluador para elevar la eficiencia del programa

		Tema	Comentarios
2.7	Observaciones	CONEVAL	
2.8	Indicadores	Principales Indicadores de Resultados	-Porcentaje de alumnos de primarias comunitarias con un logro al menos elemental en la Prueba Enlace -Porcentaje de niños y jóvenes en edad escolar que reciben servicios educativos en localidades CONAFE
		Principales Indicadores de Servicios y Gestión	-Número de servicios en operación de educación inicial y básica -Porcentaje de servicios educativos en primaria y secundaria apoyados con API y TCV -Número de beneficiarios del SED (Sistema de Estudios a Docentes) y FIDUCAR (Financiamiento Educativo Rural) -Figuras educativas en servicio -Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria capacitadas u orientadas en acciones de contraloría social
		Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados	Se han comentado en los otros apartados.
2.9	Información adicional	Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación	Se envió informe de avance de metas 2010. Anexo 3
		Fuentes de Información	
		Datos de la Institución Evaluadora	1. Institución Evaluadora: Paloma Bonfil Sánchez 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación: Paloma Bonfil Sánchez 3. Correo Electrónico: gimtrap@prodigy.net.mx 4. Teléfono: 55906777

3. Comentarios y Observaciones Generales

En general hubo mejor comunicación con los evaluadores y tuvimos la oportunidad de modificar algunas percepciones de los evaluadores para una mejor descripción del programa.