

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	S022 Programa de Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena (CONAFE)
Institución evaluadora	CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
Coordinador general de la evaluación	ERNESTO VELASCO SÁNCHEZ
Responsable del programa	LIC. MIGUEL ÁNGEL LÓPEZ REYES
Correo electrónico	malopez@conafe.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

Considerando el Informe Final versión completa y ejecutiva dé su opinión respecto de la información plasmada y en su caso de las valoraciones realizadas por el evaluador de acuerdo a la: pertinencia, claridad, precisión y utilidad de las mismas por cada tema de los informes. Tome en cuenta que la extensión máxima del documento de posicionamiento es de dos cuartillas.

	Tema		Comentarios
	Informe Completo	Informe Ejecutivo	
2.1	Resultados- Productos	Indicadores	Algunos indicadores no pueden ser comparados con años anteriores por la naturaleza del indicador. El CONAFE tiene un avance en el porcentaje de alumnos con logro elemental de ENLACE, aunque la meta es poco significativa. Aumentaron los servicios otorgados; se redujo el promedio de calificaciones y el porcentaje de apoyos económicos (SED). El indicador de becas debe mejorar su método de cálculo.
		Resultados de Impacto	
2.2	Hallazgos Relevantes	Valoraciones, comentarios y observaciones	El CONAFE tomara en cuenta la recomendación de medir el avance de la calidad educativa que sirva para cerrar la brecha entre las localidades susceptibles de atención, utilizando para ello indicadores de egresión; así como hacer un seguimiento del logro educativo de los alumnos en el tiempo. Ello obliga a la elaboración de evaluaciones de impacto con una metodología rigurosa, lo que no es responsabilidad únicamente de CONAFE. Se sugiere aumentar las prestaciones de los jóvenes que colaboran con el programa, está sujeto a la eficiencia presupuestal.
2.3	Seguimiento a aspectos de mejora	Acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas	Con el seguimiento de las evaluaciones anteriores, tales como la inclusión de un diagnóstico actualizado "Agendas estatales educativas" y un plan estratégico a mediano plazo "Plan institucional 2007-2012" son elementos a destacar. Cabe advertir que el CONAFE ha modificado su MIR con la fusión de sus programas en uno solo (SO22 y SO90).
2.4	Evolución de la cobertura	Población, incremento en cobertura y análisis de la cobertura	El CONAFE mediante su programa ha tenido resultados significativos en localidades marginadas y de alto rezago social. En 2009, la eficiencia de cobertura alcanzó un mayor porcentaje que en 2008 (92%-96%). Los datos de la población atendida se

	Tema		Comentarios
	Informe Completo	Informe Ejecutivo	
2.5	Conclusiones de la evaluación	Conclusiones del evaluador externo	<p>encuentran agregados lo que impide observar el tipo de beneficiarios según modalidad del programa.</p> <p>La información de la población atendida de los programas se cuenta de manera desagregada.</p> <p>Los comentarios emitidos por el evaluador son asertivos y considerables para su atención. El programa es un acierto porque incluye características de flexibilidad y pertinencia que permiten llegar a comunidades marginadas que no son atendidas por sistema regular de la SEP.</p>
		Fortalezas, retos y recomendaciones	<p>La principal fortaleza del programa ha sido incorporar en un sólo esquema los apoyos de ed. comunitaria con mayor énfasis en el logro educativo. Este avance junto con el seguimiento de las evaluaciones anteriores, tales como la inclusión de un diagnóstico actualizado "Agendas estatales educativas" y un plan estratégico a mediano plazo "Plan institucional 2007-2012" son elementos a destacar. Cabe advertir que el CONAFE ha modificado su MIR, la cual está sujeta a revisión (06 de abril de 2010).</p>
		Avance 2010	<p>Los avances que reporta el programa se observa el aumento del número de alumnos que se ubican en el nivel de "logro elemental" en la prueba ENLACE; sin embargo esta meta no es significativa. Se registró un mayor universo de población atendida con respecto al año 2008, que representa un porcentaje de eficiencia en cobertura de 96%. Es necesario hacer una medición constante para verificar la cobertura en los últimos años y revertir la tendencia decreciente demostrada en la evaluación de impacto 2006. En 2009 se entregaron más servicios educativos y con ello se superó la meta de los dos ejercicios fiscales anteriores.</p> <p>El CONAFE mediante el programa ha dado atención a las recomendaciones de las evaluaciones en términos de: Sistemas de información, planeación de la cobertura, adecuación de indicadores, por ejemplo presenta cambios en la MIR 2010, la cual de acuerdo a la revisión con la SHCP se incorporó el número de indicadores estrictamente necesarios y representativos del programa.</p>
2.6		Evolución del presupuesto	

3. Comentarios y Observaciones Generales