

● Descripción**► ¿Qué busca?**

Contribuir a la equidad educativa de niñas, niños y jóvenes del país mediante acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en educación inicial y básica.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Niños y jóvenes de sectores vulnerables con acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica.

● Resultados

La evaluación de impacto (2004) presenta los siguientes resultados: *Que una escuela pertenezca al programa disminuye la probabilidad de que la tasa de repetición aumente en 8.6 puntos porcentuales *Las escuelas en localidades con mejores accesos a agua potable, drenaje y electricidad tuvieron menores efectos derivados de los programas compensatorios. *Los programas compensatorios no tienen efecto en las escuelas urbano-marginales y los programas compensatorios han tenido mayor efecto en las escuelas de localidades más marginadas.*Los programas compensatorios han tenido mayores efectos en escuelas con un menor número de aulas.*Entre más maestros de carrera tenga la escuela el efecto de los programas compensatorios ha sido mayor. *La capacitación a docentes es el componente de los programas compensatorios que mayor efectividad ha tenido en disminuir la tasa de repetición de los niños. *La suma de material didáctico, capacitación a docentes, libros indígenas y la comparación control-tratamiento demuestran una efectividad máxima de 12.2 puntos porcentuales de los programas compensatorios para disminuir la probabilidad de que la tasa de repetición aumente.

● Hallazgos Relevantes

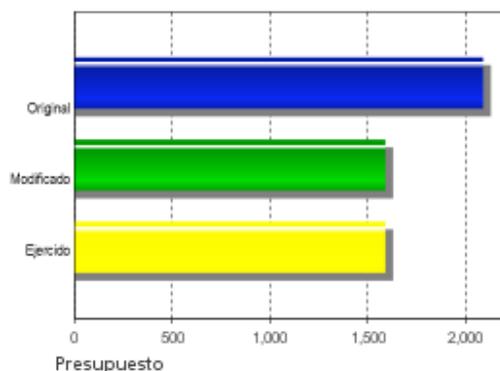
Algunos resultados de evaluaciones externas demuestran que en las escuelas rurales: si el alumno pertenece a una escuela apoyada por el programa la probabilidad de mejorar su desempeño escolar aumenta en 1.2%;el efecto de los programas compensatorios será menor en aquellos hogares que se encuentren en situación de pobreza; la escolaridad de los padres incide de forma positiva y estadísticamente significativa sobre la probabilidad de que el alumno se sitúe por encima de la mediana del puntaje obtenido las pruebas de 6° grado; si el alumno trabaja, la probabilidad de que se sitúe por arriba de la mediana del puntaje en español disminuye en 1.15% (Evaluación 2005 BUAP). (ER2005)

El programa tiene un avance de cobertura eficiente y ha logrado llegar a la población que deseaba atender. Ha seguido algunas recomendaciones: el programa ya contempla metas de cobertura de mediano y largo plazo (Programa Institucional de Mediano Plazo)y desarrolló el Sistema Integral de Información del Conafe(SINCO). (ECR2010)

El programa cuenta con diagnósticos actualizados, identifica claramente el problema educativo al que va dirigido y se coordina con otros programas federales, con distintas instancias de la SEP y las autoridades educativas estatales (SEE). Sin embargo, debido a que se presentan 3 tipos de oficinas estatales en la estructura org. del CONAFE se corre el riesgo de triplicar el trabajo operativo y la vinculación con los estados. (ECR2007)

A pesar de que funcionan los mecanismos de transparencia, así como de difusión y contraloría social establecidos en las ROP, el programa no ha llevado a cabo acciones de mejora y simplificación regulatoria de sus procesos ya que no se cuenta registro de Manifestación de Impacto Regulatorio (MIR). (ECR2007)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



● Avances Indicadores

Los ind. en general son pertinentes y confiables. La brecha de logro educativo, a pesar de ser trienal (2006-2009), en el SED no reporta información. Aumentó la cobertura en loc. indígenas, disminuyó levemente la reprobación y deserción escolar. Se cumplió en 99.5% el no. de servicios de ed. inicial con material educativo y 100% de lotes de mobiliario. 3 de 10 indicadores cambiaron en la MIR 2010, se mantiene 1 de propósito y 2 de actividad.

● Avances 2010

El programa ha dado atención a las recomendaciones de las evaluaciones en términos de: Sistemas de información, planeación de la cobertura, adecuación de indicadores, por ejemplo presenta cambios en la MIR 2010 que está sujeta a validación (06-04-2010). Con las acciones se logró 103.55% de eficiencia en cobertura. En el ciclo presupuestal evaluado no se pueden detectar resultados del programa a nivel de fin, pero a nivel de propósito disminuyeron levemente los porcentajes de deserción y reprobación.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

(1) La focalización se realiza con base en criterios e información desarticulada pues utiliza datos del INEGI(1995), CONAPO(1998) y SEP(1998-1999). El programa presenta la MIR 2008 como evidencia (100% de avance). (2) El programa no tiene contempladas metas de cobertura de mediano y largo plazos. Esta recomendación se atendió con el Programa Institucional de Mediano Plazo 2007-2012(100% avance). (3) El programa no cuenta con sistemas de información integrados para la administración financiera, ni cuenta con sistemas informáticos para administrar y operar el programa con base en las ROP. Elaboración e implantación del Sistema Integral de Información del Conafe(SINCO) La fecha límite para atender esta recomendación es 01/06/2010 (80% de avance). (4) No hay evidencia documental de seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones externas. Se elaboró el documento "Seguimiento ev. externa".

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

El documento de trabajo para 2010 incluye los Aspectos susceptibles de mejora del Mecanismo 2008 con cumplimiento al 100% y presenta adicionalmente el siguiente avance:

(1) La matriz de indicadores de resultados muestra niveles de objetivos suficientes, de acuerdo con el análisis de sus resúmenes narrativos. A este respecto la dirección de planeación del CONAFE integró la MIR 2010.

● Conclusiones del Evaluador Externo

El programa cuenta en general con indicadores pertinentes y confiables. Hay indicadores que tienen línea base 2006 pero que no presentan información que permita compararlos en el tiempo. A nivel de fin la brecha de logro educativo, a pesar de ser trienal (2006-2009) no se reportó información. Se registran leves disminuciones en la reprobación y deserción escolar. Se cumplió en 99.5% el no. de servicios de educación inicial con material educativo distribuido. Los indicadores de actividad tienen un alto porcentaje de cumplimiento. Con base en las evaluaciones de impacto realizadas se observa que el programa ha contribuido a disminuir los índices de reprobación, repetición y deserción, así como a incrementar la eficiencia terminal de las escuelas atendidas. El impacto del programa, sobre todo en las zonas marginadas, aumenta la probabilidad de mejora del desempeño escolar de los alumnos, por lo tanto la implementación del programa es necesaria. En términos de cobertura, las acciones del programa llegan a cerca de 6% de la población total del país. Se observa que la población objetivo se ha mantenido constante entre 2008-2009, sin embargo la población potencial y atendida han aumentado en el mismo periodo.(16,549,821 y 6,130,919 respectivamente). Las acciones de 2009 representaron 103.55% de eficiencia en cobertura. En términos de avance a los ASM, se destaca la elaboración del Programa Institucional de Mediano Plazo y la elaboración e implantación del Sistema Integral de Información del CONAFE(SINCO).

● Fortalezas

La principal fortaleza del programa es el impacto que ha logrado en el desempeño educativo de los alumnos en escuelas compensadas, según las evaluaciones de impacto. Cuenta con diagnósticos actualizados, identifica claramente el problema educativo al que va dirigido y se coordina con otros programas federales, con distintas instancias de la SEP y las autoridades educativas estatales. Los apoyos que provee cumplen con la normatividad y funciona con mecanismos de transparencia, de difusión y contraloría social establecidos en las ROP.

● Retos y Recomendaciones

Se sugiere dar seguimiento de la medición de indicadores para poder comparar el desempeño del programa en el tiempo, principalmente al indicador de FIN: Brecha de logro educativo. Se recomienda que el programa implemente acciones de mejora e implicación regulatoria que se traduzcan en una disminución de costos o trámites en beneficio de los beneficiarios. Es importante continuar atendiendo las acciones de mejora derivadas de las evaluaciones.

- Observaciones CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

● Población

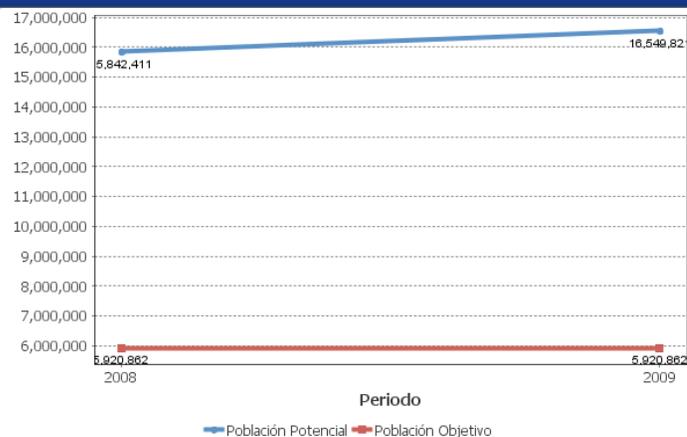
Definición de Población Objetivo

A la población que se encuentra en zonas preferentemente rurales e indígenas, susceptible de ser beneficiada en los siguientes niveles educativos: Ed. Inicial no Escolarizada, Preescolar, Primaria y Secundaria.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	personas	16,549,82	4.47%
Población Objetivo	personas	5,920,862	0%
Población Atendida	personas	6,130,919	3.08%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	103.55%	3.09%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Evolución de la Cobertura



● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	2,456
Localidades atendidas	-

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

● Análisis de la Cobertura

Las acciones del programa llegan a cerca de 6% de la población total del país. Se observa que la población objetivo se ha mantenido constante entre 2008-2009, sin embargo la población potencial y atendida han aumentado en el mismo periodo. (16,549,821 y 6,130,919 respectivamente). Las acciones de 2009 representaron 103.55% de eficiencia en cobertura.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir a la equidad educativa de niñas, niños y jóvenes del país mediante acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en educación inicial y básica.

Propósito

Niños y jóvenes de sectores vulnerables con acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica.

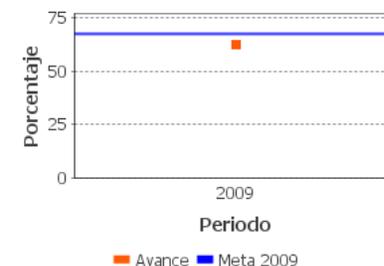
Indicadores de Resultados

1. Brecha en el logro académico entre las escuelas compensadas y no compensadas por el Conafe

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2006
alumno	Trienal	7.06	SD	ND

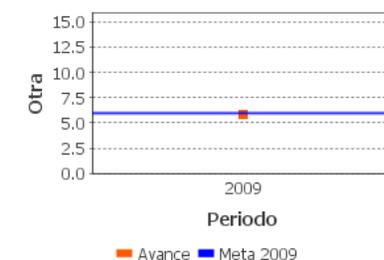
2. Porcentaje de alumnos que están al menos en el nivel de logro elemental

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	67.2	62.4	ND



3. Porcentaje de reprobación

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Anual	6	5.8	SD

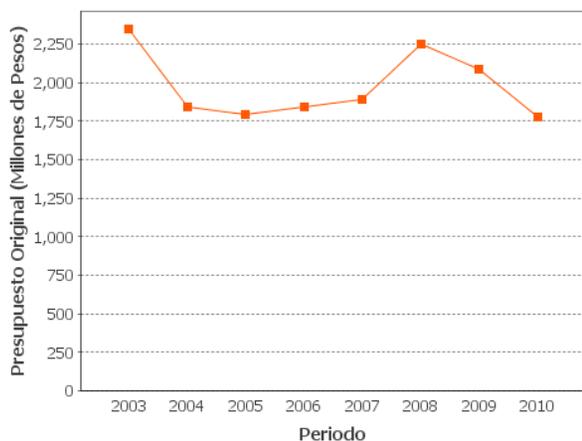


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

- 1 Infraestructura, equipamiento y material educativo mejorado.
- 2 Práctica pedagógica fortalecida.
- 3 Madres y padres formados u orientados para mejorar el proceso educativo.

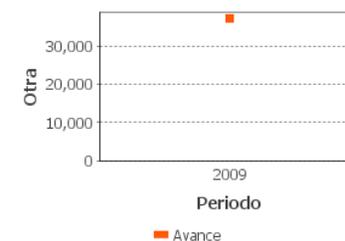
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

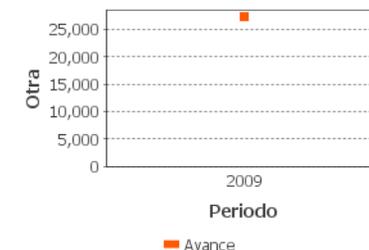
1. Docentes y promotores capacitados o formados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Anual	42,054	37,183	ND



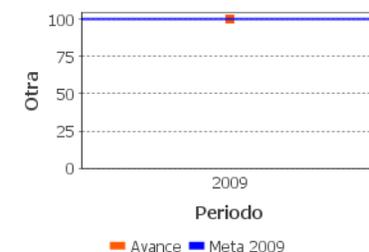
2. Servicios de educación inicial con material educativo distribuido

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Anual	27,442	27,309	ND



3. Porcentaje de lotes de mobiliario entregados

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Otra	Anual	100	100	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

● Fuentes de Información

1.EED 2008 2.Evaluación complementaria 2008 3. Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 4. Evaluación externa BUAP 2006 5. Evaluación externa BUAP 2005 6.Evaluación de impacto 2004 7.Seguimiento a evaluaciones externas 8. MIR2009 y avance de metas físicas 9. Documentos de trabajo y posición institucional "Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora" 10. Presentación del programa

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

- 1.Institución Evaluadora: CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
- 2.Coordinador de la Evaluación: Ernesto Velasco Sánchez
- 3.Correo Electrónico: ernesto.velasco@civicus.com.mx
- 4.Teléfono: 15566038

Forma de contratación del evaluador externo:

- Invitación a cuando menos 3
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
·\$50,496.25

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

-Unidad Administrativa Responsable:
Consejo Nacional de Fomento Educativo
-Datos del Titular:
Nombre: Dr. Arturo Sáenz Ferral
Teléfono: null
Correo electrónico: null

Datos de Contacto:

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018