

Metodología de Selección de Indicadores
Programa Presupuestario S22
Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para
Población Mestiza de CONAFE

La MIR de este Programa contiene 13 indicadores: dos de fin, uno de propósito, cinco de componente y cinco de actividades. Para la Evaluación Específica de Desempeño se seleccionaron cuatro indicadores estratégicos:

- ❖ El primer indicador estratégico, “Porcentaje de localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de fin. Por su método de cálculo, aunque no por su nombre o definición, se refiere a educación preescolar. Sólo es relevante para valorar cambios de la equidad de la educación preescolar en términos de cobertura, mas no en otros aspectos básicos, como la calidad.
- ❖ El segundo indicador estratégico, “Porcentaje de localidades susceptibles de ser atendidas con primaria por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de fin aunque sólo es relevante para valorar cambios de la equidad de la educación primaria en términos de cobertura, mas no en otros aspectos básicos, como la calidad.
- ❖ El tercer indicador estratégico, “Localidades de alto y muy alto rezago social, susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza que aumentan su cobertura educativa con respecto a la línea base”, se seleccionó porque es pertinente y relevante para medir el logro del propósito del Programa, aunque sería mejor limitarlo a localidades con cobertura menor al promedio nacional; en este último caso se omitirían las localidades donde es suficiente con mantenerla.

- ❖ El cuarto indicador estratégico, “Porcentaje de niñas atendidas con servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población mestiza”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de componente pero no es tan relevante para medirlo (avances en los servicios entregados) ya que sólo capta participación de niñas entre atendidos. Por su definición y método de cálculo que valoran equidad de género es pertinente a nivel de propósito; cabe aclarar que a este nivel sería mejor comparar coberturas por género.

Respecto a los cinco indicadores de gestión seleccionados para la EED, cuatro pretenden identificar el logro de los componentes y uno trata de determinar el desempeño a nivel de actividad. Debido a que había nueve indicadores de gestión disponibles, se tuvo que omitir cuatro de ellos.

- ❖ El primer indicador de gestión, “Número de servicios educativos entregados en localidades mestizas”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de componente aunque sólo es relevante para examinar la evolución del Programa.
- ❖ El segundo indicador de gestión, “Porcentaje de niños y niñas que reciben educación en localidades susceptibles de atención por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población mestiza”, se seleccionó porque es pertinente y relevante para valorar la eficacia del componente al comparar la cantidad de niños atendidos con el total de niños de la localidad.
- ❖ El tercer indicador de gestión, “Porcentaje de cobertura de apoyos económicos en el Sistema de Estudios a Docentes”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de componente, aunque está colocado a nivel de actividad. Es relevante para valorar la eficacia del componente porque compara la cantidad de apoyos económicos otorgados a ex figuras docentes apoyadas por el Sistema de Estudios a Docentes con la cantidad a otorgar, que es la meta anual.

- ❖ El cuarto indicador de gestión, “Porcentaje de cobertura de becas FIDUCAR”, se seleccionó porque es pertinente a nivel de componente, aunque está colocado a nivel de actividad. Es relevante para valorar la eficacia del componente porque compara la cantidad de apoyos económicos otorgados a los niños beneficiados por FIDUCAR con la cantidad a otorgar, que es la meta anual.

- ❖ El quinto y último indicador de gestión, “Porcentaje de apoyos económicos entregados a mujeres”, se seleccionó porque es pertinente y relevante para valorar la eficacia del componente en el caso de las mujeres apoyadas por el Sistema de Estudios a Docentes y FIDUCAR, al comparar los apoyos económicos entregados con la meta anual.

Los cuatro indicadores que no fueron seleccionados pertenecen al nivel de actividad. Aún y cuando pueden ser pertinentes y relevantes, se consideró que era más conveniente elegir indicadores de componente, ya que éstos captan mejor el desempeño del Programa.