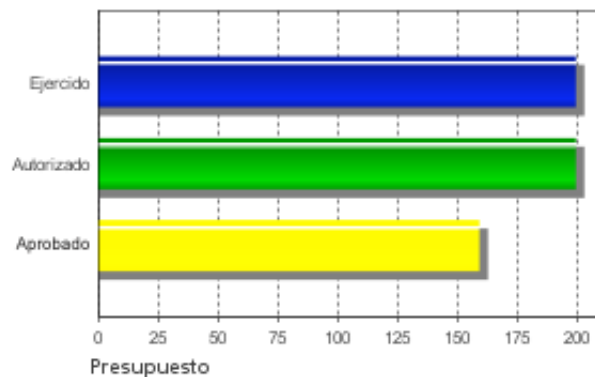


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

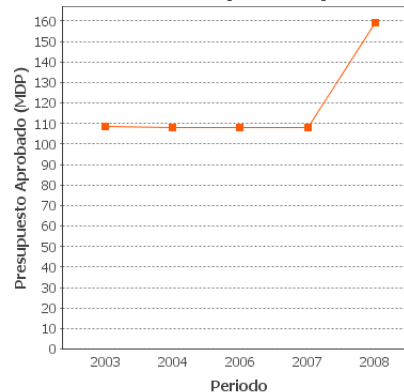
1. **Nombre del Programa:** Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Indígena Migrante (CONAFE)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional de Fomento Educativo
4. **Datos del(a) Titular**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
6. **Modalidad:** S - 90
7. **Año de inicio del programa:** 1973
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	108.55	86.52	86.52
2004	108.21	80.87	80.87
2006	108.21	104.85	104.85
2007	108.21	150.75	150.75
2008	159.23	199.49	199.49

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Fin

Contribuir al incremento de la equidad en la educación básica, en localidades de alto y muy alto rezago social con población en edad escolar, susceptibles de ser atendidas mediante el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población indígena y migrante.

Propósito

Aumentar la cobertura educativa en localidades de alto y muy alto rezago social susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante, donde habitan niños y niñas en edad escolar.

Componentes

1. Servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante, entregados a niños y niñas en edad escolar, que habitan en localidades susceptibles de ser atendidas por el CONAFE.

Resumen de Componentes

Mediante el otorgamiento de servicios educativos a población indígena y migrante, entregados a niños y niñas en edad escolar por medio del Modelo de Educación Inicial y Básica.

Actividades

A1. Prestar el servicio educativo en las localidades susceptibles de atención por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante.
A2. Dotar de paquetes de apoyo escolar a los servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de loc. susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación inicial y Básica para pob. indígena y migrante que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional

2. Definición: Relación porcentual entre las localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación inicial y Básica para población indígena y migrante que alcanzan una cobertura mayor o igual que la nacional

3. Método de Cálculo: (Total de localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante con una cobertura mayor o igual a la nacional / Total de localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante) x 100

4. Unidad de Medida: Localidad

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trienal

6. Meta del indicador 2008: 43

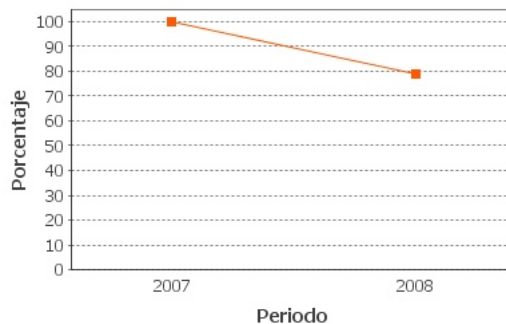
7. Valor del indicador 2008 (%): 78.8

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente a nivel de fin. Sin embargo sólo es relevante para valorar cambios de la equidad de la educación inicial y básica en términos de cobertura, mas no en otros aspectos básicos, como la calidad. Si bien su método de cálculo es claro, los documentos consultados no señalan los cálculos que generaron el valor del avance anual reportado considerado para calcular el avance real anual, por lo que no es posible confirmar si son consistentes con su método de cálculo.

9. Porcentaje de Avance:

2007 : 100.0

2008 : 78.8

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Loc. de alto y muy alto rezago social, susceptibles de ser atendidas por el MCEIB para pob. indígena y migrante, que aumentan su cobertura educativa con respecto a la línea base

2. Definición: Es el número de localidades con cobertura educativa mayor o igual a la nacional resultado de la sustracción de las localidades de la línea base

3. Método de Cálculo: Localidades con cobertura mayor o igual a la nacional - Total de localidades de la línea base

4. Unidad de Medida: Localidad

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

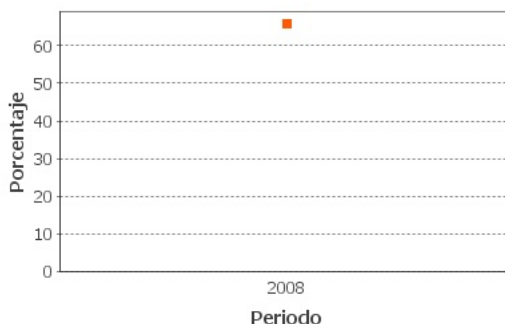
6. Meta del indicador 2008: 1935

7. Valor del indicador 2008 (%): 65.9

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente para propósito. Sería mejor limitarlo a localidades con cobertura menor al promedio nacional; se omitirían las localidades donde es suficiente con mantenerla. El nombre está bien expresado pero no coincide con su definición y método de cálculo. La fórmula debería ser la relación entre localidades que aumentaron su cobertura respecto a las susceptibles de ser atendidas. Si se decide una mayor focalización, se considerarían las que tienen cobertura menor a la nacional.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 65.9

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de niñas atendidas con servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante

2. Definición: Relación porcentual entre el número de niñas atendidas con servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante y el total de alumnos que habitan en localidades susceptibles de ser atendidas.

3. Método de Cálculo: (Número de niñas que reciben servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante / Total de niños y niñas atendidos con servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante) X 100

4. Unidad de Medida: Niña

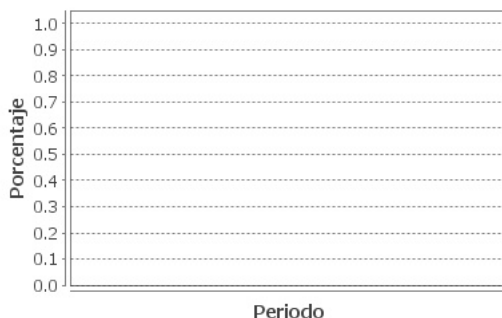
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de componente pero no es relevante para medirlo (avances en los servicios entregados) ya que sólo capta participación de niñas entre atendidos. Su definición y método de cálculo valoran equidad de género, pertinente a nivel de propósito; para ello sería mejor comparar coberturas por género. Aún aceptándolo tal como está planteado, los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, lo que invalida los datos reportados.

9. Porcentaje de Avance:



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de servicios educativos entregados en localidades indígenas y con población migrante

2. Definición: Relación porcentual entre los servicios instalados en localidades indígenas y migrantes y el total de las localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación inicial y Básica para población indígena y migrante.

3. Método de Cálculo: (Número de servicios entregados en localidades indígenas y con población migrante / Total de localidades susceptibles de ser atendidas por el Modelo Comunitario de Educación inicial y Básica para población indígena y migrante) X 100

4. Unidad de Medida: Otra

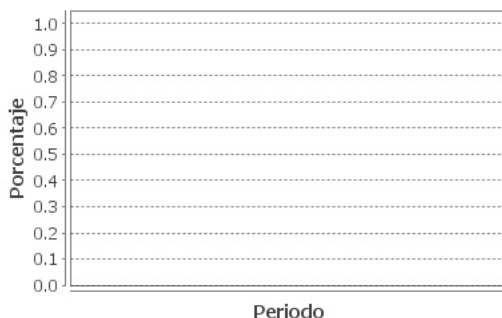
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de componente y es relevante para examinar la eficacia del Programa; para medir eficiencia como se busca se requiere comparar con recursos utilizados o determinar sus costos. Además, es ambiguo porque el concepto de servicios educativos comprende productos que pueden ser definidos o contabilizados de distintas maneras. Los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, lo que invalida los datos reportados.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de población susceptible de atención que recibe servicios del MCEIB para población indígena y migrante

2. Definición: Relación porcentual entre el número de alumnos atendidos por el Modelo Comunitario de Educación inicial y Básica para población indígena y migrante, y los niños y niñas en edad escolar que viven en las localidades susceptibles de ser atendidas por el CONAFE

3. Método de Cálculo: (Número de alumnos que reciben los servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante / Total de niños y niñas en edad escolar que viven en localidades susceptibles de ser atendidas por el CONAFE) X100

4. Unidad de Medida: Alumno

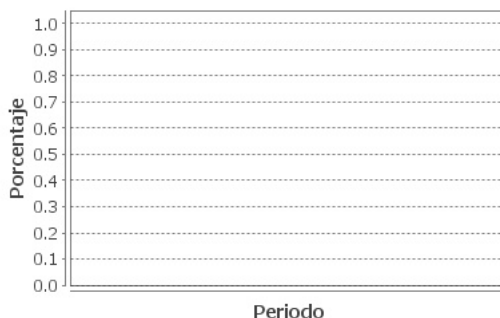
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante para valorar la eficacia (no la eficiencia como señala su ficha técnica) del componente porque compara la cantidad de niños atendidos con el total de niños de la localidad. Es claro, monitoreable y se puede calcular con datos administrativos y estadísticas disponibles de manera pública. Los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, por lo que se omitieron los datos presentados en Cuenta Pública.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de figuras docentes en servicio

2. Definición: Relación porcentual entre las Figuras Docentes en servicio del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante y el total de Figuras Docentes requeridas.

3. Método de Cálculo: (Número de figuras docentes en servicio del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante / Total de figuras docentes requeridas) X 100

4. Unidad de Medida: Otra

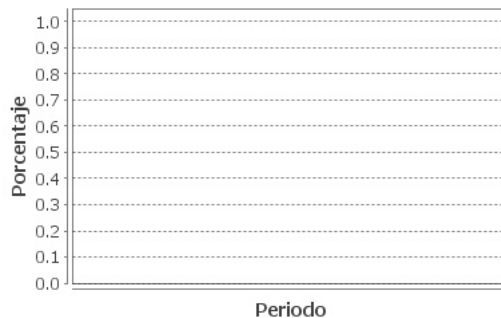
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador no es pertinente ni relevante para medir la actividad de prestar el servicio educativo ya que sólo se refiere a la suficiencia de recursos humanos. Es relevante para valorar uno de los insumos del Programa, lo cual no se requiere señalar explícitamente en este tipo de MIR. Es claro, monitoreable y se puede calcular con datos administrativos. Los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, lo que invalida los datos reportados.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de servicios del MCEIB para población indígena y migrante con paquete de apoyo escolar

2. Definición: Número de servicios educativos que reciben paquete de apoyo escolar con respecto al total de servicios del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante

3. Método de Cálculo: (Número de servicios educativos del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante que reciben paquete de apoyo escolar / Total de servicios educativos del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para población indígena y migrante) X 100

4. Unidad de Medida: Otra

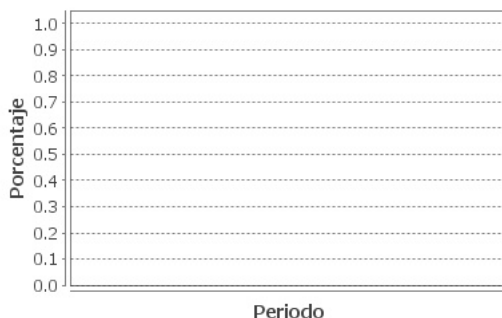
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante para valorar la eficacia (no la eficiencia como señala su ficha técnica) de la actividad ya que compara la cantidad de servicios educativos con paquete de apoyo escolar con el total de servicios educativos. Es claro, monitoreable y se puede calcular con datos administrativos. Cabe aclarar que los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, por lo que se omiten los datos presentados en Cuenta Pública.

9. Porcentaje de Avance:

**a. No existe evidencia de resultados****Valoración de los Resultados/Productos**

Para alcanzar una situación similar a la nacional, la mitad de las localidades susceptibles de atención deben superar la media nacional de cobertura. La meta 2008 plantea que 43% rebasen esa media y sólo se logró un avance real anual de 78.8%. Además, falta una evaluación de impacto que mida la contribución del Programa. Cabe notar que se omitieron los datos de los indicadores de gestión ya que sus valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Indicadores de Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.
B) Avance en Indicadores de Programas Presupuestarios de Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Debido a la imposibilidad de valorar el logro del fin, es conveniente que se realice lo antes posible una evaluación de impacto que permita conocer en qué medida el Programa está cumpliendo con el fin que se propone.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

En general, los indicadores permitirían valorar el desempeño y logros del Programa si se corrigen las deficiencias señaladas, como las discrepancias entre su método de cálculo y sus valores de meta y avance anual reportado. Los indicadores no son de eficiencia como lo plantean sus fichas técnicas. Para evitar que el concepto de equidad se reduzca a cobertura, sería conveniente un indicador que compare la calidad entre las localidades susceptibles de ser atendidas con la del conjunto nacional.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Indicadores de Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.
B) Avance en Indicadores de Programas Presupuestarios de Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Se requiere que los indicadores estratégicos sean estimados por primera vez mediante una evaluación de impacto. Como subproducto de ella se podrá tener un mejor análisis de la adecuación de los indicadores, a partir de la cual se podrán sugerir los ajustes pertinentes.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial:
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo:
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 4778

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

Se confunde la población objetivo con la meta de servicios educativos entregados a niños y niñas en edad escolar, que habitan en localidades susceptibles de ser atendidas por el CONAFE. Los documentos consultados no señalan el método de cálculo y la fuente de información utilizados para calcular la población potencial. Debido a la falta de estimaciones adecuadas de las poblaciones potencial y objetivo, no se cuenta con datos de cobertura.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Plantilla de población atendida; 2. Cobertura; 3. Justificación de Población Potencial.

Comentarios y Observaciones

Debido a la imposibilidad de valorar la evolución de la cobertura, se consideró preferible no calificar el desempeño del Programa. Es indispensable que el Programa defina e identifique correctamente sus poblaciones potencial y objetivo y establezca métodos adecuados para cuantificarlas. De esta manera podrá contar con los datos necesarios para calcular periódicamente su cobertura.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Se recomienda la integración de los Programas Presupuestarios S022 y S090 en una sola matriz para dar una mayor claridad al diseño del Programa.

Acciones de solución:

1. Se realizó la gestión de la Estructura Programática 2009 y como resultado se obtuvo la Integración de los Programas Presupuestarios S022 y S090. Así mismo se presentó la Propuesta de Matriz de Indicadores de Resultados del PP S022 capturada en el PASH, la cual se encuentra en proceso de revisión

Aspecto 2. Se sugiere realizar una actualización del diagnóstico del problema, ya que durante los últimos años el problema que dio origen al CONAFE podría haber cambiado.

Acciones de solución:

1. Se elaboraron 31 Agendas para la Equidad Educativa Inicial y Básica, documentos en los cuales se realiza un diagnóstico del CONAFE.

Así mismo se elaboraron los documentos siguientes:

Programa de Equidad Educativa en Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena.

Programa Institucional de Mediano Plazo 2007-2012.

Aspecto 3. Se recomienda la realización de un plan estratégico que determine las líneas de acción y políticas que el Programa debe seguir en el mediano y largo plazo

Acciones de solución:

1. Esta recomendación ya fue atendida en virtud que el CONAFE elaboró su Programa Institucional de Mediano Plazo 2007-2012, el cual es un instrumento de planeación estratégica institucional.

Aspecto 4. Se recomienda realizar estudios de viabilidad para determinar un margen de cobertura razonable

Acciones de solución:

1. Esta recomendación no aplica, puesto que el proceso de Microplaneación permite identificar la demanda potencial de servicios de educación comunitaria, así como la situación en que se encuentran los servicios educativos instalados, en cuanto a necesidades de personal docente e infraestructura, al tiempo que busca la optimización de los recursos ya existentes.

Aspecto 5. Se deben realizar evaluaciones de impacto tomando en cuenta las particularidades de los programas de educación comunitaria y de fomento educativo

Acciones de solución:

1. El CONAFE ha contratado de acuerdo a la normatividad a las Universidades Veracruzana (2003), la Benemérita de Puebla (2004 a 2006) para realizar evaluaciones externas a los programas que opera, asimismo con apego a la LFPRH, el Programa Anual de Evaluación 2007 y 2008, y todos los lineamientos emitidos por SHCP, SFP y CONEVAL por lo tanto la Evaluación de Impacto se realizará cuando corresponda de acuerdo a lo establecido.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

El Programa implementó acciones para atender seis de los trece aspectos de mejora en que clasificó las recomendaciones de la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Argumentó que las otras recomendaciones no eran pertinentes porque se atienden implícitamente con las actividades propias de la operación del Programa, aunque sin señalar en qué medida permitían solventar las debilidades detectadas por la evaluación.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
2. Documento de Posicionamiento Institucional
3. Evaluación Externa: Informe Final del Análisis de Indicadores de los Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Informe final de la Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.

Comentarios y Observaciones

Es importante que el Programa reporte en qué medida las debilidades detectadas por la evaluación han sido solventadas mediante su operación normal y con las acciones instrumentadas de manera específica para ello. De esta manera, las mejoras logradas podrán conocerse y valorarse.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Para tener una situación similar a la nacional, la mitad de las localidades a atender debe superar la media nacional de cobertura. La meta 2008 plantea que 43% rebasen esa media y sólo se logró un avance real anual de 78.8%. Se omitieron los datos de los indicadores de gestión por deficiencias en su cálculo. No se identifica la contribución del Programa porque falta una evaluación de impacto. Se considera que la población objetivo es la meta anual, lo cual es incorrecto ya que la población objetivo debe referirse al mediano plazo. No se señala método de cálculo para estimar la población potencial. El documento de aspectos de mejora de este programa se integró con el del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza. Estos programas implementaron acciones para atender seis de trece debilidades detectadas, argumentando que las otras se atendían con las actividades propias de la operación. En 2009 ambos programas se integraron en un sólo programa presupuestario.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de indicadores; 2. Fichas Técnicas; 3. Reglas de Operación; 4. Cobertura y plantilla de personal atendida; 5. Justificación de la población potencial; 6. Documento de Trabajo de seguimiento de acciones de mejora; 7. Informe Final del Análisis de Indicadores de los Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Informe final de la Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: Se carece de evaluaciones de impacto o seguimiento por lo que no se cuenta con evidencia de los resultados del Programa.

Fortalezas: No se cuenta con evidencias sólidas sobre las fortalezas en el desempeño y logros del Programa. Los indicadores de gestión para los que se tienen valores en 2008 no se pueden comparar con años previos.

Debilidades: Las localidades susceptibles de ser atendidas no han logrado una cobertura similar a la nacional: sólo la tercera parte rebasa la media nacional. No se puede valorar en qué medida el Programa ha evitado que el problema sea más grave porque falta una evaluación de impacto que la determine. Debido a la falta de estimaciones adecuadas de las poblaciones potencial y objetivo, no se cuenta con datos de cobertura.

Conclusiones del Evaluador Externo: Para alcanzar una situación similar a la nacional, la mitad de las localidades susceptibles de atención deben superar la media nacional de cobertura. Sin embargo, la meta para 2008 sólo se plantea que esta cobertura sea 43%; el valor anual reportado indica que 33.9% rebasa la media nacional, equivalente a un avance real anual de 78.8%. No se valoró en qué medida el Programa evita que el problema sea más grave porque falta una evaluación de impacto que la determine. Se omiten los datos en Cuenta Pública de los indicadores de gestión debido a discrepancias entre su método de cálculo y sus valores de meta y avance anual reportado. Si se corrigen las deficiencias señaladas, los indicadores contribuirían a valorar el desempeño y logros del Programa, aunque no existe un indicador que compare la calidad de los servicios en las localidades susceptibles de ser atendidas con los otorgados en el resto del país. EL Programa considera que la población objetivo es equivalente a la meta anual de servicios educativos entregados a niños y niñas en edad escolar, lo cual es incorrecto ya que la población objetivo debe referirse al mediano plazo y a un solo año. Los documentos consultados no señalan el método de cálculo y la fuente de información utilizados para calcular la población potencial. No se cuenta con datos de cobertura debido a la falta de estimaciones adecuadas de las poblaciones potencial y objetivo por lo que se requiere que el Programa las defina y cuantifique correctamente. El documento de aspectos de mejora de este programa se realizó conjuntamente con el del Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza. Estos programas implementaron acciones para atender seis de las trece debilidades detectadas en la evaluación externa de 2007 (realizada conjuntamente para ambos programas), argumentando que las otras se atendían con las actividades propias de la operación. Es recomendable reportar en qué medida dichas debilidades han sido solventadas mediante su operación normal y con las acciones instrumentadas de manera específica para ello. Es importante indicar que debido a la similitud de este programa con el programa presupuestario S022 Modelo Comunitario de Educación Inicial y Básica para Población Mestiza, que también ejecuta el CONAFE, para 2009 ambos programas se integraron en un sólo programa presupuestario.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735