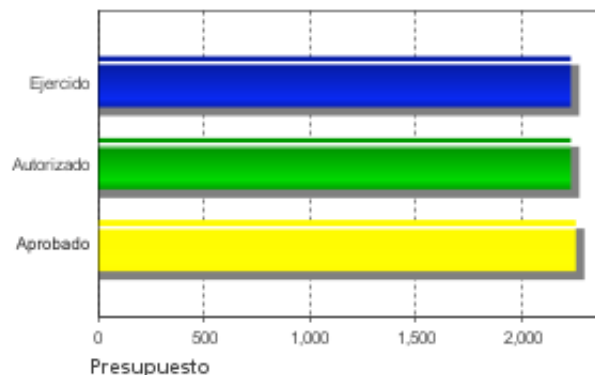


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

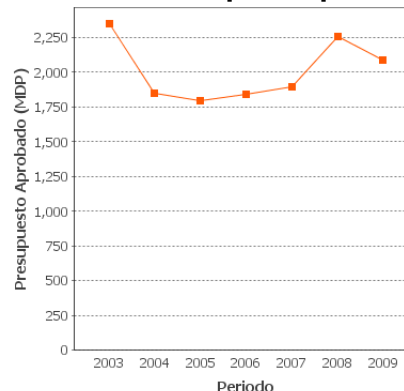
1. **Nombre del Programa:** Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional de Fomento Educativo
4. **Datos del(a) Titular**
  - Nombre:
  - Teléfono:
  - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
  - Nombre:
  - Teléfono:
  - Correo electrónico:
6. **Modalidad:** S - 84
7. **Año de inicio del programa:** 1994
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	2350.0	2263.52	2242.47
2004	1845.52	4023.55	4023.55
2005	1796.35	1734.87	1734.87
2006	1844.38	1863.51	1823.45
2007	1893.39	1858.4	1858.4
2008	2253.97	2228.89	2228.89
2009	2090.85	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir a la equidad educativa de niñas, niños y jóvenes del país, mediante acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en educación inicial y básica.

### Propósito

Niños y jóvenes de sectores vulnerables con acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica.

### Componentes

1. Infraestructura, equipamiento y material educativo mejorado.
2. Práctica pedagógica fortalecida.
3. Madres y Padres formados para mejorar el proceso educativo.

### Resumen de Componentes

Mediante la mejora de infraestructura, equipamiento y material educativo, así como el fortalecimiento de la práctica pedagógica y la capacitación de padres de familia.

### Actividades

1. Construir, rehabilitar y equipar escuelas.
2. Dotar recursos didácticos para el proceso educativo.
3. Dotar de útiles escolares a los alumnos y alumnas de educación básica.
4. Capacitar a involucrados en la gestión educativa.
5. Formar a las figuras de la cadena operativa de educación inicial.
6. Entregar incentivos para docentes, supervisoras y jefes de sector.
7. Capacitar a padres, madres de familia y cuidadores en educación inicial.
8. Capacitar a asociaciones de padres de familia.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Brecha en el logro académico

**2. Definición:** Muestra la brecha entre el logro académico obtenido por el total de alumnos evaluados respecto a los alumnos que reciben acciones compensatorias en un periodo de tres años

**3. Método de Cálculo:** ( Porcentaje de alumnos con un logro académico al menos elemental en la Prueba de ENLACE en el año n) - (Porcentaje de alumnos de escuelas beneficiadas con un logro académico al menos elemental en la Prueba de ENLACE en el año n)

**4. Unidad de Medida:** Alumno

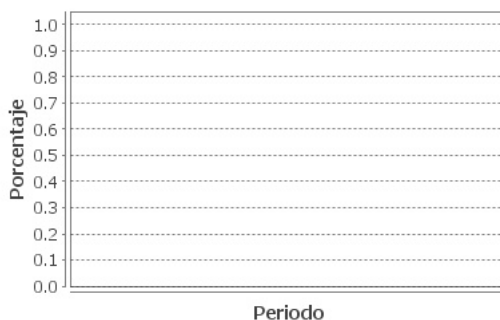
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trienal

**6. Meta del indicador 2008:** 7.0

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente para medir la eficacia en el logro del fin. Su relevancia es limitada ya que agrupa primaria y secundaria en un indicador. Su método de cálculo es claro porque define que se entiende por logro elemental e identifica quienes lo obtienen. Además, su valor es monitoreable por observadores externos. Si bien identificar la contribución al logro de este fin requiere una evaluación de impacto con un grupo de control, sí es posible calcular anualmente su valor.

**9. Porcentaje de Avance:**



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos que están al menos en nivel de logro elemental

**2. Definición:** Muestra el porcentaje de alumnos evaluados en la prueba ENLACE pertenecientes a escuelas compensadas que obtuvieron un nivel de logro elemental o superior

**3. Método de Cálculo:** (Alumnos en escuelas compensadas que están en el nivel al menos elemental en la Prueba Enlace /Alumnos de escuelas compensadas evaluados con la prueba Enlace) x100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

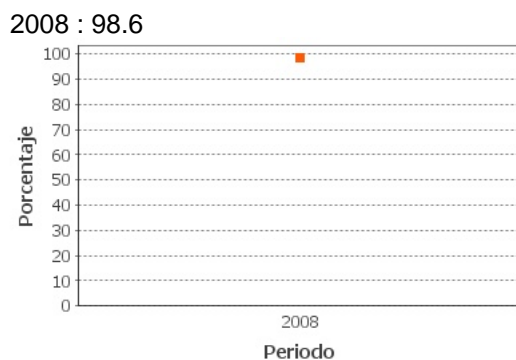
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 67.2

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 98.6

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador es pertinente y relevante para medir eficacia a nivel de propósito. En complemento con los otros indicadores de propósito, es relevante para conocer el efecto del Programa en el acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica de niños y jóvenes de sectores vulnerables. Este indicador es parte del indicador de fin. Como se señaló para el de fin, su método de cálculo es claro y monitoreable.

**9. Porcentaje de Avance:**



- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de educación inicial en zonas marginadas

**2. Definición:** Mide la cobertura de los servicios de Educación Inicial No Escolarizada respecto a la totalidad de localidades elegibles para recibirlos.

**3. Método de Cálculo:** Número de localidades en zonas marginadas con servicios de educación inicial

**4. Unidad de Medida:** Localidad

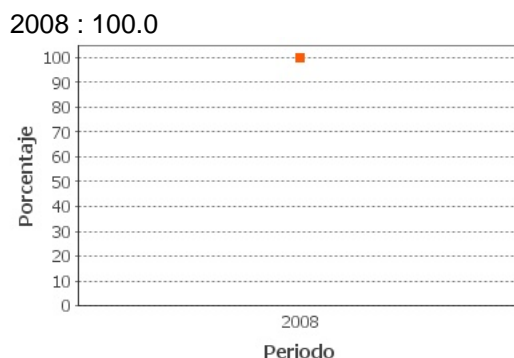
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 27181

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador es claro, fácilmente monitoreable y económico ya que se puede calcular con datos administrativos. Sin embargo, sólo es pertinente y relevante para examinar la evolución del Programa pero no permite valorar la eficacia de éste; para ello, lo adecuado es compararlo con respecto a lo programado.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de reprobación

**2. Definición:** Calcula la tasa de reprobación para las escuelas compensadas por el CONAFE

**3. Método de Cálculo:** Alumnos reprobados de las escuelas compensadas / Alumnos inscritos de las escuelas compensadas al final del ciclo escolar

**4. Unidad de Medida:** Tasa

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

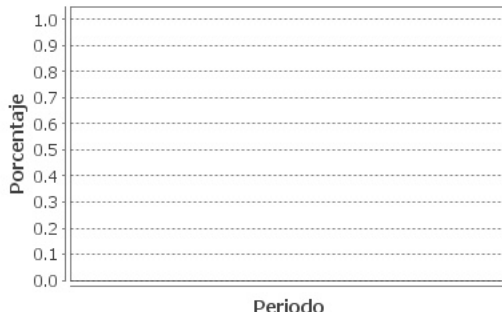
**6. Meta del indicador 2008:** 6

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente para valorar la eficacia a nivel de propósito. En complemento con los otros indicadores de propósito, es relevante para conocer el efecto del Programa en el acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica de niños y jóvenes de sectores vulnerables. Es claro, monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa. No se presenta la información referente al valor real anual 2008 porque el dato reportado en la Cuenta Pública está mal calculado.



**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Tasa de deserción.

**2. Definición:** Calcula la Tasa de deserción de las escuelas compensadas

**3. Método de Cálculo:** Desertores totales de las escuelas compensadas en el año n/Matrícula total de las escuelas compensadas en el año n

**4. Unidad de Medida:** tasa

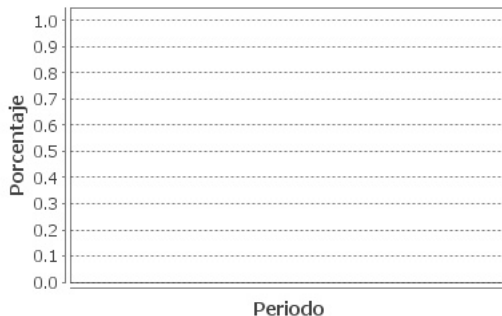
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 1.9

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente para valorar la eficacia a nivel de propósito. En complemento con los otros indicadores de propósito, es relevante para conocer el efecto del Programa en el acceso y permanencia a la educación inicial no escolarizada y básica de niños y jóvenes de sectores vulnerables. Es claro, monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa. No se presenta la información referente al valor real anual 2008 porque el dato reportado en la Cuenta Pública está mal calculado.

**9. Porcentaje de Avance:**

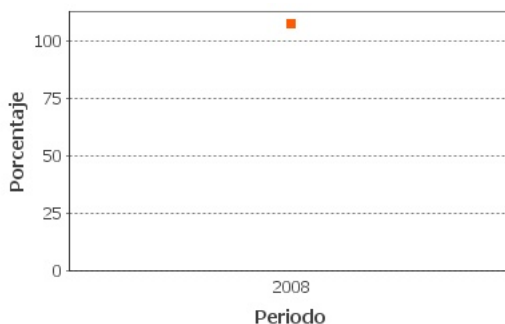


## Principales 5 Indicadores de Gestión

### - Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Cobertura de algún insumo en educación básica
- 2. Definición:** Escuela de educación básica atendida con algún insumo (infraestructura, equipamiento, material didáctico)
- 3. Método de Cálculo:** Escuelas de educación básica atendidas con al menos un insumo
- 4. Unidad de Medida:** Escuela
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Otro
- 6. Meta del indicador 2008:** 70580
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** 107.4
- 8. Valoración del Indicador:** Este indicador es claro, fácilmente monitoreable y económico ya que se puede calcular con datos administrativos. Sin embargo, sólo es pertinente y relevante para examinar la evolución del Programa pero no permite valorar la eficacia de éste; para ello, lo adecuado es compararlo con respecto a lo programado.

### 9. Porcentaje de Avance:



### - Indicador 2

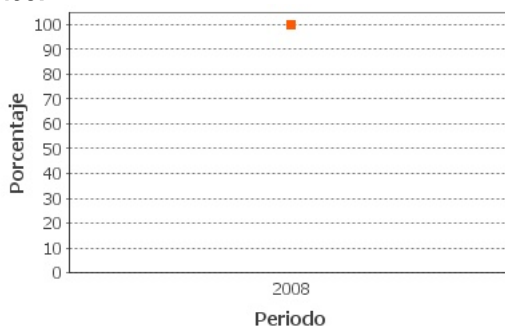
- 1. Nombre del Indicador:** Servicios de educación inicial con material educativo distribuido
- 2. Definición:** Servicios de educación inicial no escolarizadas con material educativo distribuido
- 3. Método de Cálculo:** Servicios de educación inicial con material educativo distribuidos
- 4. Unidad de Medida:** Servicios
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** 27185



**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador es claro, fácilmente monitoreable y económico ya que se puede calcular con datos administrativos. Sin embargo, sólo es pertinente y relevante para examinar la evolución del Programa pero no permite valorar la eficacia de éste; para ello, lo adecuado es compararlo con respecto a lo programado.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Docentes y promotores capacitados o formados

**2. Definición:** Docentes y o promotores educativos capacitados

**3. Método de Cálculo:** Número de Docentes y promotores educativos capacitados o formados

**4. Unidad de Medida:** Otro

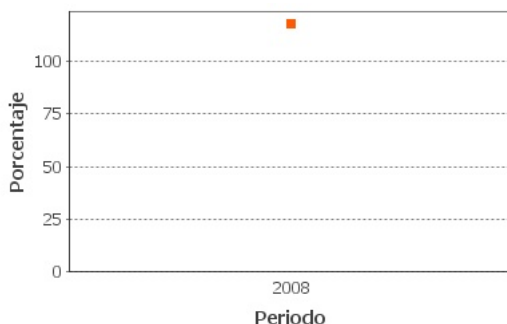
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 51393

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 117.9

**8. Valoración del Indicador:** Este indicador es claro, fácilmente monitoreable y económico ya que se puede calcular con datos administrativos. Sin embargo, sólo es pertinente y relevante para examinar la evolución del Programa pero no permite valorar la eficacia de éste; para ello, lo adecuado es compararlo con respecto a lo programado.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Padres y madres formados o capacitados

**2. Definición:** Padres y madres de familia formados o capacitados (Asociaciones de Padres de Familia de escuelas de educación básica y padres, madres o cuidadores de Educación Inicial no Escolarizada).

**3. Método de Cálculo:** Número de madres y padres capacitados o formados

**4. Unidad de Medida:** Padre o madre de familia

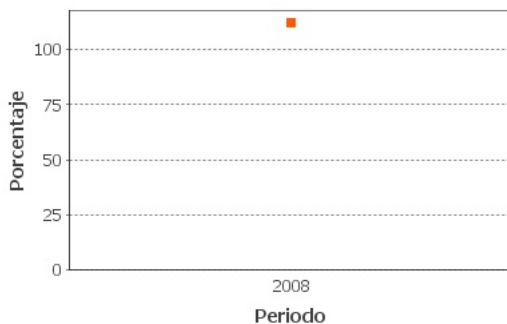
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 855698

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 112.3

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente y relevante para examinar la evolución del Programa en lo referente a la capacitación de los padres. Es claro y monitoreable, aunque requiere la aplicación de un instrumento de confirmación de que los padres han asistido.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. No existe evidencia de resultados**

**Valoración de los Resultados/Productos**

Se carece de información sobre el fin, porque se propone estimarlo trianualmente, y tampoco se cuenta con evaluaciones de impacto o seguimiento. Los indicadores para los que se calculó el avance para 2008 muestran que las metas fijadas por el propio programa se han alcanzado, aunque en ningún caso se pudo comparar con años previos.

### Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.

1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

2. Fichas Técnicas de la MIR

3. Evaluaciones Externas: Indicadores de Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.

B) Avance en Indicadores de Programas Presupuestarios de Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

### Comentarios y Observaciones

Mientras se cuenta con una evaluación de impacto, sería conveniente calcular anualmente el indicador de fin.

## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

Considerados conjuntamente los indicadores son adecuados para valorar el propósito del Programa. Tal como están planteados, los indicadores de gestión no miden la eficacia en el desempeño del Programa, sino únicamente su evolución. Sería importante que los valores absolutos se compararan con sus metas o lo programado.

### Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.

1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

2. Fichas Técnicas de la MIR

3. Evaluaciones Externas: Indicadores de Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.

B) Avance en Indicadores de Programas Presupuestarios de Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

### Comentarios y Observaciones

Mientras no se cuente con información para varios años, no se podrá examinar la evolución en el desempeño del Programa.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población potencial: Niñ@s
- c. Cuantificación de la población potencial: 15842411

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Niñ@s
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Niñ@s
- c. Cuantificación de la población atendida: 5947868

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

**1. Población Atendida / Población Objetivo**

ND

**2. Población Objetivo/ Población Potencial**

ND

**Valoración de la Evolución de Cobertura**

Se confunde la población objetivo con la meta. La falta de una estimación correcta de la población objetivo impide calcular la proporción que representa respecto a la potencial, así como la proporción que la población atendida representa respecto a la objetivo. Debido a que no se cuenta con datos de cobertura, no se puede valorar su evolución.

**Fuentes de Información**

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.  
1. Reglas de Operación del Programa  
2. Documento Plantilla de Población Atendida  
3. Documento Justificación de Población Potencial  
4. Cobertura del Programa  
5. Evaluaciones Externas: Indicadores de Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.

**Comentarios y Observaciones**

Dada la imposibilidad de valorar la evolución de la cobertura, se consideró preferible no calificar en este aspecto. Es indispensable que el Programa defina e identifique correctamente su población objetivo y establezca métodos adecuados para cuantificarla. De esta manera podrá contar con los datos necesarios para calcular periódicamente su cobertura.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

**Aspecto 1.** El programa no cuenta con planeación estratégica de largo plazo que le permita establecer indicadores y metas, definir estrategias y desarrollar programas de trabajo detallados

#### Acciones de solución:

1. Se elaboró el Programa Institucional de Mediano Plazo para el periodo 2007-2012, el cual es un instrumento de planeación estratégica institucional.

**Aspecto 2.** A pesar de que el programa ha llevado a cabo evaluaciones externas, no se cuenta con evidencia documental de que les haya dado seguimiento o que haya utilizado sus recomendaciones para mejorar su desempeño.

#### Acciones de solución:

1. De acuerdo a la normatividad vigente y aplicable, se llegó a este "Documento de Posicionamiento del CONAFE" por el que se dará seguimiento a la evaluación realizada en el año 2007. Para los años subsecuentes, atendiendo la norma y leyes aplicables, El Consejo establecerá los criterios para atender las recomendaciones de manera específica, puntual y documentada.

**Aspecto 3.** La focalización se realiza con base en criterios e información desactualizada, utiliza datos del INEGI (1995), Conapo (1998) y SEP (1998-1999).

#### Acciones de solución:

1. Se actualizaron los indicadores de cobertura y educativos, de acuerdo a la operación del área responsable, de acuerdo a los censos y la información emitida por el INEGI, CONAPO y CONEVAL basada en el conteo 2005

**Aspecto 4.** El programa no tiene contempladas metas de cobertura de mediano y largo plazo

**Acciones de solución:**

1. Se elaboró el Programa Institucional de Mediano Plazo para el periodo 2007-2012, el cual es un instrumento de planeación estratégica institucional.

**Aspecto 5.** El programa no cuenta con sistemas de información integrados para la administración financiera, ni cuenta con sistemas informáticos para administrar y operar el programa con base en las ROP.

**Acciones de solución:**

1. Está en proceso de elaboración un Sistema Integral de Información para el CONAFE (SINCO), el cual integrará a nivel Nacional la información sustantiva de los procesos de CONAFE

### Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora seleccionados responden adecuadamente a las principales debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Las acciones implementadas son pertinentes para atender los aspectos que se busca mejorar, aunque sus resultados todavía no se han reflejado en los documentos del Programa.

### Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.  
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.  
2. Documento de Posicionamiento Institucional  
3. Evaluación Externa: Informe Final del Análisis de Indicadores de los Programas Comunitarios que opera el CONAFE, FLACSO 2008; Informe final de la Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2008.

### Comentarios y Observaciones

Es importante que a medida que se tengan resultados con las acciones implementadas el Programa reporte las mejoras logradas a fin de que puedan conocerse y valorarse.

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** Se carece de información sobre el fin, porque se propone estimarlo cada tres años, y tampoco se cuenta con evaluaciones de impacto o seguimiento. Los indicadores para los que se calculó el avance para 2008 muestran que las metas fijadas por el propio Programa se han alcanzado, aunque en ningún caso se pudo comparar con años previos. No se tiene información sobre el grado de cobertura de la población objetivo porque ésta no está correctamente definida ya que se confunde con la meta de alumnos y alumnas de educación básica beneficiados con útiles escolares. Los aspectos de mejora seleccionados responden adecuadamente a las principales debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Las acciones implementadas son pertinentes para atender los aspectos que se busca mejorar, aunque sus resultados todavía no se han reflejado en los documentos del Programa.

**Fuente de Información General:** A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de indicadores; 2. Fichas Técnicas; 3. Reglas de Operación; 4. Cobertura y plantilla de personal atendida; 5. Justificación de la población potencial; 6. Documento de Trabajo de seguimiento de acciones de mejora; 7. Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados de las Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago en Educación Inicial y Básica 2008. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

**Resumen de Resultados:** Se carece de evaluaciones de impacto o seguimiento por lo que no se cuenta con evidencia de los resultados del Programa.

**Fortalezas:** No se cuenta con evidencias sólidas sobre las fortalezas en el desempeño y logros del Programa. Los indicadores de gestión para los que se tienen valores en 2008 no se pueden comparar con años previos.

**Debilidades:** Se carece de información sobre el indicador de fin y no se cuenta con evaluaciones de impacto y seguimiento. Tampoco se ha determinado la magnitud de la población objetivo y el grado en que está cubierta.

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Se carece de información sobre el fin, porque se propone estimarlo cada tres años y tampoco se cuenta con evaluaciones de impacto o seguimiento. Los indicadores para los que se calculó el avance para 2008 muestran que las metas fijadas por el propio Programa se han alcanzado, aunque en ningún caso se pudo comparar con años previos. Considerados conjuntamente los indicadores son adecuados para valorar el propósito del Programa. Tal como están planteados, los indicadores de gestión no miden la eficacia en el desempeño del Programa, sino únicamente su evolución. Mientras se cuenta con una evaluación de impacto, sería conveniente calcular anualmente el indicador de fin. Además, si no se cuenta con información para varios años, no se puede examinar la evolución en el desempeño del Programa. Se confunde la población objetivo con la meta. La falta de una estimación correcta de la población objetivo impide calcular la proporción que representa respecto a la potencial, así como la proporción que la población atendida representa respecto a la objetivo. Es indispensable que el Programa defina e identifique correctamente su población objetivo y establezca métodos adecuados para cuantificarla. De esta manera podrá contar con los datos necesarios para calcular periódicamente su cobertura. Los aspectos de mejora seleccionados responden adecuadamente a las principales debilidades detectadas en la evaluación de consistencia y resultados de 2007. Las acciones implementadas son pertinentes para atender los aspectos que se busca mejorar, aunque sus resultados todavía no se han reflejado en los documentos del Programa. Es importante que a medida que se tengan resultados con las acciones implementadas el Programa reporte las mejoras logradas a fin de que puedan conocerse y valorarse.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735