



# Índices de intensidad migratoria

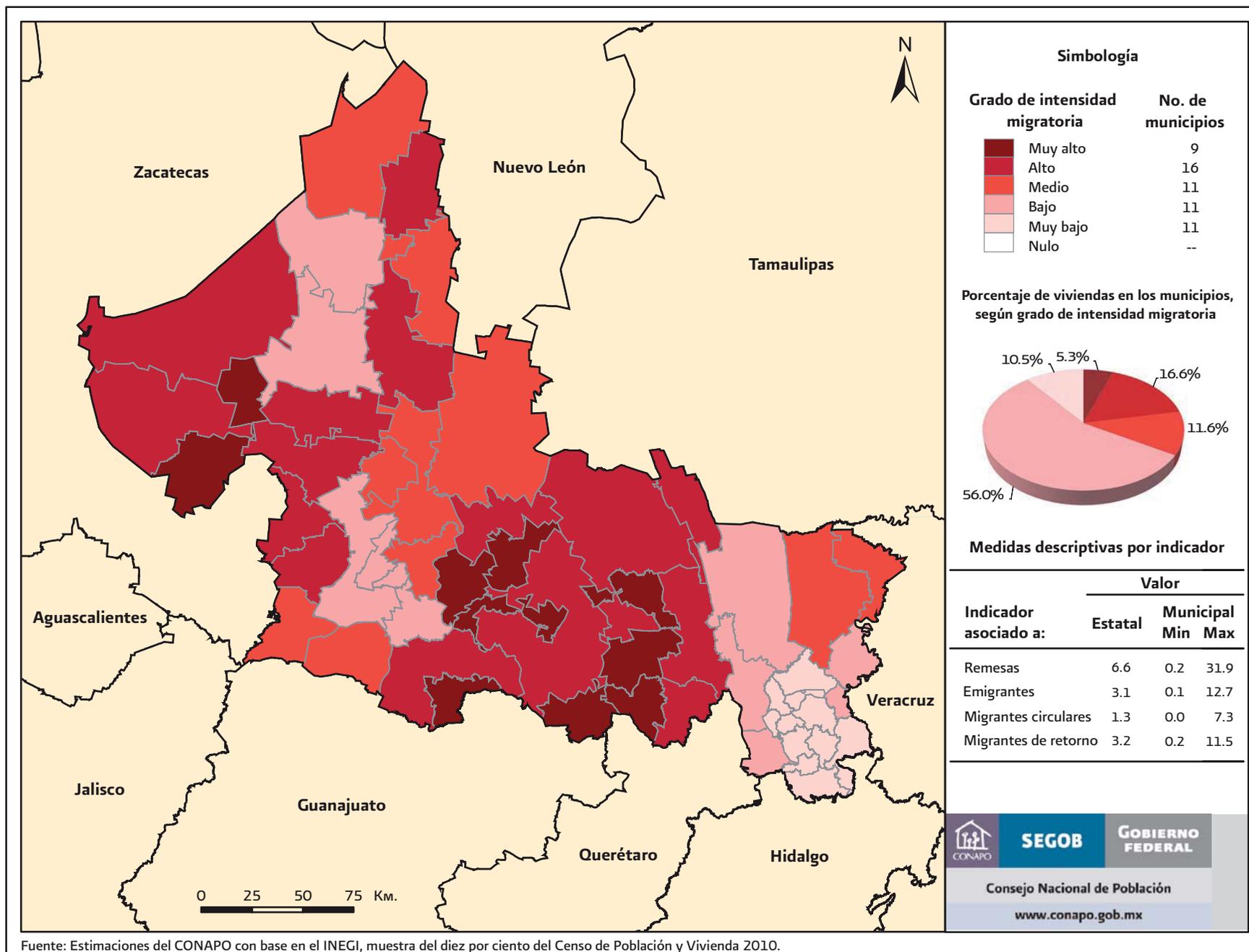
## México-Estados Unidos

# 2010

El estado de la migración

**Colección: índices sociodemográficos**

Mapa B.24. San Luis Potosí: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro B.24. San Luis Potosí: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
<b>24</b>		<b>San Luis Potosí</b>	<b>641 184</b>	<b>6.58</b>	<b>3.06</b>	<b>1.34</b>	<b>3.17</b>	<b>0.7393</b>	<b>2.6638</b>	<b>Alto</b>		<b>6</b>
24	001	Ahualulco	4 015	12.48	8.28	2.15	5.21	0.9587	4.9061	Alto	19	414
24	002	Alaquines	1 992	26.93	10.88	1.96	7.83	1.9856	7.2789	Muy Alto	6	127
24	003	Aquismón	10 618	2.86	3.93	1.14	3.18	-0.1853	2.2625	Bajo	37	1 136
24	004	Armadillo de los Infante	1 318	8.69	5.32	1.37	5.01	0.3989	3.6126	Medio	29	718
24	005	Cárdenas	4 536	13.32	7.37	2.16	7.41	1.1617	5.3752	Alto	15	342
24	006	Catorce	2 529	2.74	1.43	1.07	3.46	-0.3560	1.8680	Bajo	40	1 312
24	007	Cedral	4 229	12.41	4.26	2.10	5.46	0.6848	4.2731	Alto	24	540
24	008	Cerritos	5 684	19.21	9.51	1.44	5.45	1.2031	5.4707	Alto	12	326
24	009	Cerro de San Pedro	949	3.48	1.90	0.32	1.79	-0.6271	1.2417	Bajo	46	1 622
24	010	Ciudad del Maíz	7 023	13.92	6.92	2.53	3.13	0.7865	4.5081	Alto	22	493
24	011	Ciudad Fernández	10 435	20.44	7.12	3.60	8.80	1.8974	7.0751	Muy Alto	7	138
24	012	Tancanhuitz	4 691	0.19	0.68	----	0.19	-1.0874	0.1779	Muy Bajo	57	2 309
24	013	Ciudad Valles	44 864	4.16	1.09	0.87	1.42	-0.5765	1.3585	Bajo	44	1 560
24	014	Coxcatlán	3 785	0.82	0.61	0.16	0.50	-0.9998	0.3805	Muy Bajo	54	2 180
24	015	Charcas	5 564	2.88	1.58	0.90	1.83	-0.5454	1.4305	Bajo	43	1 524
24	016	Ebano	11 126	8.36	2.93	1.75	3.13	0.0996	2.9208	Medio	33	894
24	017	Guadalcázar	6 366	7.53	7.69	1.63	3.72	0.4426	3.7134	Medio	28	687
24	018	Huehuetlán	3 320	1.75	1.33	0.12	0.72	-0.8946	0.6236	Muy Bajo	52	2 006
24	019	Lagunillas	1 384	29.38	12.72	1.16	10.98	2.3772	8.1839	Muy Alto	2	66
24	020	Matehuala	22 243	10.33	4.40	1.22	4.04	0.2698	3.3143	Medio	32	792
24	021	Mexquitic de Carmona	12 183	11.40	5.46	1.97	7.22	0.8833	4.7318	Alto	21	444
24	022	Moctezuma	4 571	11.14	8.72	3.07	5.67	1.1800	5.4174	Alto	13	335
24	023	Rayón	3 996	24.82	8.83	1.75	9.18	1.8475	6.9599	Muy Alto	8	148

Continúa...

**Cuadro B.24. San Luis Potosí: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
24	024	Rioverde	20 982	17.41	7.43	2.71	6.75	1.3857	5.8928	Alto	11	258
24	025	Salinas	6 842	16.30	7.23	7.32	11.06	2.7663	9.0830	Muy Alto	1	40
24	026	San Antonio	1 656	0.72	0.42	0.12	0.36	-1.0399	0.2877	Muy Bajo	55	2 230
24	027	San Ciro de Acosta	2 910	30.43	10.47	3.07	8.11	2.3691	8.1651	Muy Alto	3	68
24	028	San Luis Potosí	202 997	4.31	1.57	1.05	1.64	-0.4747	1.5939	Bajo	42	1 432
24	029	San Martín Chalchicautla	4 610	1.28	0.96	0.52	1.34	-0.7896	0.8661	Muy Bajo	48	1 846
24	030	San Nicolás Tolentino	1 396	31.95	12.05	2.15	8.17	2.3558	8.1343	Muy Alto	4	70
24	031	Santa Catarina	2 545	22.36	8.21	0.39	6.09	1.0839	5.1952	Alto	18	372
24	032	Santa María del Río	9 162	8.41	9.19	2.01	6.29	0.9374	4.8568	Alto	20	422
24	033	Santo Domingo	3 084	18.31	6.88	1.04	8.17	1.1757	5.4074	Alto	14	339
24	034	San Vicente Tancuayalab	3 508	2.40	0.91	0.74	1.94	-0.6361	1.2207	Bajo	47	1 636
24	035	Soledad de Graciano Sánchez	67 497	2.23	1.15	0.85	2.05	-0.5920	1.3228	Bajo	45	1 583
24	036	Tamasopo	7 211	11.45	6.57	2.71	7.42	1.1441	5.3344	Alto	17	352
24	037	Tamazunchale	23 186	1.03	1.47	0.28	1.34	-0.8165	0.8041	Muy Bajo	50	1 881
24	038	Tampacán	3 513	0.71	0.11	----	0.37	-1.0875	0.1777	Muy Bajo	58	2 310
24	039	Tampamolón Corona	3 406	2.08	1.23	0.15	1.03	-0.8494	0.7280	Muy Bajo	51	1 931
24	040	Tamuín	9 502	8.43	2.91	1.69	5.14	0.2971	3.3773	Medio	31	773
24	041	Tanlajás	4 775	0.53	0.21	0.21	0.31	-1.0491	0.2665	Muy Bajo	56	2 244
24	042	Tanquián de Escobedo	3 471	5.66	1.90	0.14	2.77	-0.4700	1.6048	Bajo	41	1 427
24	043	Tierra Nueva	1 962	24.55	8.93	2.45	6.88	1.7519	6.7389	Muy Alto	9	163
24	044	Vanegas	1 840	8.43	4.57	2.39	5.16	0.5700	4.0079	Medio	26	613
24	045	Venado	3 674	7.90	5.58	2.59	5.09	0.6544	4.2030	Alto	25	556
24	046	Villa de Arriaga	3 608	4.91	3.58	1.69	3.19	-0.0061	2.6766	Medio	34	970
24	047	Villa de Guadalupe	2 668	16.12	6.53	2.29	6.56	1.1577	5.3658	Alto	16	345

Continúa...

**Cuadro B.24. San Luis Potosí: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
24	048	Villa de la Paz	1 267	9.40	4.90	2.13	3.39	0.3934	3.5998	Medio	30	723
24	049	Villa de Ramos	9 195	9.27	6.31	3.70	11.53	1.6782	6.5685	Alto	10	181
24	050	Villa de Reyes	9 754	4.68	2.14	1.38	3.80	-0.1216	2.4098	Medio	36	1 069
24	051	Villa Hidalgo	3 536	18.83	4.90	0.76	3.37	0.4936	3.8312	Medio	27	658
24	052	Villa Juárez	2 970	27.10	9.09	1.89	10.10	2.0863	7.5118	Muy Alto	5	111
24	053	Axtla de Terrazas	7 389	0.66	0.29	0.10	0.95	-0.9964	0.3883	Muy Bajo	53	2 175
24	054	Xilitla	11 869	3.03	3.02	1.41	2.84	-0.2214	2.1791	Bajo	39	1 176
24	055	Zaragoza	5 316	2.34	3.69	1.60	2.37	-0.2111	2.2029	Bajo	38	1 165
24	056	Villa de Arista	3 708	4.88	3.22	1.46	2.83	-0.1194	2.4148	Medio	35	1 066
24	057	Matlapa	6 942	1.99	1.21	0.35	1.04	-0.8114	0.8158	Muy Bajo	49	1 872
24	058	El Naranjo	5 812	5.30	5.67	2.86	5.94	0.6994	4.3068	Alto	23	533

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

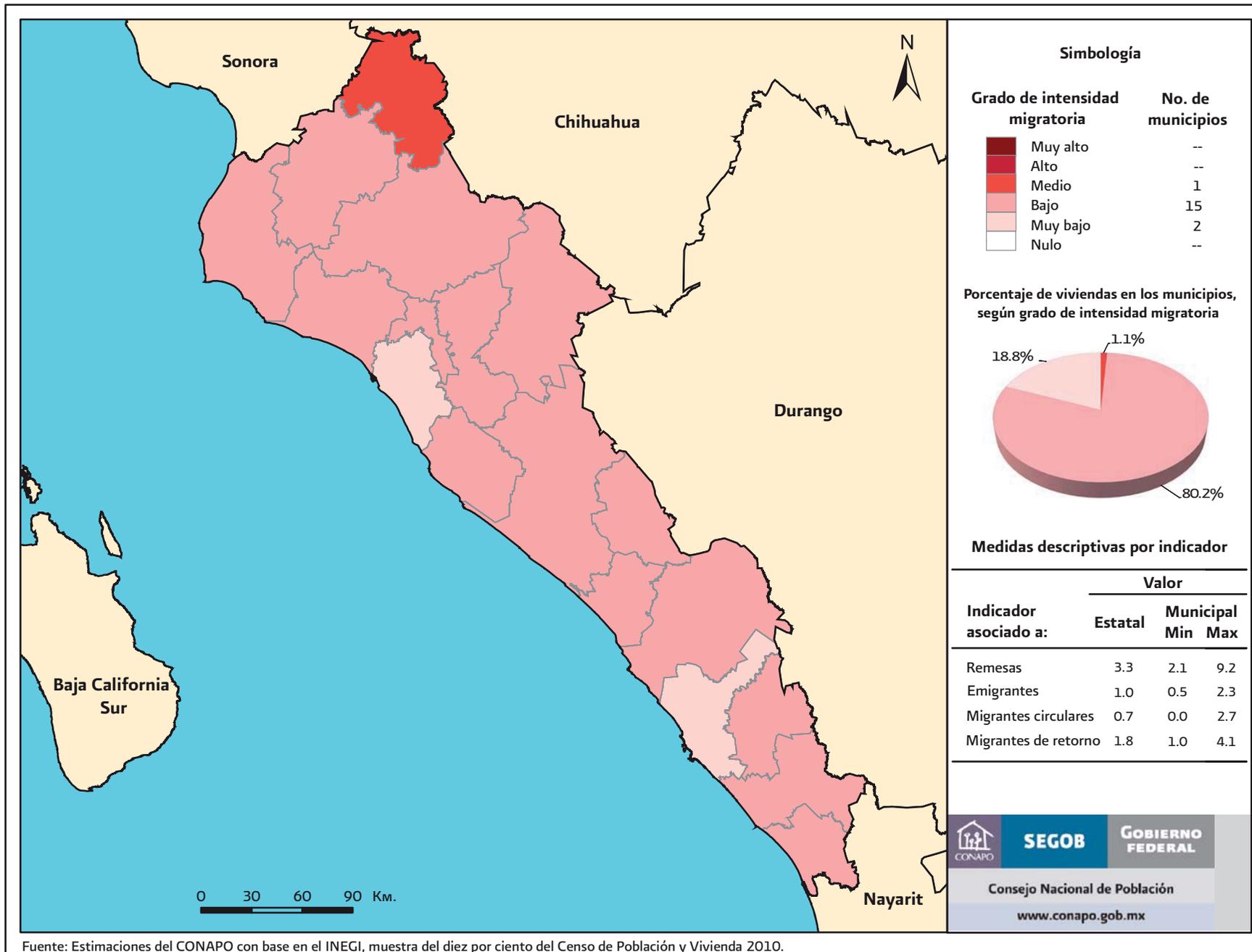
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.25. Sinaloa: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro B.25. Sinaloa: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
25		Sinaloa	722 719	3.26	1.02	0.66	1.83	-0.5475	1.2671	Medio		22
25	001	Ahome	110 286	2.27	0.93	0.63	1.71	-0.6871	1.1030	Bajo	14	1 705
25	002	Angostura	11 686	2.92	0.66	----	1.41	-0.8466	0.7344	Muy Bajo	18	1 927
25	003	Badiraguato	7 854	2.87	1.91	1.34	1.31	-0.4825	1.5759	Bajo	10	1 445
25	004	Concordia	7 297	3.49	0.54	0.54	1.04	-0.7555	0.9450	Bajo	16	1 796
25	005	Cosalá	3 945	9.20	2.26	0.51	1.57	-0.3428	1.8986	Bajo	6	1 301
25	006	Culiacán	224 442	3.07	0.89	0.41	1.66	-0.7107	1.0485	Bajo	15	1 737
25	007	Choix	7 687	5.30	1.07	2.73	3.19	0.0541	2.8158	Medio	1	929
25	008	Elota	9 885	8.17	1.75	0.85	3.23	-0.1751	2.2862	Bajo	2	1 126
25	009	Escuinapa	14 681	3.15	0.69	1.44	2.94	-0.3648	1.8477	Bajo	8	1 325
25	010	El Fuerte	23 716	2.06	0.91	1.37	1.90	-0.5204	1.4883	Bajo	11	1 489
25	011	Guasave	71 210	4.53	1.29	0.96	2.83	-0.3787	1.8156	Bajo	9	1 339
25	012	Mazatlán	124 074	2.30	0.67	0.39	0.98	-0.8331	0.7655	Muy Bajo	17	1 899
25	013	Mocorito	11 588	8.49	1.76	0.48	2.57	-0.3090	1.9766	Bajo	5	1 262
25	014	Rosario	12 861	3.36	1.03	0.33	2.40	-0.6265	1.2431	Bajo	13	1 621
25	015	Salvador Alvarado	20 844	4.99	1.49	0.97	2.74	-0.3534	1.8741	Bajo	7	1 310
25	016	San Ignacio	6 055	6.03	2.18	0.69	4.06	-0.1809	2.2726	Bajo	3	1 129
25	017	Sinaloa	21 030	5.75	2.27	1.24	2.68	-0.2133	2.1979	Bajo	4	1 171
25	018	Navolato	33 578	2.06	1.10	1.15	1.55	-0.5899	1.3276	Bajo	12	1 582

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

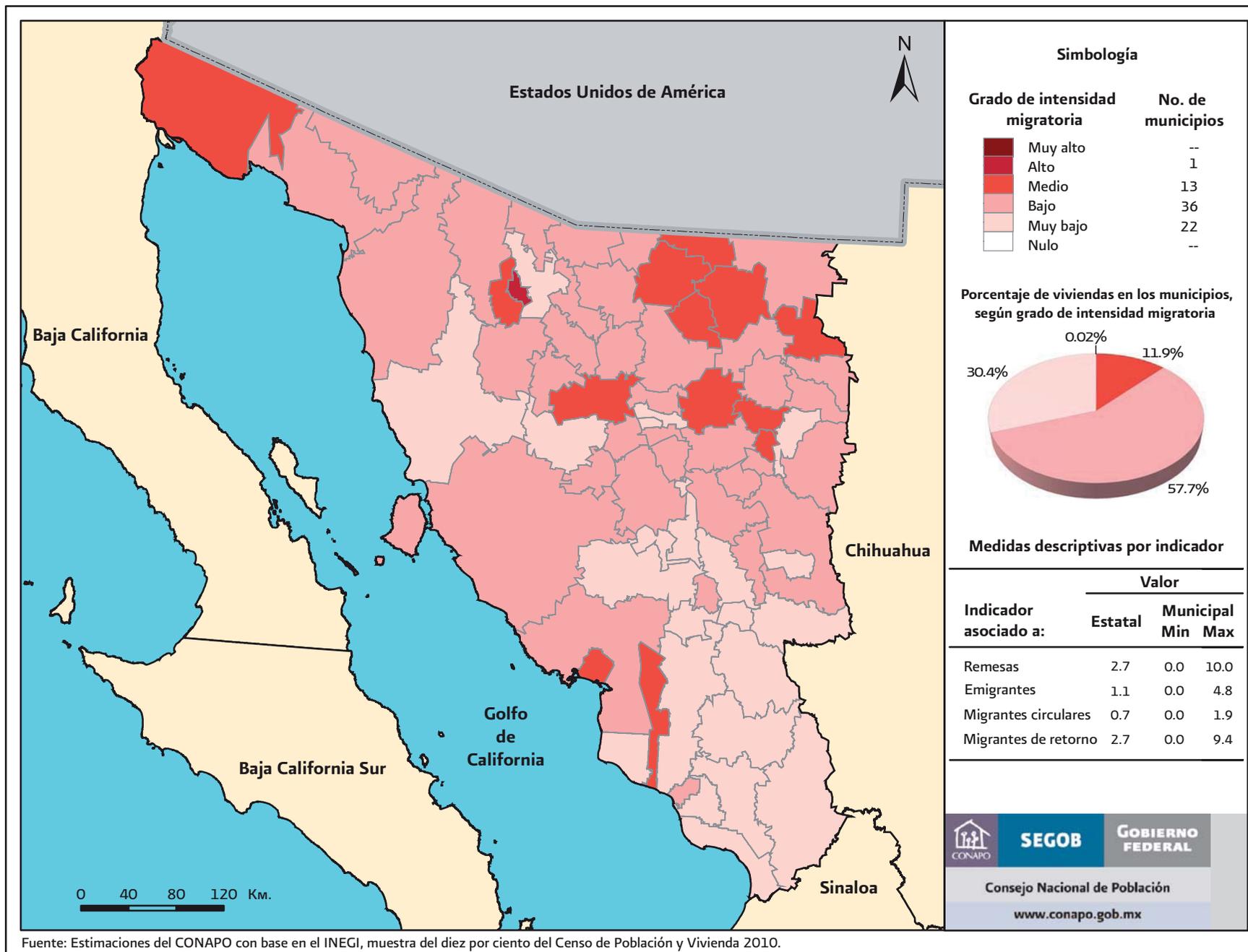
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.26. Sonora: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro B.26. Sonora: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
26		<b>Sonora</b>	<b>738 568</b>	<b>2.67</b>	<b>1.07</b>	<b>0.69</b>	<b>2.68</b>	<b>-0.4139</b>	<b>1.4121</b>	<b>Medio</b>		<b>20</b>
26	001	Aconchi	703	2.14	0.43	0.43	1.85	-0.7586	0.9378	Bajo	49	1 803
26	002	Agua Prieta	20 585	3.09	1.37	0.64	5.00	-0.2764	2.0520	Bajo	22	1 227
26	003	Alamos	6 345	0.84	0.28	0.28	0.57	-0.9882	0.4071	Muy Bajo	66	2 164
26	004	Altar	2 538	2.84	0.83	0.12	2.48	-0.7005	1.0719	Bajo	46	1 722
26	005	Arivechi	363	1.65	1.38	0.28	0.55	-0.8797	0.6580	Muy Bajo	59	1 975
26	006	Arizpe	933	2.48	0.64	----	3.43	-0.6546	1.1781	Bajo	43	1 665
26	007	Atil	168	7.74	4.76	1.79	7.14	0.6326	4.1526	Alto	1	570
26	008	Bacadéhuachi	363	1.65	----	0.28	2.20	-0.8050	0.8306	Muy Bajo	53	1 861
26	009	Bacanora	253	6.72	2.80	0.40	3.56	-0.2235	2.1743	Bajo	20	1 177
26	010	Bacerac	411	5.22	1.97	0.49	3.16	-0.3677	1.8411	Bajo	26	1 331
26	011	Bacoachi	498	6.43	2.01	1.20	7.83	0.3281	3.4489	Medio	4	756
26	012	Bácum	5 931	5.90	1.26	1.85	5.65	0.1634	3.0683	Medio	6	847
26	013	Banámichi	482	1.46	0.41	0.62	3.94	-0.5269	1.4733	Bajo	35	1 502
26	014	Baviácora	1 050	2.01	0.95	0.48	2.00	-0.7000	1.0732	Bajo	45	1 720
26	015	Bavispe	418	8.37	2.39	0.24	7.66	0.2119	3.1803	Medio	5	828
26	016	Benjamín Hill	1 526	5.51	1.70	0.13	3.15	-0.4534	1.6429	Bajo	30	1 408
26	017	Caborca	21 538	1.99	0.91	0.24	2.15	-0.7393	0.9824	Bajo	47	1 773
26	018	Cajeme	129 921	1.94	0.77	0.52	1.02	-0.8103	0.8183	Muy Bajo	54	1 870
26	019	Cananea	9 256	6.06	2.34	0.69	5.19	-0.0503	2.5745	Medio	10	1 002
26	020	Carbó	881	1.59	0.45	0.11	1.02	-0.9337	0.5332	Muy Bajo	64	2 085
26	021	La Colorada	559	0.36	----	----	0.36	-1.1115	0.1223	Muy Bajo	71	2 349
26	022	Cucurpe	308	7.79	1.62	----	5.19	-0.1768	2.2822	Bajo	15	1 127
26	023	Cumpas	1 710	3.51	1.17	0.94	5.50	-0.1565	2.3291	Medio	13	1 107
26	024	Divisaderos	230	1.30	0.87	1.30	0.87	-0.6767	1.1271	Bajo	44	1 688

Continúa...

**Cuadro B.26. Sonora: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
26	025	Empalme	14 866	7.57	2.43	0.66	3.56	-0.1574	2.3271	Medio	14	1 109
26	026	Etchojoa	13 825	1.78	0.51	0.09	1.07	-0.9227	0.5585	Muy Bajo	63	2 068
26	027	Fronteras	2 378	3.58	1.47	0.93	5.55	-0.1287	2.3933	Medio	12	1 083
26	028	Granados	329	3.04	1.52	1.22	6.38	0.0017	2.6946	Medio	9	961
26	029	Guaymas	41 363	2.27	0.81	1.03	2.25	-0.5542	1.4100	Bajo	37	1 534
26	030	Hermosillo	217 242	1.62	0.97	0.88	1.82	-0.6481	1.1931	Bajo	42	1 655
26	031	Huachinera	394	2.05	1.02	0.51	3.05	-0.5770	1.3574	Bajo	38	1 561
26	032	Huásabas	286	5.24	1.40	----	9.44	0.1453	3.0266	Medio	7	857
26	033	Huatabampo	19 752	0.40	0.37	----	0.88	-1.0298	0.3111	Muy Bajo	69	2 218
26	034	Huépac	344	2.05	----	----	2.05	-0.8638	0.6948	Muy Bajo	57	1 956
26	035	Imuris	3 422	4.73	1.52	0.23	5.67	-0.2127	2.1993	Bajo	18	1 170
26	036	Magdalena	8 232	5.45	1.14	0.39	3.40	-0.4139	1.7342	Bajo	28	1 369
26	037	Mazatán	423	1.18	0.71	0.24	1.18	-0.8888	0.6368	Muy Bajo	60	1 989
26	038	Moctezuma	1 664	4.46	0.72	0.72	5.29	-0.2165	2.1903	Bajo	19	1 173
26	039	Naco	1 633	5.09	2.64	0.61	7.16	0.1203	2.9686	Medio	8	881
26	040	Nácori Chico	596	3.20	0.50	0.34	2.68	-0.6408	1.2099	Bajo	41	1 642
26	041	Nacozeni de García	3 104	3.99	0.64	0.90	2.84	-0.4601	1.6275	Bajo	31	1 419
26	042	Navojoa	39 727	1.47	0.43	0.36	1.00	-0.8908	0.6323	Muy Bajo	61	1 996
26	043	Nogales	60 504	4.62	2.00	0.71	4.69	-0.1826	2.2687	Bajo	16	1 134
26	044	Onavas	109	0.92	----	----	----	-1.1259	0.0889	Muy Bajo	72	2 375
26	045	Opodepe	853	5.29	1.88	1.06	4.92	-0.0656	2.5392	Medio	11	1 014
26	046	Oquitoa	129	8.59	2.33	1.55	6.20	0.3450	3.4880	Medio	3	748
26	047	Pitiquito	2 211	1.99	0.41	0.41	1.22	-0.8364	0.7581	Muy Bajo	55	1 907
26	048	Puerto Peñasco	16 152	1.49	0.89	0.30	4.57	-0.4949	1.5471	Bajo	32	1 460
26	049	Quiriego	924	1.31	0.11	0.11	0.22	-1.0559	0.2509	Muy Bajo	70	2 253

Continúa...

**Cuadro B.26. Sonora: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
26	050	Rayón	527	6.26	0.19	1.14	3.23	-0.3054	1.9850	Bajo	25	1 257
26	051	Rosario	1 452	1.65	0.28	0.14	0.83	-0.9591	0.4745	Muy Bajo	65	2 121
26	052	Sahuaripa	1 750	7.20	1.37	0.46	3.66	-0.2828	2.0371	Bajo	23	1 232
26	053	San Felipe de Jesús	130	----	----	----	1.55	-1.0019	0.3756	Muy Bajo	67	2 182
26	054	San Javier	144	0.71	----	----	3.47	-0.7707	0.9099	Bajo	50	1 821
26	055	San Luis Río Colorado	49 529	6.48	1.87	1.25	8.32	0.3807	3.5704	Medio	2	728
26	056	San Miguel de Horcasitas	1 704	1.65	0.94	0.70	3.17	-0.5450	1.4314	Bajo	36	1 523
26	057	San Pedro de la Cueva	566	2.86	0.71	0.53	3.56	-0.5073	1.5185	Bajo	33	1 471
26	058	Santa Ana	4 130	2.21	0.39	0.34	2.20	-0.7402	0.9803	Bajo	48	1 774
26	059	Santa Cruz	541	3.90	1.11	----	2.96	-0.6116	1.2775	Bajo	40	1 613
26	060	Sáric	699	6.44	1.57	0.43	4.58	-0.2098	2.2059	Bajo	17	1 161
26	061	Soyopa	430	0.70	0.47	0.70	0.70	-0.8782	0.6613	Muy Bajo	58	1 973
26	062	Suaqui Grande	332	1.51	0.30	0.60	0.91	-0.8553	0.7143	Muy Bajo	56	1 941
26	063	Tepache	421	10.05	1.66	0.24	3.11	-0.2470	2.1200	Bajo	21	1 200
26	064	Trincheras	475	1.69	0.64	1.28	3.37	-0.4204	1.7192	Bajo	29	1 375
26	065	Tubutama	511	6.08	0.39	----	0.78	-0.7994	0.8436	Muy Bajo	52	1 853
26	066	Ures	2 394	3.01	1.00	1.38	2.88	-0.3682	1.8399	Bajo	27	1 332
26	067	Villa Hidalgo	537	2.06	1.68	0.37	5.63	-0.2876	2.0261	Bajo	24	1 237
26	068	Villa Pesqueira	390	----	0.77	0.26	0.26	-1.0275	0.3164	Muy Bajo	68	2 215
26	069	Yécora	1 642	2.58	0.49	0.12	0.79	-0.9121	0.5831	Muy Bajo	62	2 052
26	070	General Plutarco Elías Calles	3 897	0.64	1.34	0.26	4.57	-0.5079	1.5171	Bajo	34	1 473
26	071	Benito Juárez	5 284	2.27	0.76	1.08	1.76	-0.5986	1.3076	Bajo	39	1 593
26	072	San Ignacio Río Muerto	3 651	2.30	0.33	0.44	1.53	-0.7894	0.8666	Muy Bajo	51	1 845

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

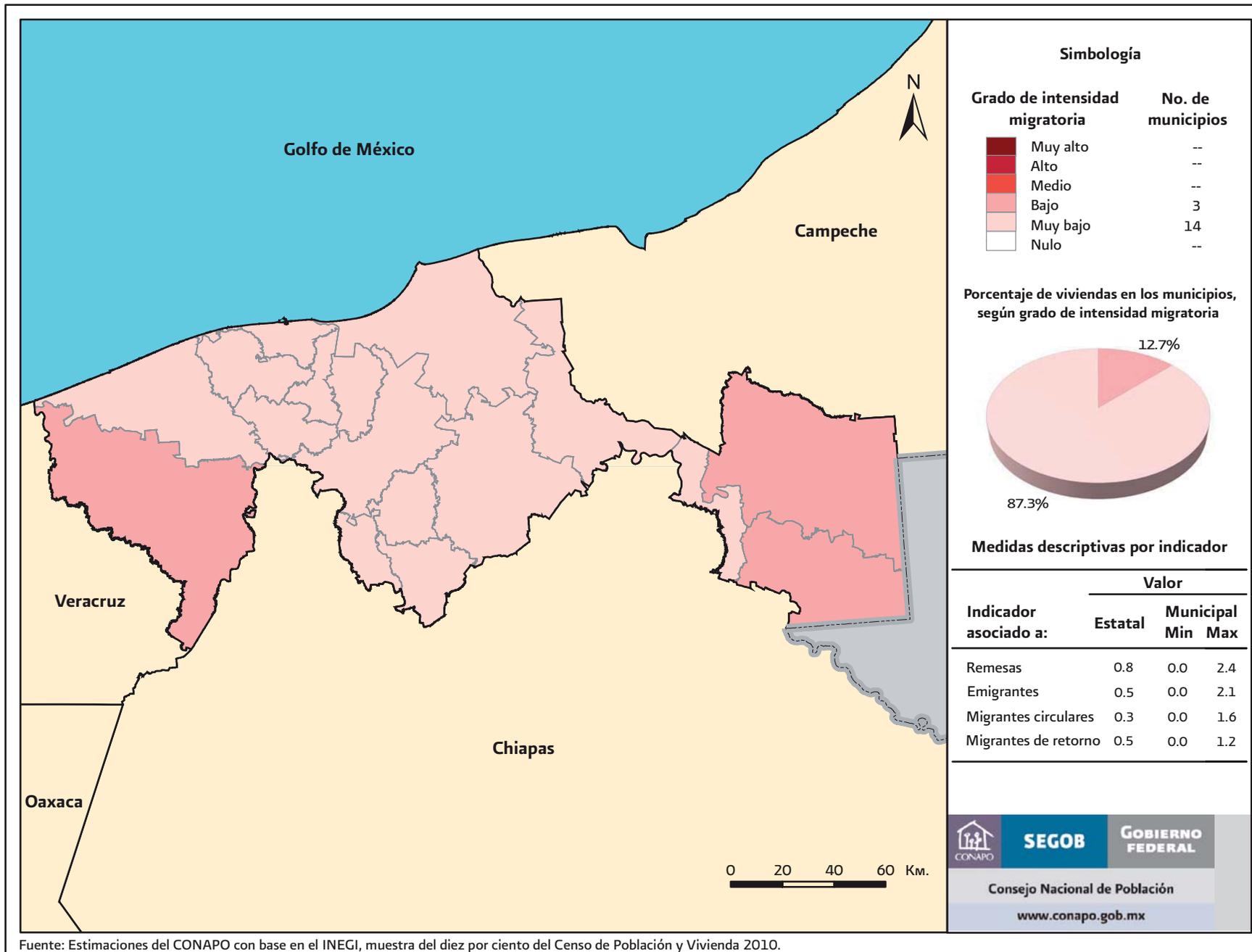
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.27. Tabasco: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro B.27. Tabasco: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
27		<b>Tabasco</b>	<b>574 202</b>	<b>0.81</b>	<b>0.47</b>	<b>0.34</b>	<b>0.48</b>	<b>-1.3009</b>	<b>0.4494</b>	<b>Muy bajo</b>		<b>32</b>
27	001	Balancán	15 240	1.85	1.21	1.64	0.76	-0.5699	1.3737	Bajo	1	1 550
27	002	Cárdenas	61 073	2.35	0.63	0.21	0.74	-0.8973	0.6173	Muy Bajo	6	2 017
27	003	Centla	24 170	0.18	----	0.08	0.18	-1.1199	0.1029	Muy Bajo	16	2 366
27	004	Centro	179 469	0.45	0.13	0.26	0.16	-1.0644	0.2313	Muy Bajo	11	2 268
27	005	Comalcalco	48 039	0.88	0.21	0.64	1.17	-0.8525	0.7208	Muy Bajo	4	1 936
27	006	Cunduacán	31 157	0.18	0.51	0.44	0.80	-0.9423	0.5133	Muy Bajo	7	2 097
27	007	Emiliano Zapata	7 857	0.18	0.36	0.09	0.51	-1.0589	0.2438	Muy Bajo	10	2 256
27	008	Huimanguillo	42 125	2.34	2.11	0.48	0.96	-0.7125	1.0442	Bajo	2	1 742
27	009	Jalapa	9 132	0.61	0.61	----	0.07	-1.0879	0.1769	Muy Bajo	13	2 311
27	010	Jalpa de Méndez	19 067	0.97	1.05	0.40	0.81	-0.8775	0.6630	Muy Bajo	5	1 971
27	011	Jonuta	7 930	0.10	----	0.18	----	-1.1223	0.0973	Muy Bajo	17	2 371
27	012	Macuspana	37 943	0.11	0.42	----	0.30	-1.0988	0.1516	Muy Bajo	14	2 327
27	013	Nacajuca	29 100	----	0.07	0.26	0.31	-1.0711	0.2158	Muy Bajo	12	2 282
27	014	Paraíso	21 811	0.37	0.19	0.34	0.29	-1.0309	0.3085	Muy Bajo	9	2 220
27	015	Tacotalpa	10 771	0.56	1.37	0.22	0.30	-0.9638	0.4637	Muy Bajo	8	2 132
27	016	Teapa	13 535	0.23	0.20	0.07	0.13	-1.1122	0.1207	Muy Bajo	15	2 350
27	017	Tenosique	15 783	0.86	0.54	1.06	0.88	-0.7693	0.9130	Bajo	3	1 818

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

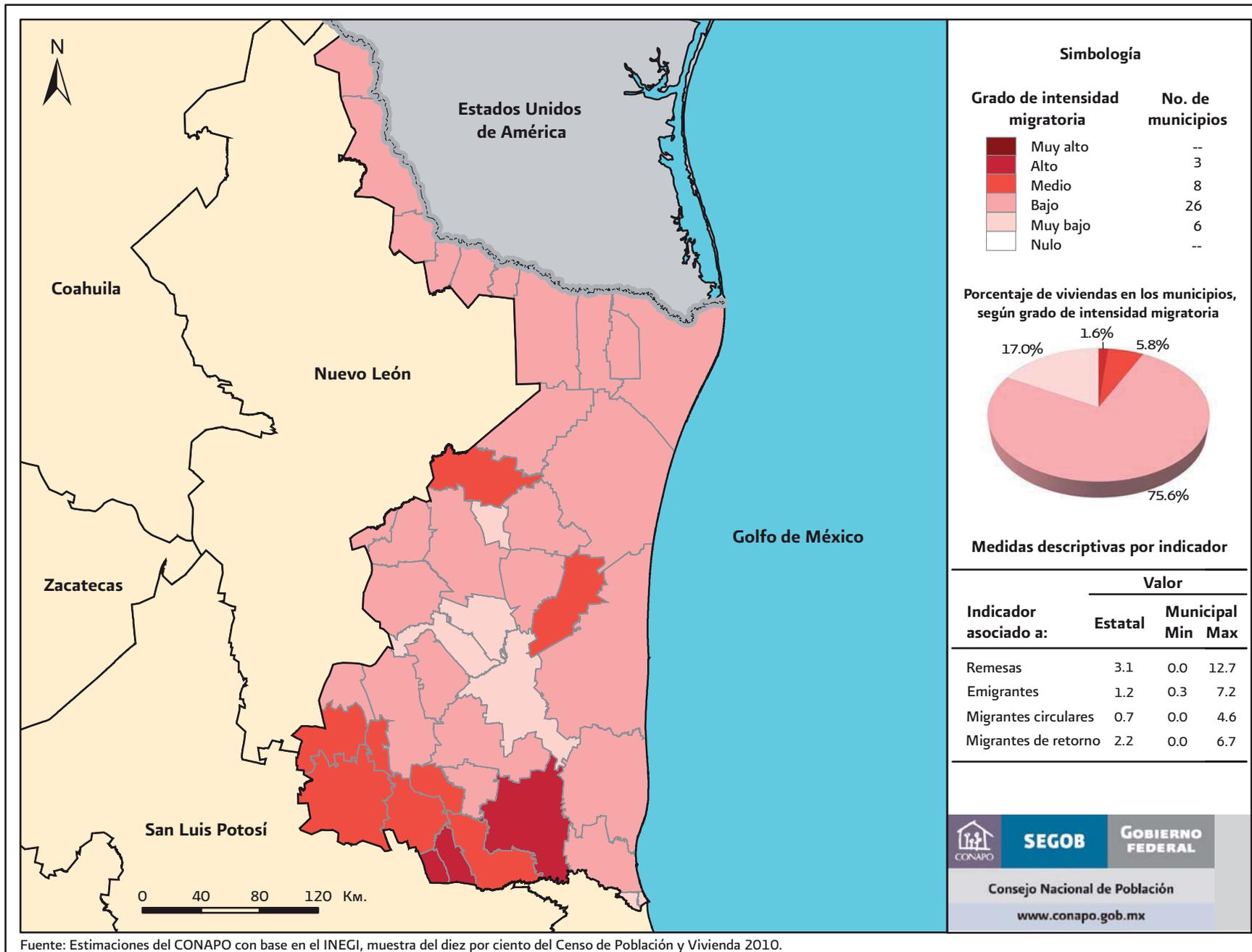
A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.28. Tamaulipas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



**Cuadro B.28. Tamaulipas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
28		Tamaulipas	903 173	3.06	1.22	0.74	2.19	-0.4234	1.4019	Medio		21
28	001	Abasolo	3 108	7.76	2.64	1.42	2.54	-0.0793	2.5075	Medio	11	1 032
28	002	Aldama	8 592	3.73	1.96	0.56	1.86	-0.5526	1.4139	Bajo	22	1 531
28	003	Altamira	57 174	2.19	0.91	0.82	1.84	-0.6376	1.2174	Bajo	27	1 639
28	004	Antiguo Morelos	2 421	6.82	4.34	2.35	6.69	0.6385	4.1661	Alto	1	565
28	005	Burgos	1 243	6.15	2.50	1.77	2.90	-0.0438	2.5895	Medio	10	997
28	006	Bustamante	1 559	7.64	3.72	2.69	1.28	0.1345	3.0016	Medio	7	864
28	007	Camargo	4 082	5.59	2.62	0.27	3.28	-0.3397	1.9057	Bajo	15	1 294
28	008	Casas	1 167	0.86	0.69	0.26	0.34	-0.9883	0.4070	Muy Bajo	41	2 165
28	009	Ciudad Madero	58 135	1.86	0.95	0.58	0.93	-0.7973	0.8484	Muy Bajo	38	1 849
28	010	Cruillas	590	1.70	2.21	0.34	2.54	-0.5957	1.3142	Bajo	24	1 589
28	011	Gómez Farías	2 529	6.15	2.18	2.70	2.73	0.1140	2.9541	Medio	8	887
28	012	González	11 134	6.80	5.97	2.55	4.85	0.6039	4.0861	Alto	2	591
28	013	Güémez	4 029	---	0.62	---	0.17	-1.1018	0.1447	Muy Bajo	42	2 333
28	014	Guerrero	1 347	11.08	2.38	---	2.38	-0.2805	2.0426	Bajo	14	1 231
28	015	Gustavo Díaz Ordaz	4 778	7.06	2.14	0.50	3.45	-0.2455	2.1235	Bajo	12	1 197
28	016	Hidalgo	6 694	2.73	1.15	0.73	0.31	-0.7778	0.8933	Bajo	37	1 832
28	017	Jaumave	3 796	2.06	2.21	0.97	2.77	-0.4206	1.7187	Bajo	16	1 378
28	018	Jiménez	2 334	1.95	1.80	0.26	1.16	-0.7771	0.8951	Bajo	36	1 830
28	019	Llera	5 473	2.74	1.24	0.88	1.14	-0.6531	1.1817	Bajo	30	1 662
28	020	Mainero	786	4.71	2.04	0.38	0.89	-0.6461	1.1978	Bajo	28	1 651
28	021	El Mante	33 032	5.50	2.39	1.68	3.51	-0.0327	2.6151	Medio	9	989
28	022	Matamoros	134 714	3.15	0.81	0.41	3.45	-0.5253	1.4769	Bajo	19	1 500
28	023	Méndez	1 287	2.73	2.41	0.31	2.18	-0.5830	1.3436	Bajo	23	1 568

Continúa...

**Cuadro B.28. Tamaulipas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
28	024	Mier	1 176	10.20	0.68	0.17	1.02	-0.5439	1.4339	Bajo	20	1 520
28	025	Miguel Alemán	7 000	3.46	1.36	0.16	2.19	-0.6589	1.1681	Bajo	32	1 667
28	026	Miquihuana	886	1.82	1.35	0.90	1.36	-0.6555	1.1760	Bajo	31	1 666
28	027	Nuevo Laredo	104 948	4.50	1.60	0.44	2.09	-0.5488	1.4227	Bajo	21	1 526
28	028	Nuevo Morelos	909	4.18	3.08	4.62	3.41	0.5796	4.0300	Alto	3	607
28	029	Ocampo	3 869	8.83	5.10	1.50	3.93	0.3045	3.3944	Medio	6	767
28	030	Padilla	3 776	2.94	0.34	0.48	0.98	-0.8114	0.8157	Muy Bajo	39	1 873
28	031	Palmillas	502	9.96	7.19	0.80	4.98	0.4609	3.7557	Medio	5	678
28	032	Reynosa	167 310	1.83	0.87	0.46	2.26	-0.6903	1.0957	Bajo	33	1 711
28	033	Río Bravo	31 801	4.43	1.22	0.39	1.92	-0.6060	1.2904	Bajo	25	1 602
28	034	San Carlos	2 614	1.45	0.54	1.42	0.15	-0.7443	0.9709	Bajo	35	1 786
28	035	San Fernando	15 382	4.21	1.77	0.42	2.74	-0.4838	1.5727	Bajo	18	1 449
28	036	San Nicolás	269	----	0.37	----	----	-1.1378	0.0615	Muy Bajo	43	2 398
28	037	Soto la Marina	6 855	2.22	1.50	0.99	1.12	-0.6333	1.2274	Bajo	26	1 631
28	038	Tampico	86 424	1.32	0.56	0.47	1.32	-0.8300	0.7728	Muy Bajo	40	1 897
28	039	Tula	6 240	12.72	2.98	1.83	4.71	0.4681	3.7725	Medio	4	675
28	040	Valle Hermoso	17 567	6.86	2.48	0.73	2.78	-0.2515	2.1096	Bajo	13	1 206
28	041	Victoria	87 284	1.96	0.88	1.87	1.30	-0.4820	1.5770	Bajo	17	1 444
28	042	Villagrán	1 665	2.88	1.08	0.72	0.72	-0.7360	0.9899	Bajo	34	1 770
28	043	Xicoténcatl	6 692	2.78	1.78	0.45	1.68	-0.6486	1.1920	Bajo	29	1 657

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

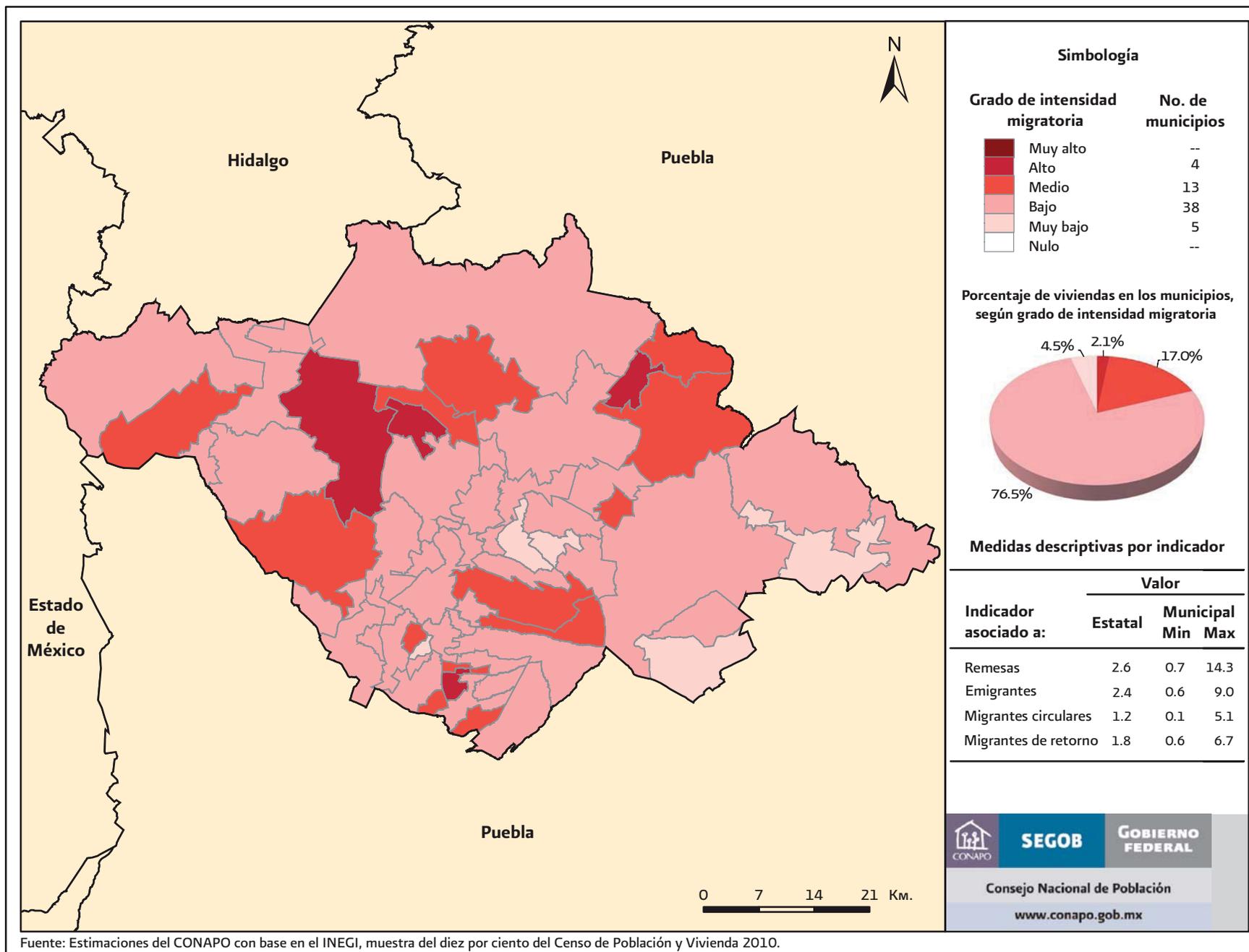
3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

-- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.



Mapa B.29. Tlaxcala: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro B.29. Tlaxcala: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
29		<b>Tlaxcala</b>	<b>276 977</b>	<b>2.59</b>	<b>2.44</b>	<b>1.25</b>	<b>1.80</b>	<b>-0.0921</b>	<b>1.7614</b>	<b>Medio</b>		<b>16</b>
29	001	Amaxac de Guerrero	2 587	2.57	1.51	1.39	1.16	-0.5290	1.4684	Bajo	38	1 506
29	002	Apetatitlán de Antonio Carvajal	3 392	1.92	1.60	0.44	1.27	-0.7417	0.9769	Bajo	52	1 778
29	003	Atlangatepec	1 812	6.08	6.41	2.21	5.19	0.5671	4.0011	Medio	5	615
29	004	Atltzayanca	3 591	0.70	2.20	0.92	1.45	-0.6289	1.2375	Bajo	44	1 626
29	005	Apizaco	19 436	1.70	1.98	1.82	0.98	-0.4577	1.6330	Bajo	33	1 415
29	006	Calpulalpan	11 078	1.81	2.60	2.09	2.06	-0.2377	2.1414	Bajo	21	1 190
29	007	El Carmen Tequexquiltla	3 458	1.68	2.26	0.12	1.68	-0.7319	0.9994	Bajo	51	1 763
29	008	Cuapixtla	3 122	0.90	1.09	0.84	0.77	-0.7889	0.8678	Muy Bajo	56	1 843
29	009	Cuaxomulco	1 152	1.74	0.87	0.43	0.95	-0.8363	0.7582	Muy Bajo	59	1 906
29	010	Chiautempan	15 964	2.69	3.43	2.05	1.94	-0.1624	2.3156	Medio	16	1 117
29	011	Muñoz de Domingo Arenas	1 010	5.05	5.15	1.29	3.66	0.0759	2.8660	Medio	13	910
29	012	Españita	1 962	2.55	3.98	1.53	0.61	-0.3808	1.8107	Bajo	30	1 345
29	013	Huamantla	19 595	1.29	0.98	0.66	1.12	-0.7815	0.8848	Bajo	55	1 836
29	014	Hueyotlipan	3 005	8.29	5.33	4.26	4.49	0.9498	4.8854	Alto	2	418
29	015	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	8 573	7.02	2.58	1.12	3.07	-0.1227	2.4073	Medio	15	1 070
29	016	Ixtenco	1 570	1.15	0.89	1.02	1.53	-0.6735	1.1344	Bajo	46	1 686
29	017	Mazatecochco de José María Morelos	2 498	2.40	2.60	0.84	0.60	-0.6341	1.2256	Bajo	45	1 632
29	018	Contla de Juan Cuamatzi	8 052	2.15	1.86	1.34	1.39	-0.5076	1.5178	Bajo	37	1 472
29	019	Tepetitla de Lardizábal	4 177	2.42	2.11	1.10	2.08	-0.4578	1.6330	Bajo	34	1 416
29	020	Sanctórum de Lázaro Cárdenas	2 307	1.17	2.60	2.47	0.91	-0.3031	1.9903	Bajo	23	1 252

Continúa...

**Cuadro B.29. Tlaxcala: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
29	021	Nanacamilpa de Mariano Arista	4 202	5.50	3.21	2.02	3.69	0.1166	2.9602	Medio	12	885
29	022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	1 225	3.27	4.41	1.31	1.14	-0.3119	1.9700	Bajo	25	1 266
29	023	Nativitas	5 297	2.74	2.32	0.87	2.04	-0.4828	1.5752	Bajo	36	1 447
29	024	Panotla	5 875	1.91	2.55	1.69	1.23	-0.4119	1.7389	Bajo	32	1 368
29	025	San Pablo del Monte	14 332	1.27	1.73	0.66	0.84	-0.7572	0.9411	Bajo	54	1 799
29	026	Santa Cruz Tlaxcala	4 707	1.04	1.21	0.45	1.04	-0.8293	0.7744	Muy Bajo	58	1 896
29	027	Tenancingo	2 517	6.21	7.80	1.67	4.42	0.4752	3.7888	Medio	6	668
29	028	Teolocholco	4 681	2.40	4.96	0.92	2.99	-0.1987	2.2316	Bajo	19	1 151
29	029	Tepeyanco	2 463	1.59	1.95	0.69	1.30	-0.6742	1.1328	Bajo	47	1 687
29	030	Terrenate	3 187	5.99	6.68	2.23	2.35	0.2896	3.3600	Medio	9	779
29	031	Tetla de la Solidaridad	7 035	2.45	3.02	1.74	0.90	-0.3797	1.8132	Bajo	29	1 342
29	032	Tetlatlahuca	2 641	2.65	3.00	0.72	1.40	-0.5371	1.4496	Bajo	39	1 515
29	033	Tlaxcala	23 019	1.43	1.02	0.61	1.48	-0.7448	0.9697	Bajo	53	1 787
29	034	Tlaxco	9 358	2.70	1.82	1.75	1.73	-0.3639	1.8499	Bajo	28	1 321
29	035	Tocatlán	1 192	3.19	3.78	2.35	2.43	-0.0011	2.6882	Medio	14	965
29	036	Totolac	5 133	1.07	2.34	1.37	0.97	-0.5572	1.4031	Bajo	40	1 538
29	037	Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos	1 698	1.77	0.71	0.47	0.82	-0.8521	0.7217	Muy Bajo	60	1 935
29	038	Tzompantepec	3 765	2.12	1.25	1.12	1.25	-0.6159	1.2675	Bajo	43	1 615
29	039	Xaloztoc	4 530	1.06	2.01	0.77	1.88	-0.6139	1.2722	Bajo	42	1 614
29	040	Xaltocan	2 567	4.67	3.51	0.78	2.80	-0.2563	2.0984	Bajo	22	1 209
29	041	Papalotla de Xicohténcatl	6 028	4.38	3.04	0.90	2.54	-0.3043	1.9875	Bajo	24	1 255
29	042	Xicohtzinco	2 984	5.11	3.22	2.68	4.69	0.3467	3.4919	Medio	7	747

Continúa...

**Cuadro B.29. Tlaxcala: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
29	043	Yauhquemehcan	8 586	1.68	1.96	0.68	0.77	-0.7282	1.0081	Bajo	50	1 759
29	044	Zacatelco	9 075	4.24	2.65	0.71	3.00	-0.3318	1.9240	Bajo	26	1 287
29	045	Benito Juárez	1 582	0.89	0.63	1.26	0.88	-0.7182	1.0312	Bajo	49	1 747
29	046	Emiliano Zapata	934	3.64	4.71	3.43	2.68	0.3406	3.4778	Medio	8	749
29	047	Lázaro Cárdenas	632	9.81	6.96	5.06	2.53	1.0964	5.2241	Alto	1	368
29	048	La Magdalena Tlaltelulco	3 802	3.02	3.68	0.79	1.84	-0.4118	1.7391	Bajo	31	1 367
29	049	San Damián Texóloc	1 220	2.13	2.46	1.56	0.82	-0.4786	1.5849	Bajo	35	1 442
29	050	San Francisco Tetlanohcan	2 247	5.22	4.16	1.83	3.56	0.1180	2.9634	Medio	11	884
29	051	San Jerónimo Zacualpan	823	7.68	2.31	0.73	3.40	-0.1632	2.3137	Medio	17	1 119
29	052	San José Teacalco	1 132	3.98	3.71	1.50	1.94	-0.2064	2.2137	Bajo	20	1 160
29	053	San Juan Huactzinco	1 700	0.94	1.53	0.47	1.06	-0.8035	0.8340	Muy Bajo	57	1 859
29	054	San Lorenzo Axocomanitla	1 152	2.79	3.82	0.78	2.43	-0.3516	1.8783	Bajo	27	1 307
29	055	San Lucas Tecopilco	658	14.29	8.97	1.22	5.32	0.8948	4.7584	Alto	3	443
29	056	Santa Ana Nopalucan	1 704	1.12	1.77	0.59	1.53	-0.7040	1.0639	Bajo	48	1 729
29	057	Santa Apolonia Teacalco	959	4.29	3.35	0.42	4.38	-0.1962	2.2375	Bajo	18	1 147
29	058	Santa Catarina Ayometla	1 492	8.46	7.52	1.34	6.70	0.7187	4.3514	Alto	4	523
29	059	Santa Cruz Quilehltla	1 598	3.00	4.26	1.88	5.19	0.2131	3.1832	Medio	10	826
29	060	Santa Isabel Xiloxotla	904	1.55	1.88	1.44	0.77	-0.5752	1.3615	Bajo	41	1 557

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

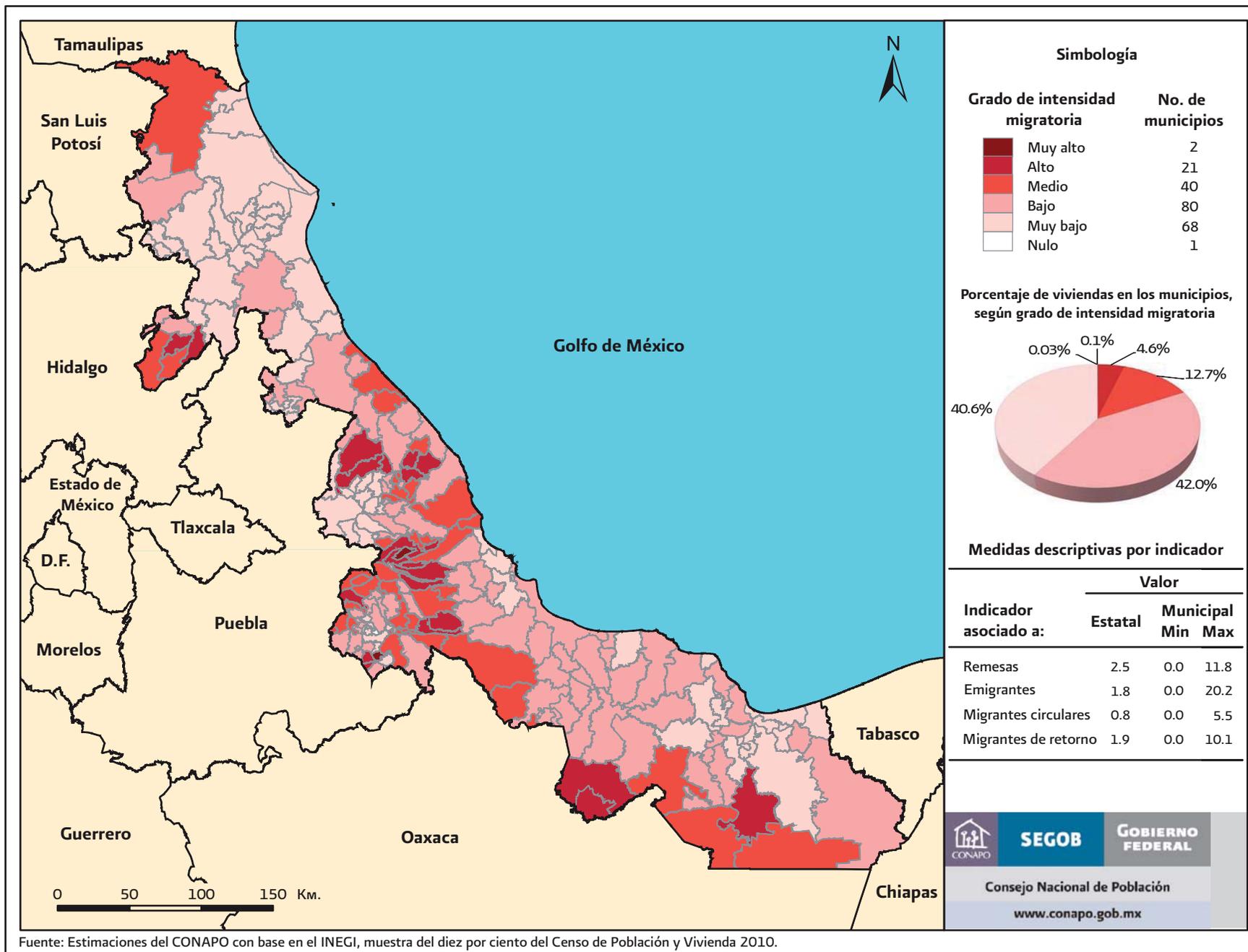
2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30		Veracruz de Ignacio de la Llave	2 029 023	2.53	1.75	0.83	1.92	-0.3865	1.4419	Medio		19
30	001	Acajete	1 746	0.23	0.34	0.23	0.46	-1.0331	0.3036	Muy Bajo	193	2 221
30	002	Acatlán	705	1.42	0.99	0.57	3.83	-0.5105	1.5112	Bajo	103	1 477
30	003	Acayucan	22 032	0.48	0.54	0.27	1.03	-0.9397	0.5193	Muy Bajo	174	2 094
30	004	Actopan	11 621	7.25	4.76	1.98	4.82	0.4105	3.6392	Medio	28	712
30	005	Acuña	1 462	2.46	0.68	0.55	2.60	-0.6222	1.2531	Bajo	118	1 618
30	006	Acultzingo	4 601	2.80	1.83	1.33	2.39	-0.3813	1.8097	Bajo	85	1 346
30	007	Camarón de Tejeda	1 648	3.64	1.82	2.19	2.79	-0.1194	2.4149	Medio	61	1 065
30	008	Alpatláhuac	1 812	3.31	5.08	1.99	3.31	0.1109	2.9471	Medio	47	890
30	009	Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	7 655	1.69	2.24	1.36	2.99	-0.3267	1.9359	Bajo	75	1 280
30	010	Altotonga	14 416	5.72	5.35	3.54	4.28	0.6668	4.2316	Alto	16	550
30	011	Alvarado	15 172	2.96	1.00	1.50	2.16	-0.4204	1.7192	Bajo	89	1 376
30	012	Amatitlán	2 456	1.31	0.86	0.61	1.47	-0.7638	0.9257	Bajo	141	1 811
30	013	Naranjos Amatlán	7 545	0.73	----	----	0.53	-1.0783	0.1991	Muy Bajo	198	2 291
30	014	Amatlán de los Reyes	10 422	7.36	4.67	1.13	3.82	0.1220	2.9726	Medio	43	876
30	015	Ángel R. Cabada	9 682	1.14	0.52	0.39	1.02	-0.8883	0.6381	Muy Bajo	160	1 986
30	016	La Antigua	7 561	1.51	0.36	0.38	1.81	-0.8030	0.8351	Muy Bajo	144	1 858
30	017	Apazapan	1 133	4.15	2.38	0.53	6.88	0.0154	2.7262	Medio	53	955
30	018	Aquila	418	1.92	5.26	2.87	2.63	0.1841	3.1162	Medio	36	837
30	019	Astacinga	1 296	6.67	17.02	2.64	7.41	1.6765	6.5648	Alto	3	182
30	020	Atlahuilco	2 188	1.78	3.34	1.14	1.28	-0.4713	1.6017	Bajo	96	1 428
30	021	Atoyac	6 192	2.95	2.42	1.13	3.95	-0.2103	2.2047	Bajo	67	1 162
30	022	Atzacan	4 301	2.16	1.95	1.28	1.79	-0.4720	1.6000	Bajo	97	1 430

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	023	Atzacan	12 244	4.49	5.87	3.23	4.23	0.5798	4.0305	Alto	23	606
30	024	Tlaltetela	3 288	4.87	4.96	3.10	5.47	0.6335	4.1546	Alto	19	568
30	025	Ayahualulco	5 277	0.66	1.06	0.32	0.38	-0.9518	0.4914	Muy Bajo	177	2 111
30	026	Banderilla	5 035	1.71	1.45	0.75	1.65	-0.6541	1.1792	Bajo	122	1 664
30	027	Benito Juárez	3 766	0.50	1.25	0.74	0.74	-0.8166	0.8038	Muy Bajo	149	1 882
30	028	Boca del Río	39 469	2.35	1.25	0.60	1.00	-0.7428	0.9742	Bajo	136	1 782
30	029	Calcahualco	2 219	2.79	4.10	2.12	1.62	-0.1295	2.3914	Medio	62	1 085
30	030	Camerino Z. Mendoza	11 121	3.78	1.71	1.44	2.25	-0.3395	1.9063	Bajo	79	1 293
30	031	Carrillo Puerto	3 784	5.40	4.23	2.11	10.15	0.8817	4.7281	Alto	9	448
30	032	Catemaco	12 519	3.55	1.32	0.75	1.82	-0.5690	1.3760	Bajo	110	1 547
30	033	Cazones de Herrera	5 994	0.86	1.80	0.45	0.73	-0.8256	0.7829	Muy Bajo	151	1 892
30	034	Cerro Azul	6 701	0.79	0.16	0.09	0.09	-1.0908	0.1702	Muy Bajo	201	2 317
30	035	Citlaltépetl	2 606	0.69	0.89	0.54	0.54	-0.8999	0.6113	Muy Bajo	166	2 024
30	036	Coacoatzintla	2 352	1.66	2.43	0.64	2.04	-0.5701	1.3734	Bajo	112	1 551
30	037	Coahuatlán	1 775	4.18	3.04	1.30	2.20	-0.2633	2.0824	Bajo	71	1 216
30	038	Coatepec	23 286	1.30	1.35	1.11	2.12	-0.5530	1.4130	Bajo	109	1 533
30	039	Coatzacoalcos	88 722	1.72	0.66	0.35	0.63	-0.9038	0.6023	Muy Bajo	168	2 030
30	040	Coatzintla	12 824	0.90	0.25	0.09	0.83	-1.0038	0.3711	Muy Bajo	187	2 184
30	041	Coetzala	505	2.97	2.38	0.79	1.98	-0.4924	1.5530	Bajo	101	1 457
30	042	Colipa	1 566	10.73	5.11	0.77	2.68	0.0966	2.9140	Medio	49	895
30	043	Comapa	4 388	2.08	5.79	4.63	7.22	1.0864	5.2011	Alto	7	371
30	044	Córdoba	53 783	2.43	1.12	0.68	1.23	-0.7073	1.0564	Bajo	132	1 733
30	045	Cosamaloapan de Carpio	17 557	4.86	1.64	0.84	2.35	-0.4175	1.7260	Bajo	88	1 373
30	046	Cosautlán de Carvajal	3 806	3.00	2.79	3.21	5.36	0.4110	3.6404	Medio	27	711

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	047	Coscomatepec	10 864	3.65	4.04	3.59	3.69	0.4343	3.6942	Medio	25	696
30	048	Cosoleacaque	31 875	0.99	0.88	0.14	0.89	-0.9356	0.5289	Muy Bajo	173	2 089
30	049	Cotaxtla	5 194	3.01	1.04	0.29	4.45	-0.4356	1.6841	Bajo	90	1 390
30	050	Coxquihui	3 378	1.54	1.19	0.30	0.86	-0.8613	0.7006	Muy Bajo	156	1 950
30	051	Coyutla	4 858	4.14	4.71	0.62	2.41	-0.2681	2.0712	Bajo	72	1 219
30	052	Cuichapa	2 724	6.94	5.99	1.14	4.99	0.3230	3.4371	Medio	29	761
30	053	Cuitláhuac	6 528	8.07	4.63	2.76	6.94	0.8240	4.5947	Alto	12	477
30	054	Chacaltianguis	3 404	1.65	1.20	0.71	1.47	-0.7039	1.0641	Bajo	130	1 728
30	055	Chalma	3 059	----	0.26	----	0.26	-1.1182	0.1068	Muy Bajo	208	2 364
30	056	Chiconamel	1 326	0.15	0.15	----	0.30	-1.1157	0.1127	Muy Bajo	206	2 356
30	057	Chiconquiaco	2 689	5.76	6.58	3.68	5.32	0.8953	4.7596	Alto	8	442
30	058	Chicontepepec	13 637	0.66	0.46	0.06	0.19	-1.0711	0.2157	Muy Bajo	197	2 283
30	059	Chinameca	4 291	1.49	1.33	0.89	1.59	-0.6505	1.1875	Bajo	121	1 661
30	060	Chinampa de Gorostiza	3 680	0.49	0.11	----	0.11	-1.1247	0.0917	Muy Bajo	211	2 373
30	061	Las Choapas	18 259	4.57	2.39	0.67	2.44	-0.4010	1.7640	Bajo	87	1 362
30	062	Chocamán	4 356	1.84	2.43	1.84	3.35	-0.1681	2.3023	Bajo	64	1 124
30	063	Chontla	3 771	1.80	0.48	0.27	1.38	-0.8532	0.7192	Muy Bajo	153	1 940
30	064	Chumatlán	915	1.10	0.55	0.33	0.44	-0.9630	0.4654	Muy Bajo	178	2 128
30	065	Emiliano Zapata	17 460	1.38	0.97	0.66	1.35	-0.7530	0.9508	Bajo	138	1 793
30	066	Espinal	6 197	3.53	2.76	0.10	0.89	-0.7049	1.0618	Bajo	131	1 730
30	067	Filomeno Mata	2 726	0.29	0.18	0.04	0.15	-1.1157	0.1126	Muy Bajo	207	2 357
30	068	Fortín	15 401	3.95	2.02	1.42	1.76	-0.3646	1.8481	Bajo	84	1 324
30	069	Gutiérrez Zamora	6 858	1.42	1.30	1.14	2.09	-0.5494	1.4213	Bajo	108	1 527
30	070	Hidalgotitlán	4 186	6.21	6.84	1.48	7.53	0.6927	4.2913	Alto	15	537

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	071	Huatusco	12 611	4.21	4.27	2.41	2.85	0.1333	2.9987	Medio	41	866
30	072	Huayacocotla	5 379	3.75	7.40	1.97	3.33	0.2939	3.3699	Medio	31	776
30	073	Hueyapan de Ocampo	11 368	1.81	0.58	0.90	1.83	-0.6625	1.1599	Bajo	124	1 674
30	074	Huiloapan de Cuauhtémoc	1 856	1.62	2.16	1.24	0.65	-0.6085	1.2847	Bajo	117	1 607
30	075	Ignacio de la Llave	5 450	4.63	1.52	0.55	2.72	-0.4584	1.6314	Bajo	95	1 417
30	076	Ilamatlán	3 328	1.74	3.76	0.90	1.32	-0.4901	1.5581	Bajo	100	1 454
30	077	Isla	11 497	3.95	2.12	0.95	2.97	-0.3324	1.9227	Bajo	77	1 288
30	078	Ixcatepec	3 076	2.15	1.08	---	0.94	-0.8985	0.6145	Muy Bajo	165	2 019
30	079	Ixhuacán de los Reyes	2 652	0.34	0.11	0.53	0.79	-0.9459	0.5050	Muy Bajo	175	2 101
30	080	Ixhuatlán del Café	4 936	4.78	5.16	2.92	3.67	0.4161	3.6523	Medio	26	703
30	081	Ixhuatlancillo	5 580	1.58	1.40	1.29	1.94	-0.5184	1.4929	Bajo	104	1 485
30	082	Ixhuatlán del Sureste	3 820	1.05	0.66	0.26	0.26	-0.9899	0.4034	Muy Bajo	184	2 169
30	083	Ixhuatlán de Madero	11 867	0.58	0.78	0.24	0.08	-1.0254	0.3213	Muy Bajo	191	2 213
30	084	Ixmatalhuacan	1 652	3.63	1.45	0.48	0.97	-0.7027	1.0669	Bajo	129	1 725
30	085	Ixtaczoquitlán	17 082	2.57	3.10	1.14	2.23	-0.3575	1.8647	Bajo	81	1 313
30	086	Jalacingo	9 155	0.30	0.83	0.51	0.31	-0.9505	0.4944	Muy Bajo	176	2 108
30	087	Xalapa	135 233	1.58	0.99	0.45	1.73	-0.7481	0.9621	Bajo	137	1 791
30	088	Jalcomulco	1 514	1.72	2.18	2.64	2.58	-0.0997	2.4604	Medio	59	1 048
30	089	Jáltipan	11 487	1.80	1.25	0.63	0.57	-0.8052	0.8300	Muy Bajo	145	1 862
30	090	Jamapa	2 992	4.08	1.20	0.13	2.41	-0.6264	1.2433	Bajo	119	1 620
30	091	Jesús Carranza	6 796	8.37	4.54	0.77	6.01	0.3055	3.3967	Medio	30	766
30	092	Xico	8 446	0.63	0.22	0.38	0.72	-0.9650	0.4608	Muy Bajo	180	2 134
30	093	Jilotepec	3 860	4.60	2.59	1.06	5.08	-0.0258	2.6311	Medio	54	982
30	094	Juan Rodríguez Clara	9 545	2.83	3.29	0.90	3.75	-0.2239	2.1734	Bajo	68	1 178
30	095	Juchique de Ferrer	4 097	8.89	6.03	1.90	6.52	0.7315	4.3810	Alto	14	519

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	096	Landero y Coss	402	9.70	1.24	1.00	6.47	0.2229	3.2058	Medio	33	816
30	097	Lerdo de Tejada	6 106	3.74	2.02	0.79	2.28	-0.4556	1.6380	Bajo	94	1 412
30	098	Magdalena	672	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
30	099	Maltrata	3 612	4.54	5.65	0.78	5.87	0.2123	3.1814	Medio	34	827
30	100	Manlio Fabio Altamirano	6 484	3.16	0.34	0.54	2.21	-0.6607	1.1641	Bajo	123	1 669
30	101	Mariano Escobedo	8 138	3.48	3.40	1.98	3.08	-0.0274	2.6273	Medio	55	985
30	102	Martínez de la Torre	27 669	3.98	2.79	0.77	2.84	-0.3361	1.9140	Bajo	78	1 289
30	103	Mecatlán	2 638	0.27	0.49	----	0.19	-1.0981	0.1533	Muy Bajo	203	2 325
30	104	Mecayapan	4 011	0.42	1.40	0.40	0.57	-0.9011	0.6085	Muy Bajo	167	2 026
30	105	Medellín	18 091	0.93	0.47	0.06	0.81	-0.9937	0.3945	Muy Bajo	185	2 171
30	106	Miahuatlán	1 009	3.47	2.38	0.69	5.85	-0.0870	2.4898	Medio	58	1 040
30	107	Las Minas	614	0.98	0.49	0.33	0.33	-0.9845	0.4158	Muy Bajo	182	2 158
30	108	Minatitlán	43 218	1.42	1.27	0.35	1.12	-0.8221	0.7911	Muy Bajo	150	1 890
30	109	Misantla	16 376	6.67	1.34	0.70	2.40	-0.3880	1.7941	Bajo	86	1 351
30	110	Mixtla de Altamirano	2 366	0.51	0.89	0.59	0.21	-0.9304	0.5408	Muy Bajo	171	2 081
30	111	Moloacán	4 466	3.09	3.59	0.94	2.17	-0.3485	1.8855	Bajo	80	1 305
30	112	Naolinco	5 392	2.86	2.49	1.85	3.75	-0.0756	2.5161	Medio	56	1 028
30	113	Naranja	1 047	1.43	1.05	0.67	0.76	-0.8056	0.8291	Muy Bajo	146	1 864
30	114	Nautla	2 724	2.65	1.17	1.03	2.94	-0.4409	1.6719	Bajo	92	1 397
30	115	Nogales	9 167	5.66	2.95	2.12	3.66	0.1210	2.9704	Medio	45	879
30	116	Oluta	3 983	3.01	1.28	0.50	1.00	-0.7335	0.9958	Bajo	134	1 768
30	117	Omealca	5 628	8.39	3.65	0.91	2.61	-0.0831	2.4986	Medio	57	1 036
30	118	Orizaba	33 461	1.61	0.63	0.35	0.64	-0.9102	0.5874	Muy Bajo	169	2 047
30	119	Otatitlán	1 452	5.37	1.72	2.62	4.41	0.2073	3.1698	Medio	35	829

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	120	Oteapan	3 680	0.54	0.41	0.54	0.82	-0.9104	0.5869	Muy Bajo	170	2 048
30	121	Ozuluama de Mascareñas	6 371	0.41	0.20	----	0.11	-1.1212	0.1000	Muy Bajo	210	2 368
30	122	Pajapan	4 189	0.50	0.50	0.96	1.53	-0.7423	0.9754	Bajo	135	1 780
30	123	Pánuco	25 956	9.23	3.26	1.41	3.99	0.1767	3.0991	Medio	37	841
30	124	Papantla	41 209	1.12	1.30	1.19	1.71	-0.5885	1.3307	Bajo	113	1 579
30	125	Paso del Macho	7 315	5.51	4.15	1.61	2.98	0.0224	2.7425	Medio	52	953
30	126	Paso de Ovejas	9 755	3.93	2.03	0.92	3.76	-0.2620	2.0854	Bajo	70	1 214
30	127	La Perla	4 291	5.38	7.32	3.12	3.80	0.6529	4.1993	Alto	17	557
30	128	Perote	14 925	0.51	0.73	0.65	1.31	-0.8143	0.8091	Muy Bajo	147	1 875
30	129	Platón Sánchez	4 448	0.81	0.09	0.27	0.18	-1.0472	0.2709	Muy Bajo	195	2 242
30	130	Playa Vicente	10 547	9.84	6.33	0.56	7.35	0.5918	4.0582	Alto	22	600
30	131	Poza Rica de Hidalgo	51 858	0.29	0.13	0.91	0.57	-0.8886	0.6374	Muy Bajo	161	1 987
30	132	Las Vigas de Ramírez	3 933	0.25	0.51	0.48	0.25	-0.9871	0.4097	Muy Bajo	183	2 161
30	133	Pueblo Viejo	15 330	2.54	0.53	0.55	0.64	-0.8351	0.7609	Muy Bajo	152	1 903
30	134	Puente Nacional	6 276	4.88	3.92	2.07	3.45	0.1269	2.9839	Medio	42	873
30	135	Rafael Delgado	4 291	----	0.58	0.23	0.47	-1.0239	0.3247	Muy Bajo	190	2 212
30	136	Rafael Lucio	1 536	0.98	0.78	0.13	0.20	-1.0191	0.3358	Muy Bajo	189	2 209
30	137	Los Reyes	1 261	0.95	1.75	0.32	1.11	-0.8151	0.8073	Muy Bajo	148	1 879
30	138	Río Blanco	10 529	3.26	1.11	0.34	1.97	-0.6688	1.1454	Bajo	125	1 679
30	139	Salta Barranca	1 606	1.75	1.00	0.50	1.37	-0.7695	0.9126	Bajo	142	1 820
30	140	San Andrés Tenejapan	538	----	----	0.19	0.19	-1.1051	0.1371	Muy Bajo	205	2 338
30	141	San Andrés Tuxtla	39 907	4.26	3.26	0.30	2.37	-0.4400	1.6740	Bajo	91	1 396
30	142	San Juan Evangelista	8 653	4.06	3.33	1.65	2.30	-0.1605	2.3199	Medio	63	1 110
30	143	Santiago Tuxtla	14 551	1.46	3.01	1.14	2.69	-0.3609	1.8567	Bajo	82	1 315

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	144	Sayula de Alemán	7 962	1.72	1.18	0.55	1.54	-0.7273	1.0101	Bajo	133	1 758
30	145	Soconusco	4 086	2.13	0.56	0.61	1.42	-0.7547	0.9469	Bajo	139	1 795
30	146	Sochiapa	748	1.20	2.14	2.14	1.34	-0.3619	1.8544	Bajo	83	1 318
30	147	Soledad Atzompa	4 295	0.49	1.47	1.00	0.65	-0.7556	0.9446	Bajo	140	1 797
30	148	Soledad de Doblado	7 465	1.65	0.99	0.88	2.16	-0.6082	1.2853	Bajo	116	1 606
30	149	Soteapan	7 866	1.19	1.06	0.36	0.90	-0.8680	0.6850	Muy Bajo	157	1 960
30	150	Tamalín	2 849	0.14	0.14	0.32	0.70	-1.0072	0.3634	Muy Bajo	188	2 193
30	151	Tamiahua	6 531	0.69	0.58	0.61	0.69	-0.8903	0.6334	Muy Bajo	162	1 995
30	152	Tampico Alto	3 544	1.41	0.45	0.34	1.13	-0.8820	0.6526	Muy Bajo	158	1 978
30	153	Tancoco	1 624	0.49	0.37	----	0.12	-1.1043	0.1389	Muy Bajo	204	2 337
30	154	Tantima	3 480	0.83	0.29	----	0.26	-1.0818	0.1910	Muy Bajo	199	2 299
30	155	Tantoyuca	23 040	0.43	0.21	----	0.11	-1.1194	0.1040	Muy Bajo	209	2 365
30	156	Tatatila	1 195	0.50	1.26	0.42	0.67	-0.8936	0.6257	Muy Bajo	163	2 001
30	157	Castillo de Teayo	4 832	2.15	2.07	1.08	1.99	-0.4866	1.5662	Bajo	99	1 451
30	158	Tecolutla	6 749	3.42	1.99	2.44	2.27	-0.1171	2.4202	Medio	60	1 062
30	159	Tehuipango	4 339	0.99	2.98	0.39	0.51	-0.7726	0.9054	Bajo	143	1 824
30	160	Álamo Temapache	25 406	2.99	2.16	0.80	1.62	-0.5444	1.4328	Bajo	107	1 521
30	161	Tempoal	9 151	2.34	1.61	0.78	2.44	-0.5295	1.4673	Bajo	106	1 507
30	162	Tenampa	1 666	9.36	10.28	5.47	8.88	2.0688	7.4712	Muy Alto	1	114
30	163	Tenochtitlán	1 190	11.01	9.33	2.35	6.97	1.2006	5.4649	Alto	6	330
30	164	Teocelo	4 192	2.82	1.43	1.19	3.75	-0.2945	2.0103	Bajo	73	1 246
30	165	Tepatlaxco	1 888	5.35	4.29	0.48	1.91	-0.3309	1.9261	Bajo	76	1 285
30	166	Tepetlán	2 430	2.96	3.09	2.60	3.58	0.1129	2.9516	Medio	46	889
30	167	Tepetzintla	3 508	0.91	0.34	----	0.34	-1.0658	0.2279	Muy Bajo	196	2 272

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	168	Tequila	3 335	0.45	0.51	0.15	0.39	-1.0361	0.2966	Muy Bajo	194	2 225
30	169	José Azueta	6 643	2.78	2.17	0.32	1.46	-0.6712	1.1398	Bajo	126	1 682
30	170	Texcatepec	2 358	9.05	11.30	1.19	3.39	0.6354	4.1589	Alto	18	567
30	171	Texhuacán	1 162	5.35	12.75	5.51	7.23	1.9120	7.1089	Muy Alto	2	137
30	172	Texistepec	5 092	0.57	0.35	0.75	2.53	-0.6897	1.0971	Bajo	128	1 709
30	173	Tezonapa	13 498	2.06	1.16	0.82	1.70	-0.6417	1.2080	Bajo	120	1 645
30	174	Tierra Blanca	26 960	3.73	2.60	1.39	5.66	0.0697	2.8519	Medio	50	917
30	175	Tihuatlán	23 010	1.56	1.09	0.18	0.82	-0.8955	0.6215	Muy Bajo	164	2 011
30	176	Tlacojalpan	1 618	5.32	3.09	0.74	2.35	-0.3151	1.9626	Bajo	74	1 269
30	177	Tlacolulan	2 283	0.53	0.26	1.05	0.39	-0.8568	0.7108	Muy Bajo	154	1 942
30	178	Tlacotalpan	3 992	4.30	1.70	0.40	1.75	-0.5923	1.3221	Bajo	115	1 585
30	179	Tlacotepec de Mejía	1 030	2.04	4.18	4.66	5.24	0.7700	4.4700	Alto	13	502
30	180	Tlachichilco	2 530	9.56	8.10	3.52	9.53	1.5693	6.3170	Alto	4	203
30	181	Tlalixcoyan	10 679	3.60	1.01	0.98	1.34	-0.5895	1.3286	Bajo	114	1 580
30	182	Tlalnelhuayocan	3 553	0.82	0.73	0.34	0.68	-0.9345	0.5312	Muy Bajo	172	2 087
30	183	Tlapacoyan	14 433	2.72	3.35	2.13	0.96	-0.2544	2.1030	Bajo	69	1 207
30	184	Tlaquilpa	1 472	10.20	20.15	0.82	5.16	1.4230	5.9789	Alto	5	251
30	185	Tlilapan	1 121	0.80	0.62	0.18	0.80	-0.9636	0.4640	Muy Bajo	179	2 131
30	186	Tomatlán	1 577	4.44	3.36	1.46	5.07	0.1068	2.9375	Medio	48	892
30	187	Tonayán	1 165	3.26	3.26	0.94	3.78	-0.1957	2.2386	Bajo	66	1 145
30	188	Totutla	3 692	3.98	4.50	3.76	4.66	0.6200	4.1234	Alto	20	573
30	189	Tuxpan	39 011	1.16	0.27	0.26	0.44	-0.9952	0.3911	Muy Bajo	186	2 172
30	190	Tuxtilla	714	1.96	2.38	0.98	1.26	-0.5694	1.3749	Bajo	111	1 549
30	191	Ursulo Galván	8 684	6.86	2.81	1.38	4.97	0.1425	3.0200	Medio	39	860

Continúa...

**Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
30	192	Vega de Alatorre	5 921	4.19	1.67	0.91	4.61	-0.1899	2.2520	Bajo	65	1 140
30	193	Veracruz	165 714	1.51	0.51	0.33	1.06	-0.8821	0.6524	Muy Bajo	159	1 979
30	194	Villa Aldama	2 628	0.68	1.14	0.80	0.23	-0.8587	0.7064	Muy Bajo	155	1 947
30	195	Xoxocotla	1 137	0.79	3.17	0.88	2.29	-0.4756	1.5917	Bajo	98	1 433
30	196	Yanga	4 804	6.79	3.50	1.94	7.31	0.5523	3.9670	Medio	24	622
30	197	Yecuatla	2 999	11.82	8.00	0.73	7.35	0.8314	4.6120	Alto	11	473
30	198	Zacualpan	2 226	4.99	7.98	1.22	3.77	0.2731	3.3218	Medio	32	789
30	199	Zaragoza	2 445	0.25	0.12	0.37	0.37	-1.0278	0.3157	Muy Bajo	192	2 216
30	200	Zentla	3 330	0.90	5.59	4.68	5.32	0.8348	4.6196	Alto	10	470
30	201	Zongolica	10 430	3.02	4.93	1.82	3.37	0.0579	2.8244	Medio	51	926
30	202	Zontecomatlán de López y Fuentes	3 155	2.63	4.06	0.44	1.62	-0.4987	1.5383	Bajo	102	1 462
30	203	Zozocolco de Hidalgo	2 892	----	0.69	----	0.28	-1.0859	0.1814	Muy Bajo	200	2 304
30	204	Agua Dulce	12 610	0.47	0.64	0.18	0.79	-0.9773	0.4324	Muy Bajo	181	2 153
30	205	El Higo	5 329	1.95	2.09	0.62	1.22	-0.6725	1.1366	Bajo	127	1 685
30	206	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	7 662	0.54	0.21	0.10	0.10	-1.0936	0.1636	Muy Bajo	202	2 321
30	207	Tres Valles	12 940	5.90	4.85	1.43	3.67	0.1219	2.9725	Medio	44	877
30	208	Carlos A. Carrillo	6 821	2.47	0.88	1.20	2.08	-0.5213	1.4860	Bajo	105	1 492
30	209	Tatahuicapan de Juárez	3 489	1.23	2.84	1.03	2.26	-0.4511	1.6484	Bajo	93	1 406
30	210	Uxpanapa	5 976	1.79	5.17	2.01	4.25	0.1568	3.0531	Medio	38	850
30	211	San Rafael	8 383	3.97	3.67	2.49	3.21	0.1344	3.0012	Medio	40	865
30	212	Santiago Sochiapan	3 237	8.71	8.16	0.93	6.02	0.6149	4.1116	Alto	21	579

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

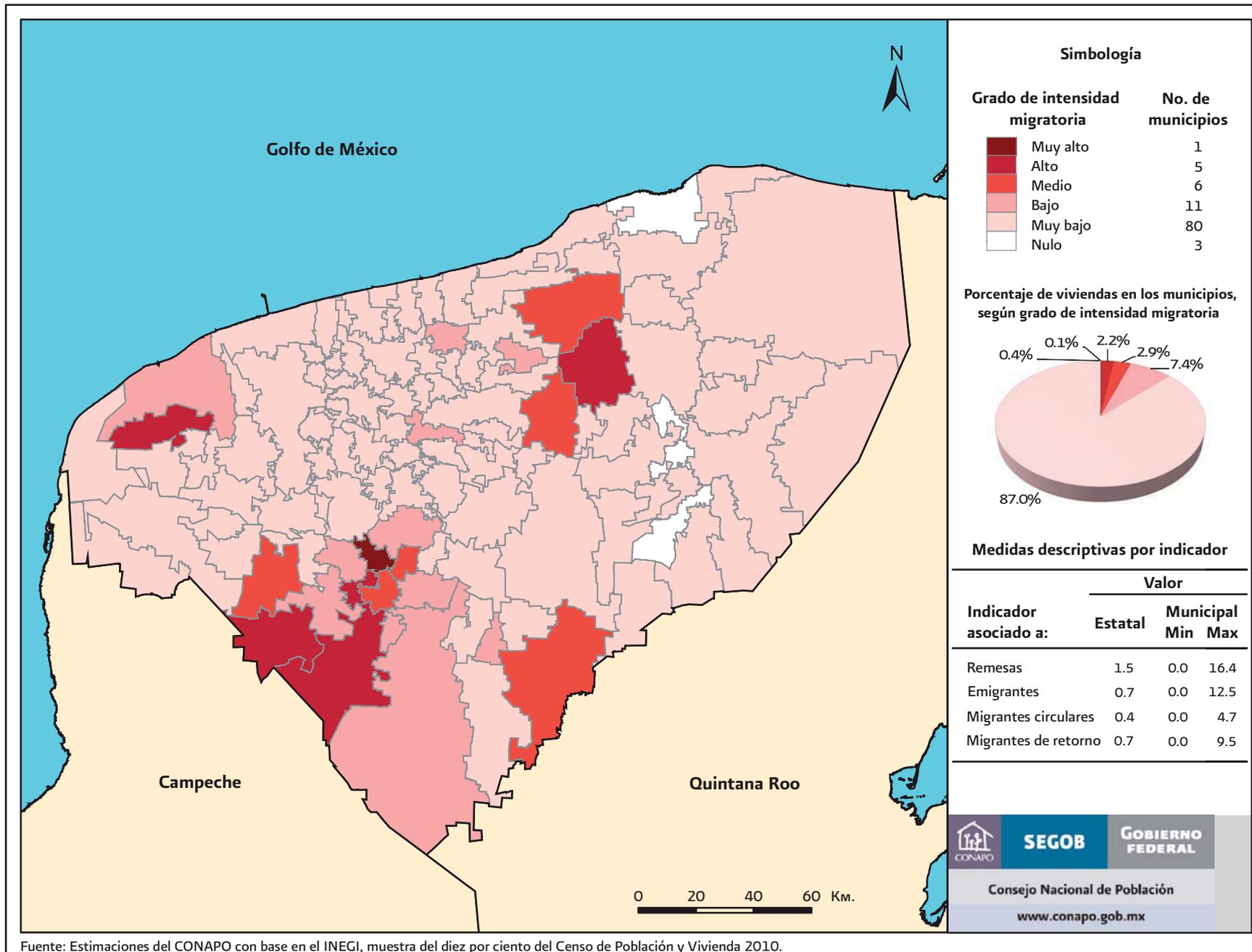
3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa uno.

-- Indica cero.

n.a. No aplica incluirlo en el ordenamiento por tener intensidad migratoria nula.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.31. Yucatán: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
31		<b>Yucatán</b>	<b>505 176</b>	<b>1.46</b>	<b>0.74</b>	<b>0.35</b>	<b>0.70</b>	<b>-1.1370</b>	<b>0.6273</b>	<b>Muy bajo</b>		<b>28</b>
31	001	Abalá	1 650	0.24	0.12	0.12	0.36	-1.0815	0.1917	Muy Bajo	56	2 297
31	002	Acanceh	3 843	0.68	0.26	----	----	-1.1174	0.1086	Muy Bajo	73	2 361
31	003	Akil	2 424	1.98	3.10	0.62	3.84	-0.3245	1.9408	Bajo	14	1 276
31	004	Baca	1 574	0.89	----	----	0.25	-1.1005	0.1478	Muy Bajo	66	2 331
31	005	Bokobá	572	0.70	----	0.17	0.17	-1.0792	0.1969	Muy Bajo	55	2 294
31	006	Buctzotz	2 230	3.51	3.64	2.29	3.90	0.1429	3.0210	Medio	9	859
31	007	Cacalchén	1 470	0.54	----	----	0.27	-1.1131	0.1187	Muy Bajo	72	2 353
31	008	Calotmul	1 085	0.92	0.09	----	0.09	-1.1095	0.1270	Muy Bajo	70	2 347
31	009	Cansahcab	1 475	5.49	2.92	1.22	1.76	-0.2790	2.0460	Bajo	13	1 229
31	010	Cantamayec	530	1.32	0.57	0.19	0.38	-0.9884	0.4068	Muy Bajo	36	2 166
31	011	Celestún	1 585	0.51	0.13	----	0.25	-1.1077	0.1310	Muy Bajo	69	2 342
31	012	Cenotillo	1 093	16.41	5.22	1.92	5.31	0.8653	4.6902	Alto	3	457
31	013	Conkal	2 316	0.39	----	----	----	-1.1481	0.0377	Muy Bajo	92	2 423
31	014	Cuncunul	341	----	----	----	0.29	-1.1337	0.0710	Muy Bajo	81	2 391
31	015	Cuzamá	1 244	0.24	0.08	----	----	-1.1485	0.0367	Muy Bajo	93	2 425
31	016	Chacsinkín	629	7.01	2.07	0.48	0.95	-0.5200	1.4892	Bajo	19	1 487
31	017	Chankom	1 041	0.10	----	----	----	-1.1604	0.0093	Muy Bajo	102	2 443
31	018	Chapab	772	3.90	4.79	0.78	0.13	-0.4778	1.5867	Bajo	17	1 439
31	019	Chemax	6 935	0.09	----	----	----	-1.1608	0.0084	Muy Bajo	103	2 445
31	020	Chicxulub Pueblo	1 062	0.28	----	0.19	0.19	-1.0924	0.1664	Muy Bajo	61	2 320
31	021	Chichimilá	1 537	0.26	----	----	----	-1.1535	0.0253	Muy Bajo	96	2 432
31	022	Chikindzonot	872	1.03	0.11	----	0.11	-1.1009	0.1469	Muy Bajo	67	2 332
31	023	Chocholá	1 630	0.37	----	----	----	-1.1490	0.0358	Muy Bajo	94	2 426

Continúa...

**Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
31	024	Chumayel	741	7.02	6.62	0.95	2.56	0.0754	2.8650	Medio	11	911
31	025	Dzán	1 084	9.50	5.81	0.65	7.84	0.6106	4.1016	Alto	6	584
31	026	Dzemul	1 000	0.70	0.50	0.10	0.40	-1.0358	0.2973	Muy Bajo	42	2 224
31	027	Dzidzantún	2 336	0.51	0.13	0.13	0.51	-1.0523	0.2592	Muy Bajo	43	2 249
31	028	Dzilam de Bravo	690	0.44	----	----	0.14	-1.1310	0.0773	Muy Bajo	80	2 386
31	029	Dzilam González	1 571	0.26	0.13	0.13	0.25	-1.0906	0.1706	Muy Bajo	60	2 316
31	030	Dzitas	842	0.71	----	----	0.12	-1.1221	0.0978	Muy Bajo	75	2 370
31	031	Dzoncauich	737	1.90	1.63	0.54	0.81	-0.7665	0.9195	Bajo	22	1 815
31	032	Espita	3 586	0.11	----	----	0.22	-1.1364	0.0649	Muy Bajo	83	2 395
31	033	Halachó	4 614	0.52	0.17	----	0.26	-1.1029	0.1421	Muy Bajo	68	2 334
31	034	Hocabá	1 701	0.35	----	----	0.47	-1.1002	0.1483	Muy Bajo	65	2 329
31	035	Hoctún	1 473	4.07	0.81	0.27	2.04	-0.6635	1.1575	Bajo	21	1 675
31	036	Homún	1 462	0.82	----	----	----	-1.1300	0.0797	Muy Bajo	79	2 383
31	037	Huhí	1 333	1.28	0.83	0.23	0.90	-0.9091	0.5900	Muy Bajo	29	2 046
31	038	Hunucmá	7 794	1.89	1.35	0.54	0.81	-0.7882	0.8693	Bajo	23	1 842
31	039	Ixil	922	0.33	----	----	----	-1.1508	0.0315	Muy Bajo	95	2 427
31	040	Izamal	6 757	0.36	0.18	0.09	----	-1.1177	0.1081	Muy Bajo	74	2 363
31	041	Kanasín	20 656	0.98	0.17	0.14	0.11	-1.0698	0.2186	Muy Bajo	49	2 279
31	042	Kantunil	1 610	1.49	1.49	----	0.75	-0.9169	0.5719	Muy Bajo	31	2 061
31	043	Kaua	637	0.31	0.16	0.31	0.63	-1.0069	0.3641	Muy Bajo	40	2 190
31	044	Kinchil	1 636	0.25	0.55	----	0.24	-1.0891	0.1740	Muy Bajo	59	2 313
31	045	Kopomá	658	0.15	----	----	----	-1.1581	0.0147	Muy Bajo	100	2 439
31	046	Mama	754	15.12	12.50	4.65	6.37	2.0297	7.3808	Muy Alto	1	121
31	047	Maní	1 209	10.01	3.97	0.74	4.96	0.2194	3.1977	Medio	8	821
31	048	Maxcanú	5 088	0.47	----	----	----	-1.1446	0.0457	Muy Bajo	89	2 414

Continúa...

**Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
31	049	Mayapán	752	0.80	1.60	0.53	0.40	-0.8608	0.7017	Muy Bajo	26	1 949
31	050	Mérida	229 292	1.07	0.30	0.38	0.44	-0.9701	0.4491	Muy Bajo	35	2 143
31	051	Mocochá	807	1.86	0.12	----	0.74	-0.9995	0.3810	Muy Bajo	39	2 177
31	052	Motul	8 793	1.91	0.44	0.25	1.07	-0.8867	0.6418	Muy Bajo	28	1 982
31	053	Muna	3 390	11.72	5.66	1.06	2.83	0.2573	3.2853	Medio	7	800
31	054	Muxupip	729	0.69	0.41	0.27	0.55	-0.9897	0.4037	Muy Bajo	37	2 168
31	055	Opichén	1 456	0.14	----	0.27	0.27	-1.0710	0.2160	Muy Bajo	50	2 280
31	056	Oxkutzcab	7 017	10.42	11.50	2.01	9.49	1.5216	6.2067	Alto	2	228
31	057	Panabá	1 657	0.85	0.12	----	0.48	-1.0697	0.2189	Muy Bajo	48	2 277
31	058	Peto	5 994	6.92	2.27	0.94	3.34	-0.1611	2.3184	Medio	12	1 113
31	059	Progreso	14 028	0.65	0.19	----	0.45	-1.0768	0.2025	Muy Bajo	52	2 288
31	060	Quintana Roo	251	1.99	----	----	0.80	-0.9973	0.3861	Muy Bajo	38	2 176
31	061	Río Lagartos	875	0.57	0.11	0.23	0.23	-1.0593	0.2430	Muy Bajo	44	2 257
31	062	Sacalum	1 150	0.70	0.52	----	0.09	-1.0888	0.1748	Muy Bajo	58	2 312
31	063	Samahil	1 210	0.25	0.08	----	0.08	-1.1395	0.0577	Muy Bajo	85	2 401
31	064	Sanahcat	415	0.24	----	----	0.24	-1.1291	0.0817	Muy Bajo	77	2 380
31	065	San Felipe	549	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
31	066	Santa Elena	935	8.24	11.66	2.25	2.67	0.7775	4.4874	Alto	4	496
31	067	Seyé	2 394	0.38	----	----	0.25	-1.1224	0.0972	Muy Bajo	76	2 372
31	068	Sinanché	864	1.16	0.12	0.23	0.35	-1.0215	0.3304	Muy Bajo	41	2 211
31	069	Sotuta	1 750	0.29	0.63	0.17	0.97	-0.9689	0.4519	Muy Bajo	34	2 139
31	070	Sucilá	1 021	0.88	0.78	0.39	0.69	-0.9155	0.5752	Muy Bajo	30	2 059
31	071	Sudzal	450	0.44	----	----	0.67	-1.0759	0.2046	Muy Bajo	51	2 287

Continúa...

**Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
31	072	Suma	507	1.18	----	----	0.20	-1.0941	0.1626	Muy Bajo	62	2 322
31	073	Tahdziú	860	2.79	2.56	0.12	0.47	-0.7905	0.8641	Muy Bajo	24	1 847
31	074	Tahmek	992	0.81	0.10	0.10	0.40	-1.0595	0.2425	Muy Bajo	45	2 258
31	075	Teabo	1 486	4.45	2.69	0.40	2.69	-0.4165	1.7284	Bajo	16	1 371
31	076	Tecoh	4 004	0.15	----	----	0.27	-1.1293	0.0811	Muy Bajo	78	2 382
31	077	Tekal de Venegas	706	0.42	----	----	----	-1.1466	0.0412	Muy Bajo	91	2 420
31	078	Tekantó	1 007	1.39	0.10	0.10	----	-1.0776	0.2007	Muy Bajo	53	2 290
31	079	Tekax	9 458	4.34	2.62	1.11	1.92	-0.3560	1.8682	Bajo	15	1 311
31	080	Tekit	2 208	2.04	3.40	0.82	0.68	-0.5898	1.3277	Bajo	20	1 581
31	081	Tekom	646	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
31	082	Telchac Pueblo	1 086	2.67	0.74	0.18	0.92	-0.8636	0.6952	Muy Bajo	27	1 955
31	083	Telchac Puerto	486	2.26	0.21	0.21	0.62	-0.9459	0.5049	Muy Bajo	33	2 102
31	084	Temax	1 744	0.23	0.11	0.23	0.11	-1.0854	0.1826	Muy Bajo	57	2 303
31	085	Temozón	3 421	0.23	----	----	----	-1.1546	0.0227	Muy Bajo	98	2 434
31	086	Tepakán	663	1.21	----	0.15	0.15	-1.0657	0.2282	Muy Bajo	47	2 271
31	087	Tetiz	1 170	7.62	6.92	2.91	4.79	0.7755	4.4827	Alto	5	498
31	088	Teya	543	0.18	----	----	----	-1.1567	0.0179	Muy Bajo	99	2 437
31	089	Ticul	8 826	2.18	2.43	1.32	1.05	-0.5070	1.5193	Bajo	18	1 470
31	090	Timucuy	1 548	----	0.26	----	----	-1.1459	0.0428	Muy Bajo	90	2 416
31	091	Tinum	2 445	0.25	----	----	0.12	-1.1413	0.0535	Muy Bajo	87	2 407
31	092	Tixcacalcupul	1 401	0.57	----	----	----	-1.1405	0.0554	Muy Bajo	86	2 405
31	093	Tixkokob	4 341	0.18	0.14	----	0.12	-1.1347	0.0687	Muy Bajo	82	2 392
31	094	Tixmehuac	1 112	1.53	0.90	0.90	0.36	-0.8054	0.8296	Muy Bajo	25	1 863
31	095	Tixpéhual	1 676	0.12	----	----	----	-1.1594	0.0116	Muy Bajo	101	2 441

Continúa...

**Cuadro B.31. Yucatán: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
31	096	Tizimín	17 412	0.34	0.09	0.09	0.28	-1.0948	0.1610	Muy Bajo	63	2 323
31	097	Tunkás	946	10.89	1.69	1.37	3.91	0.1180	2.9634	Medio	10	883
31	098	Tzucacab	3 047	1.87	0.82	0.13	0.66	-0.9303	0.5411	Muy Bajo	32	2 079
31	099	Uayma	839	----	----	----	----	-1.1644	0.0000	Nulo	n.a.	n.a.
31	100	Ucú	905	0.44	0.33	----	0.22	-1.0990	0.1512	Muy Bajo	64	2 328
31	101	Umán	12 544	0.48	0.57	0.10	0.19	-1.0626	0.2353	Muy Bajo	46	2 263
31	102	Valladolid	17 119	0.33	----	----	0.09	-1.1413	0.0535	Muy Bajo	88	2 408
31	103	Xocchel	772	0.39	0.13	----	----	-1.1388	0.0593	Muy Bajo	84	2 400
31	104	Yaxcabá	3 293	0.24	----	----	----	-1.1542	0.0236	Muy Bajo	97	2 433
31	105	Yaxkukul	758	0.92	0.26	----	0.26	-1.0792	0.1971	Muy Bajo	54	2 293
31	106	Yobaín	625	0.16	0.16	----	0.32	-1.1127	0.1196	Muy Bajo	71	2 352

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

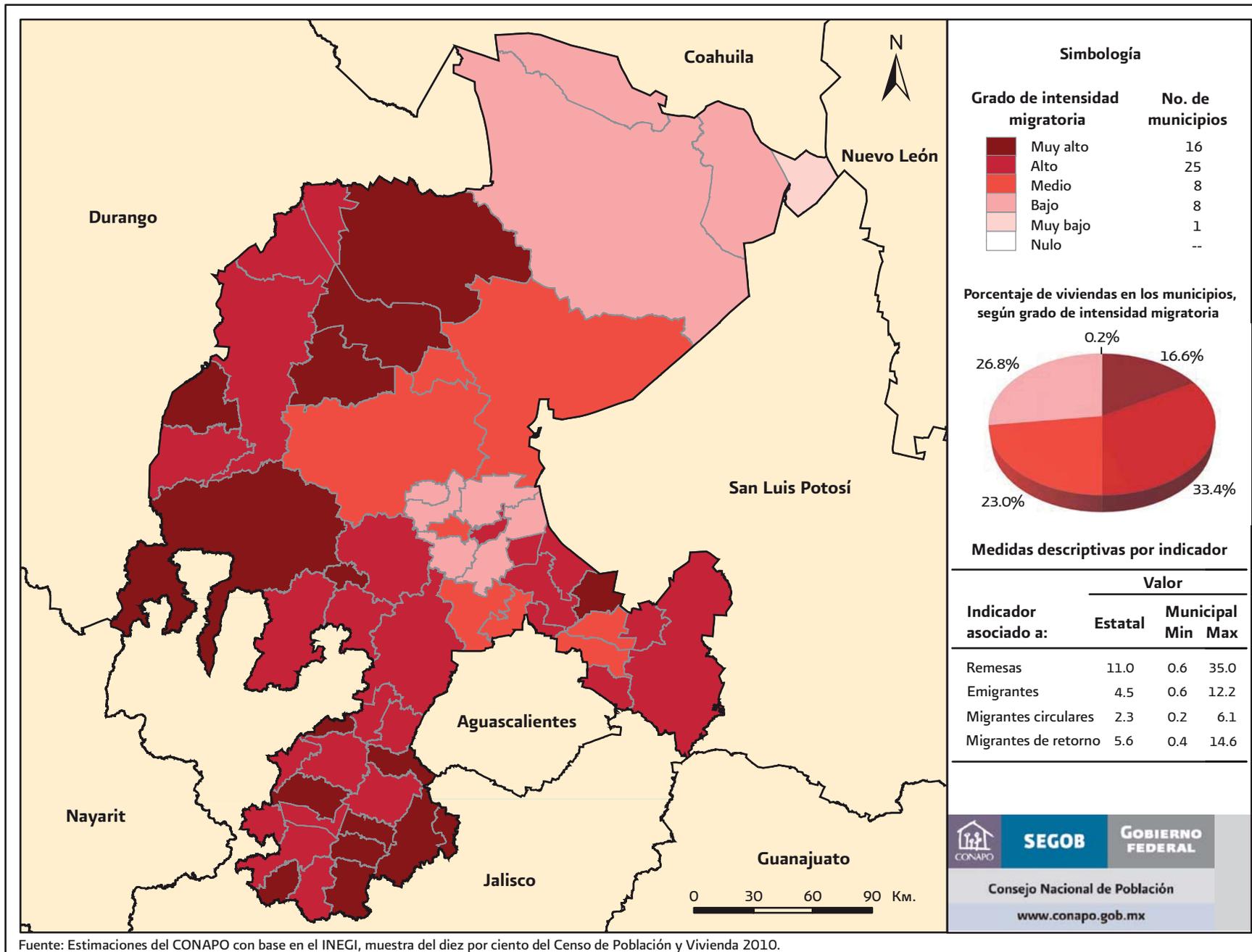
3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa tres.

-- Indica cero.

n.a. No aplica incluirlo en el ordenamiento por tener intensidad migratoria nula.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.32. Zacatecas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2010



**Cuadro B.32. Zacatecas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
32		<b>Zacatecas</b>	<b>377 293</b>	<b>11.04</b>	<b>4.50</b>	<b>2.33</b>	<b>5.56</b>	<b>2.3589</b>	<b>4.4216</b>	<b>Muy Alto</b>		<b>1</b>
32	001	Apozol	1 648	28.41	11.00	5.05	9.17	2.8582	9.2952	Muy Alto	3	30
32	002	Apulco	1 212	26.98	12.22	2.64	9.16	2.3686	8.1641	Muy Alto	6	69
32	003	Atolinga	829	23.58	6.03	0.84	9.65	1.4490	6.0391	Alto	26	243
32	004	Benito Juárez	1 147	14.39	7.77	2.97	9.94	1.6729	6.5563	Alto	17	184
32	005	Calera	9 320	2.93	1.80	1.63	2.32	-0.3195	1.9524	Bajo	51	1 270
32	006	Cañitas de Felipe Pescador	2 269	4.98	2.78	1.63	3.13	-0.0784	2.5095	Medio	47	1 031
32	007	Concepción del Oro	3 490	0.63	0.72	1.23	0.37	-0.7835	0.8802	Bajo	57	1 839
32	008	Cuauhtémoc	2 630	10.03	2.10	0.65	2.97	-0.1429	2.3604	Medio	49	1 097
32	009	Chalchihuites	2 760	22.43	7.54	1.81	13.48	2.1171	7.5829	Muy Alto	13	104
32	010	Fresnillo	52 833	7.32	2.39	2.19	4.85	0.2930	3.3677	Medio	44	777
32	011	Trinidad García de la Cadena	898	25.06	11.92	4.45	7.91	2.5233	8.5214	Muy Alto	5	55
32	012	Genaro Codina	1 523	6.05	2.77	3.03	3.68	0.3231	3.4373	Medio	43	760
32	013	General Enrique Estrada	1 602	4.63	1.37	1.25	2.62	-0.3295	1.9293	Bajo	52	1 283
32	014	General Francisco R. Murguía	5 298	32.24	11.78	1.93	14.61	2.9767	9.5692	Muy Alto	1	23
32	015	El Plateado de Joaquín Amaro	505	27.20	3.57	1.98	8.51	1.5502	6.2729	Alto	23	214
32	016	General Pánfilo Natera	5 355	8.10	6.67	4.31	10.12	1.6380	6.4756	Alto	19	190
32	017	Guadalupe	40 924	3.13	1.68	0.83	2.30	-0.4930	1.5516	Bajo	53	1 458
32	018	Huanusco	1 238	29.24	6.14	5.82	4.20	2.1888	7.7486	Muy Alto	11	90
32	019	Jalpa	6 253	21.95	5.01	1.02	5.02	0.8605	4.6790	Alto	36	461
32	020	Jerez	15 433	18.57	6.60	2.18	8.57	1.4518	6.0455	Alto	25	242
32	021	Jiménez del Teul	1 035	14.16	4.55	1.94	5.60	0.7578	4.4418	Alto	39	510
32	022	Juan Aldama	5 377	14.21	4.10	4.57	8.15	1.5593	6.2939	Alto	22	211

Continúa...

**Cuadro B.32. Zacatecas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
32	023	Juchipila	3 558	28.89	10.64	2.12	8.40	2.1439	7.6448	Muy Alto	12	101
32	024	Loreto	11 153	6.30	4.36	1.76	2.89	0.0922	2.9037	Medio	46	898
32	025	Luis Moya	2 577	13.29	1.40	1.98	7.80	0.7349	4.3889	Alto	40	517
32	026	Mazapil	4 354	3.10	1.65	0.28	1.29	-0.7219	1.0226	Bajo	56	1 753
32	027	Melchor Ocampo	634	4.42	2.68	0.16	2.05	-0.5385	1.4464	Bajo	54	1 517
32	028	Mezquital del Oro	683	18.59	11.57	1.61	6.90	1.5122	6.1850	Alto	24	231
32	029	Miguel Auza	4 859	9.69	4.80	5.50	5.89	1.3819	5.8838	Alto	27	260
32	030	Momax	743	25.17	8.08	3.10	8.61	2.0360	7.3954	Muy Alto	14	117
32	031	Monte Escobedo	2 338	13.02	5.78	1.80	9.32	1.1586	5.3680	Alto	32	344
32	032	Morelos	3 384	4.23	2.63	2.33	4.28	0.1505	3.0385	Medio	45	853
32	033	Moyahua de Estrada	1 396	29.00	7.46	2.01	7.45	1.7978	6.8451	Muy Alto	16	156
32	034	Nochistlán de Mejía	7 825	27.81	10.74	2.57	9.04	2.2694	7.9348	Muy Alto	9	79
32	035	Noria de Ángeles	3 751	4.08	4.33	1.04	3.44	-0.0989	2.4622	Medio	48	1 047
32	036	Ojocaliente	9 536	8.51	3.44	3.07	7.81	0.9165	4.8085	Alto	34	431
32	037	Pánuco	4 313	1.28	1.51	2.55	2.55	-0.1881	2.2560	Bajo	50	1 138
32	038	Pinos	16 497	9.65	8.84	3.45	6.71	1.3170	5.7341	Alto	30	285
32	039	Río Grande	16 338	20.61	8.16	4.47	10.01	2.2917	7.9863	Muy Alto	8	75
32	040	Sain Alto	5 064	22.54	10.84	6.13	8.35	2.7478	9.0401	Muy Alto	4	42
32	041	El Salvador	712	0.99	0.98	0.84	0.42	-0.8273	0.7791	Muy Bajo	58	1 893
32	042	Sombrerete	15 925	14.10	4.29	4.17	6.81	1.3418	5.7912	Alto	28	272
32	043	Susticacán	357	35.01	11.48	1.68	13.73	2.9255	9.4508	Muy Alto	2	27
32	044	Tabasco	4 063	20.08	7.80	1.87	6.57	1.3264	5.7557	Alto	29	280
32	045	Tepechitlán	2 100	26.57	9.29	3.14	10.16	2.3534	8.1289	Muy Alto	7	71
32	046	Tepetongo	1 917	26.18	5.33	1.10	4.23	0.9932	4.9857	Alto	33	401

Continúa...

**Cuadro B.32. Zacatecas: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria, y lugar que ocupa en los contextos estatal y nacional, por municipio, 2010**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa/ Municipio	Total de viviendas <sup>1</sup>	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Índice de intensidad migratoria reescalado de 0 a 100 <sup>2</sup>	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal <sup>3</sup>	Lugar que ocupa en el contexto nacional <sup>3</sup>
32	047	Teúl de González Ortega	1 338	15.92	7.04	3.14	9.42	1.6680	6.5451	Alto	18	185
32	048	Tlaltenango de Sánchez Román	6 982	13.64	4.19	2.90	4.98	0.8507	4.6566	Alto	37	464
32	049	Valparaíso	9 046	23.22	9.06	2.36	9.35	1.9449	7.1849	Muy Alto	15	131
32	050	Vetagrande	2 609	4.56	4.49	3.65	6.60	0.8223	4.5909	Alto	38	478
32	051	Villa de Cos	9 054	5.54	2.85	3.43	4.55	0.4839	3.8089	Medio	42	662
32	052	Villa García	4 385	7.43	8.00	2.92	5.36	0.9078	4.7884	Alto	35	435
32	053	Villa González Ortega	3 142	11.82	8.77	4.31	13.22	2.2693	7.9344	Muy Alto	10	80
32	054	Villa Hidalgo	4 354	12.10	6.88	5.92	4.82	1.6100	6.4111	Alto	20	193
32	055	Villanueva	7 834	24.59	6.82	0.63	7.52	1.2779	5.6436	Alto	31	297
32	056	Zacatecas	36 615	2.84	0.62	0.46	1.79	-0.7157	1.0370	Bajo	55	1 745
32	057	Trancoso	3 521	4.12	2.87	4.23	5.34	0.6809	4.2642	Alto	41	543
32	058	Santa María de la Paz	757	25.50	6.34	2.91	5.56	1.5644	6.3056	Alto	21	205

Notas: 1/ Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/ El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahijie (213) del estado de Oaxaca.

3/ El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Anexo C. Metodología del índice de intensidad migratoria  
México-Estados Unidos**

---



## Anexo C

# Metodología del índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos

En este apartado se describe la construcción de cada uno de los cuatro indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos. De manera análoga como ocurrió en 2000,<sup>1</sup> la fuente de información considerada fue la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010, levantado por el INEGI del 31 de mayo al 25 de junio de 2010. El tamaño de muestra de 2.9 millones de viviendas y los 156 mil migrantes internacionales captados por el módulo específico sobre migración internacional<sup>2</sup> permiten la estimación de resultados a nivel nacional, estatal y municipal con precisión y confianza medibles.

Dados los valores de las correlaciones lineales entre los cuatro indicadores, se recurrió a la técnica de componentes principales para el cálculo del índice de intensidad migratoria, tanto a nivel estatal como municipal. La proporción de varianza explicada por la primera componente y los resultados de las pruebas estadísticas justificaron la elección de la primera componente para resumir en un solo factor la información que provee la muestra censal sobre la migración de mexicanos al vecino país.

Una diferencia metodológica importante en el cálculo de los indicadores y, en consecuencia, de los índices de intensidad migratoria es que en 2010 se consideró a la vivienda como unidad de análisis, mientras que en 2000 se tomó al hogar, articulado éste a partir de la vivienda común y el gasto para la alimentación compartido.<sup>3</sup> En el Censo de Población y Vivienda 2010, el INEGI definió “hogar censal” como la unidad

formada por una o más personas, vinculadas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda particular. Así, en 2000 podían identificarse uno o más hogares por vivienda,<sup>4</sup> mientras que desde el concepto hogar-vivienda de 2010 sólo se enumera un hogar censal por vivienda.

La magnitud de cambio con la sustitución de la unidad de análisis no sólo recae en el número de hogares promedio por vivienda, sino también en su interacción con los indicadores del fenómeno migratorio considerados. Por ejemplo, si se consideran las entidades y los municipios con poca o nula actividad migratoria, aunque el número de hogares por vivienda sea alto, la intensidad migratoria difícilmente cambiará o, en todo caso, tendrá una modificación casi imperceptible.

Para revisar los posibles efectos cuantitativos del cambio de definición hogar-unidad doméstica a hogar-vivienda, los cálculos con los datos de 2010 fueron precedidos por un ejercicio de réplica de los resultados de 2000, en el que se trasladó la unidad de observación del conjunto de miembros de cada hogar al conjunto de miembros residentes en una misma vivienda.

Del comparativo de resultados 2000 con base en los datos de hogar con aquellos que focalizan la vivienda se encontró que sólo una de las 32 entidades federativas y 78 de los 2 443 municipios (3.19% del total) cambiaron de grado de intensidad migratoria, transitando principalmente de un grado más alto a uno más bajo. El resto de las entidades y de los municipios quedaron clasificados en el mismo estrato.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Véase CONAPO (2002), *Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos, 2000*, México, 191 pp. También disponible en línea en [http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=317&Itemid=15](http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=317&Itemid=15).

<sup>2</sup> Este módulo fue incluido por el INEGI en el cuestionario censal ampliado y capta, entre otros aspectos, la migración de personas que se fueron a vivir a otro país entre junio de 2005 y el momento de la entrevista, identificando a aquellas que regresaron a residir a México.

<sup>3</sup> Como venía ocurriendo desde 1980, en el Censo General de Población y Vivienda 2000 el INEGI definió el hogar como unidad formada por una o más personas, unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para la alimentación. En 2010 se acuñó el término “hogar censal”, excluyendo de la definición de 2000 el requerimiento de compartir el gasto para la comida, y tomando como referente únicamente la vivienda común.

<sup>4</sup> A nivel nacional, el promedio de hogares por vivienda en 2000 fue de 1.03 (1.04 en la muestra censal). En otras palabras, la relación hogar-vivienda, bajo las definiciones adoptadas en 2000, es predominantemente uno a uno.

<sup>5</sup> Este cambio se atribuye, por un lado, al nivel de varianza del fenómeno migratorio explicado por uno u otro procedimiento, y, por otro lado, a la estratificación de Dalenius y Hodges.

El índice de intensidad migratoria calculado en un espacio-tiempo depende del comportamiento de las variables involucradas, así como de la interrelación entre ellas o con otras variables contextuales, cuantificables o no, aunque no sean consideradas explícitamente en el cálculo índice. En consecuencia, no es posible comparar índices en dos momentos en el tiempo, aun cuando se tratara de la misma delimitación geográfica. En términos generales, esto significa que para una unidad geográfica no puede hablarse del aumento o disminución de su intensidad migratoria en un lapso determinado.

En todo caso, los indicadores de la dinámica migratoria considerados en el índice de 2000 y de 2010 pueden ser comparables, siempre y cuando se construyan bajo procedimientos análogos, y estén relativizados, como efectivamente lo están, con respecto al tamaño del universo considerado (hogares/viviendas en este caso).

## C.1. Indicadores, índice y grado de intensidad migratoria

Los indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria captan la recepción de remesas del extranjero y tres modalidades de la migración México-Estados Unidos. La fuente de información para los cuatro indicadores es la muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010. Su construcción parte de identificar los cuatro rasgos de interés entre los miembros de las viviendas —sean residentes habituales de las mismas o lo hayan sido durante el quinquenio. La presencia o ausencia de estos rasgos entre los miembros o alguna vez miembros se considerará posteriormente para conformar una característica agregada de la vivienda.

Los cuatro indicadores se construyen como cocientes y representan porcentajes de viviendas que presentan cada rasgo dentro de una entidad o un municipio. La relativización con respecto al total de viviendas elimina el efecto del volumen de las viviendas, y hace comparables los indicadores entre unidades geográficas.

Los rasgos de los cuatro indicadores fueron retomados de la publicación del CONAPO, *Índices de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos 2000*, y sujetos a algunos ajustes. Como se ha dicho ya, la unidad de análisis es la vivienda, en lugar del hogar definido en 2000. Otra diferencia importante de destacar es que el denominador

que se tomó en consideración en 2000 fue el total de unidades domésticas en la unidad política administrativa (entidad federativa o municipio), y fue el mismo para los cuatro indicadores. En cambio, en 2010 para cada indicador se ajustó en función de las viviendas que contaran con información completa.

A continuación, se describe el cálculo de cada indicador y el desarrollo de las técnicas utilizadas para obtener el índice y su posterior estratificación por grados de intensidad migratoria.

Sea:

$I_{ij}$  el indicador de migración internacional  $j$  para la entidad federativa o municipio  $i$ , donde  $j=1,2,\dots,4$ ;  $i=1,2,\dots,32$ , en el caso de las entidades federativas, ó  $i=1,2,\dots,2456$ , en el caso de los municipios.

Para efectos explicativos, y sin que medie prioridad en el orden, se considerará que el indicador  $I_{i1}$  es aquel relacionado con las remesas del extranjero, el indicador  $I_{i2}$  es aquel vinculado con emigrantes del quinquenio anterior a Estados Unidos, el indicador  $I_{i3}$  es el que cuantifica la migración circular, y el indicador  $I_{i4}$  el que capta la migración de retorno del vecino país.

Así, por ejemplo, para el caso de las entidades federativas, la matriz de datos estaría dada por un arreglo de 32 renglones por 4 columnas:

$$\begin{pmatrix} I_{11} & I_{12} & I_{13} & I_{14} \\ I_{21} & I_{22} & I_{23} & I_{24} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ I_{32,1} & I_{32,2} & I_{32,3} & I_{32,4} \end{pmatrix}$$

El objetivo del índice es captar la intensidad y no la magnitud del fenómeno migratorio. Por ello, se considera a las viviendas una sola vez en cada uno de los indicadores. Esto significa que aunque varios miembros reciban remesas o estén involucrados en alguna de las modalidades migratorias consideradas, lo que cuenta es la presencia o ausencia de cada condición en la vivienda, y no el número de miembros a los que atañe.

Se define como vivienda con información completa para el indicador  $I_{ij}$  aquella en la que *al menos un miembro* integrante, o que haya sido alguna vez integrante,<sup>6</sup> tiene información suficiente para clasificarle dentro de alguna de las dos categorías definidas por el indicador (recibe o no remesas, fue o no emigrante reciente a Estados Unidos, fue o no migrante circular, fue o no migrante de retorno en el quinquenio). Ninguno de los indicadores se deriva directamente de una sola pregunta censal, sino que es el producto de conjuntar al menos dos preguntas o variables disponibles en la muestra censal. La revisión de los criterios de suficiencia o insuficiencia de información para cada integrante de la vivienda se realizó de acuerdo con los requerimientos de cada indicador. Además, cada uno de los indicadores implícitamente aplica a población con un rango de edades definido por el mismo INEGI en el cuestionario censal.

Así, para que la vivienda sea contabilizada (unitariamente) dentro del denominador del indicador  $I_{ij}$  basta que un integrante tenga la información suficiente como para poder definir si satisface o no las condiciones para tener el estatus sobre el que se indaga, aun cuando para el resto de los integrantes de la vivienda no haya información especificada. En este sentido, se dice que una vivienda tiene información incompleta para el indicador  $I_{ij}$  cuando *para todos* los integrantes aplicables al indicador la información disponible es insuficiente para clasificarlo en alguno de los estados binarios relevantes para ese indicador.<sup>7</sup>

Por lo tanto, el total de viviendas a utilizar como denominador para construir el indicador  $I_{ij}$  se obtiene como la diferencia entre el total de viviendas de la unidad político administrativa  $j$  y el número de viviendas en las cuales no hay información especificada para el indicador  $I_{ij}$ .<sup>8</sup>

Bajo estas consideraciones, a continuación se describen a detalle los cuatro indicadores:

- *Viviendas que reciben remesas ( $I_{i2}$ )*. Unidades domésticas donde al menos uno de sus miembros declaró recibir dinero de personas desde otro país.<sup>9</sup>

El indicador resulta del cociente de dividir el número de viviendas donde alguno de los miembros recibe remesas, entre el monto total de viviendas de cada unidad político-administrativa:

$$I_{i1} = \frac{V_i^{\text{remesas}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i1}^{\text{sininf.completa}}} \times 100$$

donde:

- $V_i^{\text{remesas}}$ : son las viviendas que reciben remesas,<sup>10</sup>
- $V_i^{\text{total}}$ : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ ,
- $V_{i1}^{\text{sininf.completa}}$ : es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

Cabe aclarar que para el cálculo del indicador  $I_{i2}$ , de los miembros de la vivienda receptores de ingresos no laborales<sup>11</sup> se excluyó a los empleados domésticos residentes en la vivienda. Se consideró que si una persona empleada en servicios domésticos es receptora de ingresos no laborales —entre ellos las remesas—, dada la relación de parentesco existente este beneficio es más bien personal, y no se extiende al resto de los miembros de la vivienda como para considerarlo un rasgo de la misma. Por último, hay que decir que las preguntas sobre recepción de ingresos no laborales fueron aplicadas por el INEGI a la población a partir de los 12 años de edad.

<sup>6</sup> Dos de los cuatro indicadores consideran sólo a los miembros actuales de la vivienda, mientras que los otros dos requieren tomar en cuenta la composición del hogar-vivienda en los últimos 5 años.

<sup>7</sup> Estas definiciones buscan ser la analogía con los casos no especificados, ya sea a nivel de la población o de las viviendas. Sin embargo, para los indicadores de intensidad migratoria la asignación de no especificados no puede hacerse de manera directa, ya que son producto de información agregada de los miembros de la vivienda, y no una característica explícitamente indagada acerca de la vivienda (como sería, por ejemplo, la disponibilidad de luz eléctrica o los materiales principales con los que está construida).

<sup>8</sup> Este ajuste al denominador es un pequeño cambio con respecto al procedimiento seguido en 2000, donde se consideró el total de unidades domésticas en la unidad político administrativa.

<sup>9</sup> Esta pregunta tuvo un ligero cambio en el fraseo con respecto a 2000. En ese año la pregunta aludió a familiares como emisores de las remesas: “¿(NOMBRE) recibe dinero por: ayuda de familiares desde otro país?”

<sup>10</sup> La pregunta del cuestionario censal, tanto en 2000 como en 2010, no especifica la procedencia del dinero que las personas reciben del extranjero. Dado que la emigración a Estados Unidos representa la mayor proporción de la emigración mexicana, se utiliza este dato como aproximación para las remesas que se reciben del vecino país. Los datos censales para 2010 muestran que del total de migrantes que retornaron a México durante el quinquenio previo, 95.9 por ciento provenía de Estados Unidos. Por otro lado, del total de migrantes internacionales entre 2005 y 2010, el 89.4 por ciento tuvo a Estados Unidos como país de destino (siendo a la fecha censal ya sea migrante circular o emigrante).

<sup>11</sup> Las preguntas sobre la recepción de ingresos no laborales se aplicaron a miembros de la vivienda de 12 años de edad o más.

- *Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior, 2005-2010* ( $I_{i2}$ ). Se refiere a aquellas viviendas donde uno o más de sus miembros dejó el país en el quinquenio anterior, y a la fecha censal (junio de 2005) continuaba residiendo en Estados Unidos.

El cálculo de este indicador es el cociente de las viviendas que cuentan con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior (2005-2010), entre el total de viviendas con información completa:

$$I_{i2} = \frac{V_i^{emigEU}}{V_i^{total} - V_{i2}^{sininf.completa}} \times 100$$

donde:

- $V_i^{emigEU}$ : son las viviendas en las que hubo emigrantes a Estados Unidos en el quinquenio anterior,
- $V_i^{total}$ : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ ,
- $V_{i1}^{sininf.completa}$ : es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

En tanto que para estos emigrantes la (última) fecha de partida hacia Estados Unidos se ubica entre mediados de 2005 y la fecha censal, en ocasiones podrá hacerse referencia a este conjunto de personas como "emigrantes recientes".

- *Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior, 2005-2010* ( $I_{i3}$ ). Viviendas con algún miembro que emigró a Estados Unidos entre 2005 y 2010, y en ese mismo periodo regresó a vivir a México.

Para el cálculo de este índice se identificó el número de viviendas con miembros que se fueron a Estados Unidos de junio de 2005 en adelante, y al momento del levantamiento censal ya habían regresado a residir al país (migrantes circulares).

$$I_{i3} = \frac{V_i^{mig.circulares}}{V_i^{total} - V_{i3}^{sininf.completa}} \times 100,$$

donde:

- $V_i^{mig.circulares}$ : son las viviendas con miembros que se trasladaron a Estados Unidos durante 2005-2010, y que regresaron en el mismo quinquenio,
- $V_i^{total}$ : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ ,
- $V_{i3}^{sininf.completa}$ : es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

- *Viviendas con migrantes de retorno* ( $I_{i4}$ ). Unidades con alguna persona nacida en México que en 2005 vivía en Estados Unidos y que regresó a residir al país, de tal manera que al momento del levantamiento censal de 2010 habitaba nuevamente el territorio nacional.

Para construir el numerador del indicador, además de identificar el lugar de nacimiento, se recurrió a la pregunta de lugar de residencia 5 años antes, tomando como referente junio de 2005.<sup>12</sup> Es decir, para los migrantes de retorno el momento de la emigración a Estados Unidos pudo haberse dado en junio de 2005 o antes, y el regreso debió haber ocurrido entre junio de 2005 y la fecha censal.

$$I_{i4} = \frac{V_i^{mig.retorno}}{V_i^{total} - V_{i4}^{sininf.completa}} \times 100,$$

donde:

- $V_i^{mig.retorno}$ : son las viviendas con personas nacidas en nuestro país que en junio de 2005 vivían en Estados Unidos y para 2010 ya habían regresado a vivir a México,
- $V_i^{total}$ : es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ ,
- $V_{i4}^{sininf.completa}$ : es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

Cada indicador está construido como porcentaje de viviendas con la característica elegida. La relativización con respecto al volumen de viviendas con información acerca

<sup>12</sup> La pregunta sobre lugar de residencia 5 años antes se aplicó a los miembros de la vivienda de 5 años o más de edad.

**Cuadro C.1. Denominadores de los indicadores de los índices de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2010**

Aspecto	Total	Total sin información completa para el indicador	
		Absoluto	%
Viviendas a nivel nacional:	28 696 180		
Viviendas aplicables al indicador <sup>1</sup> (recepción de remesas):	28 530 054	166 126	0.58
Viviendas aplicables al indicador <sup>2</sup> (presencia de emigrantes a EU):	28 660 574	35 606	0.12
Viviendas aplicables al indicador <sup>3</sup> (presencia de migrantes circulares):	28 660 574	35 606	0.12
Viviendas aplicables al indicador <sup>4</sup> (presencia de migrantes de retorno):	28 640 971	55 209	0.19

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

de cada aspecto del análisis elimina el efecto de escala. Esto permite comparar entre entidades federativas y al interior de éstas (a nivel municipal) la incidencia de cada una de las cuatro manifestaciones del fenómeno migratorio a Estados Unidos.<sup>13</sup>

El efecto del ajuste a los denominadores para excluir del cálculo de los indicadores a las viviendas sin información suficiente para todos los miembros es apenas perceptible en los porcentajes resultantes; a nivel nacional se excluye menos del 0.6% del total de viviendas (véase cuadro C.1). Esto es favorable en tanto que, por un lado, se elude imputar casos sin información suficiente; y, por el otro, ello prácticamente no afecta en términos numéricos.

## C.2. Resultados a nivel estatal

En el cuadro C.2 se muestran los estadísticos descriptivos de los cuatro indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria a nivel estatal. A partir de estos valores básicos se aprecia una similitud entre la distribución estadística del porcentaje de viviendas con emigrantes recientes, que a la fecha censal permanecían en Estados Unidos, y el porcentaje de viviendas con migrantes que, inversamente, retornaron a México durante el quinquenio anterior, tras residir en junio de 2005 en el vecino país.

A nivel estatal, la relación más frecuente de las viviendas con la migración a Estados Unidos se da a través de la recepción de remesas: en promedio, una de cada 25 viviendas mexicanas recibe dinero de alguna persona residente en el extranjero. Por otro lado, de las modalidades migratorias, la circular ocurrió, en promedio, en una de cada cien viviendas, mientras que alrededor de una de cada 50 viviendas experimentó ya sea la partida de un migrante hacia Estados Unidos o su regreso en el último quinquenio.

La matriz de correlaciones entre las cuatro variables que se despliega en el cuadro C.3 muestra niveles fuertes de asociación lineal entre éstas (todas superiores a 0.8). La correlación más elevada, de 0.93, ocurre entre las viviendas receptoras de remesas y aquellas viviendas con migrantes de retorno. El hecho de que haya una correlación alta entre ambas variables indica que la ocurrencia de los dos fenómenos está íntimamente ligada. Esto llama la atención ya que al parecer el mayor retorno de migrantes provenientes de Estados Unidos no está impactando mayormente en que las viviendas dejen de recibir remesas. Sin embargo, no debe perderse de vista que el índice de intensidad migratoria no puede decir nada sobre si el mayor retorno de migrantes se ha conjuntado con una disminución en el monto de las remesas.

Este fuerte nivel de asociación entre los cuatro indicadores hace viable el uso de la técnica de componentes principales. El análisis de componentes principales permite sintetizar un número amplio de variables interrelacionadas en un conjunto de variables más pequeño, conceptualmente coherente y sencillo de entender, que represente la mayor parte de la información de las variables originales.

Una vez evaluada la pertinencia del análisis de componentes principales, se procedió a estimar los coeficientes que ponderan cada una de las variables estandarizadas, con objeto de obtener la primera componente principal, o sea, el índice de intensidad migratoria.

<sup>13</sup> Inclusive, bajo las adecuaciones pertinentes a los indicadores del 2000, sería posible hacer la comparación de cada uno de los cuatro indicadores en el periodo 2000-2010.

**Cuadro C.2. Estadísticos descriptivos por indicador que interviene en el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010**

Indicador de migración internacional	Estadísticos descriptivos					
	Media	Desviación estándar	Coefficiente de variación	Mínimo	Máximo	Rango
% Viviendas que reciben remesas	4.06	2.70	0.67	0.81	11.04	10.23
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	2.02	1.34	0.66	0.45	5.27	4.83
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	1.00	0.62	0.62	0.25	2.33	2.08
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	2.46	1.35	0.55	0.48	5.56	5.08

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Cuadro C.3. Matriz de correlación de los indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010**

Indicador de migración internacional	Indicador de migración internacional			
	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior
% Viviendas que reciben remesas	1.00000			
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.80441	1.00000		
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.87517	0.84237	1.00000	
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.92657	0.80352	0.83884	1.00000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Técnicamente, un índice proyecta un sistema de  $p$  dimensiones, en este caso cuatro, sobre una sola dimensión. Una propuesta sencilla de índice es construirlo como una combinación lineal de las variables originales, asignando generalmente a cada variable el mismo peso en la combinación (como ocurre con la media aritmética). El análisis de componentes principales, además de permitir proyectar el espacio definido por los cuatro indicadores sobre uno unidimensional, determina matemáticamente los pesos de las variables, para maximizar la suma de los cuadrados de las correlaciones

de cada componente principal con las variables estudiadas. En otros términos, cada componente va dejando, sucesivamente, menor variabilidad de los datos por explicar.<sup>14</sup>

En esta aplicación de la técnica de componentes principales para construir el índice de intensidad migratoria se hará uso de la matriz de correlaciones de los valores originales

<sup>14</sup> La búsqueda del vector de pesos implica encontrar los valores propios de la matriz de correlaciones.

**Cuadro C.4. Valores propios de la matriz de correlaciones y porcentaje de varianza explicada por componente, a nivel estatal, 2010**

Componentes principales	Valores propios		
	Total	% de varianza	% de varianza acumulada
1	3.5464	88.661	88.661
2	0.2398	5.994	94.655
3	0.1468	3.671	98.326
4	0.0670	1.674	100.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

$(I_{ij})^{15}$ . Así, el valor de la variación total de los cuatro indicadores está dado por la suma de los unos de la diagonal de la matriz, es decir, la varianza multivariada es igual a 4 unidades. Entonces, cada variable aportará una fracción similar a la variación total (0.25 aproximadamente). El valor de la varianza multivariada permite dimensionar la proporción de la variación total captada por cada componente principal. En el cuadro C.4 se muestran los valores propios asociados a la matriz de correlaciones. Como puede observarse, el valor propio asociado a la primera componente principal (3.55) es muy superior al resto; en consecuencia, esta componente resume el 88.7 por ciento de la varianza total.<sup>16</sup>

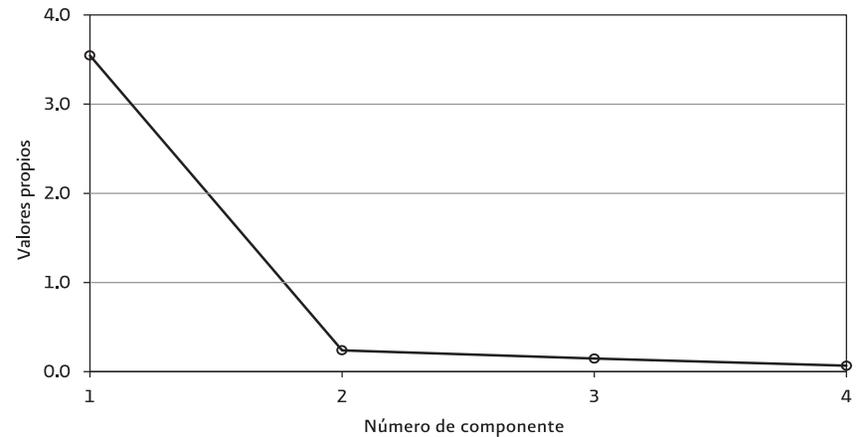
Esta primera componente principal representa la proyección del espacio definido por los cuatro indicadores sobre uno unidimensional, lo cual es su primera gran ventaja. Existen diversos criterios para respaldar que los valores propios restantes (del segundo en adelante) puedan no ser incorporados:

- 1) A partir de un gráfico de sedimentación que representa el valor propio asociado a cada número de componentes (alternativamente, también puede utilizarse para visualizar el porcentaje de variación explicado por cada componente), como se muestra en la gráfica C.1, seleccionar los componentes cuyos valores propios se

<sup>15</sup> En esta técnica también puede recurrirse a la matriz de covarianzas. Para el uso de la matriz de correlaciones se requiere estandarizar los valores de cada uno de los cuatro indicadores originales en las  $j$  unidades político administrativas ( $j=1,2,\dots,32$ ;  $j=1,2,\dots,2456$ ). Esta estandarización se obtiene restando a cada valor  $I_{ij}$  el valor promedio del indicador y dividiéndolo entre su desviación estándar.

<sup>16</sup> Estas proporciones son resultado de dividir el primer valor propio entre 4, que es la varianza total.

ubiquen antes de que la pendiente del segmento se torne pronunciadamente recta; en otras palabras, antes del quiebre tal que la pendiente del segmento tienda a ser nula. En este caso, la gráfica no es sólo decreciente, por la construcción del modelo vectorial del método de componentes principales, sino que además muestra una caída vertiginosa después del primer valor propio.

**Gráfica C.1. Gráfico de sedimentación de los valores propios de la matriz de correlaciones a nivel estatal, 2010**

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

- 2) Descartar aquellos componentes principales con valores propios menores a 1, bajo el argumento de que las componentes principales con varianzas menores a la unidad contienen menos información que una sola variable estandarizada con varianza 1. En este caso, se descartarían los componentes principales 2 a 4 y sólo se mantendría la primera componente principal, ya que es la única cuyo valor propio es mayor a uno.

En vista de que se ha demostrado que el criterio anterior puede conducir a descartar componentes principales que, aunque pequeñas, pueden ser importantes para representar algunas de las variables originales, se puede reforzar la decisión a través del criterio siguiente:

3) Escoger aquellos componentes principales cuyo valor propio sea superior al promedio de los elementos sobre la diagonal de la matriz de correlaciones, que en este caso es igual a 1. Así, de acuerdo con los valores propios que se derivan de la información estatal, ninguno debería ser incorporado a partir del segundo valor característico o propio ( $0.24 < 1$ ).

Los tres criterios conllevan a retener sólo la primera componente.

Una vez evaluada la pertinencia de retener sólo la primera componente principal, se procede a estimar los coeficientes que ponderan cada una de las variables estandarizadas, para calcular así la combinación lineal que derivará, precisamente, en el índice que resumirá las cuatro dimensiones de la migración internacional consideradas. Es decir, esta primera componente principal es el índice de intensidad migratoria.

El cuadro C.5 muestra estos pesos o coeficientes. Los indicadores apuntan en el mismo sentido ya que los cuatro coeficientes son positivos. También llama la atención la similitud de los pesos de cada uno de los cuatro indicadores de la migración internacional considerados para el índice de intensidad migratoria. Esto significa que los cuatro indicadores tienen prácticamente la misma importancia para la determinación del índice. En todo caso, el coeficiente asociado al porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos queda ligeramente por debajo.

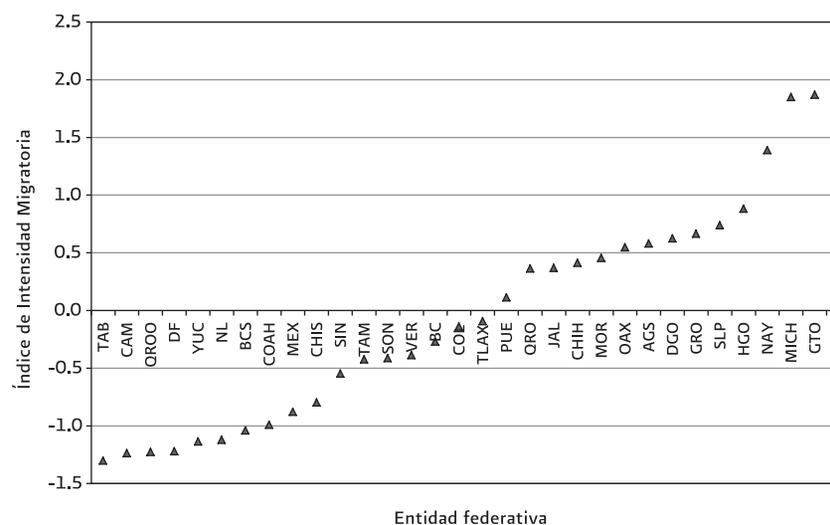
**Cuadro C.5. Coeficientes de la primera componente principal y porcentaje de variación explicado por esta primera componente principal, por indicador del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010**

Indicador de migración internacional	Coefficientes de la primera componente principal	Porcentaje de variación
% Viviendas que reciben remesas	0.27028	91.9
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.25786	83.6
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.26629	89.2
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.26743	90.0

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Esta preponderancia de los indicadores, de acuerdo con el coeficiente que le corresponde dentro de la combinación lineal, tiene efectos en el porcentaje de variación de cada indicador explicado por la primera componente principal. El porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos registra un 84 por ciento de varianza explicada por esta primera componente, mientras que en los otros tres la proporción de varianza explicada se incrementa alrededor de 90 por ciento. De manera global, el porcentaje de variación promedio, que equivale al porcentaje de varianza total explicado por la primera componente principal, es del 89 por ciento.

**Gráfica C.2. Distribución del índice de intensidad migratoria a nivel estatal, 2010**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Como se ha dicho anteriormente, con estos coeficientes se obtiene el índice de intensidad migratoria para cada entidad federativa como una combinación lineal de los indicadores estandarizados. Este índice estatal es una variable numérica sintética cuyo rango va de -1.3009 a 2.3589 (véase gráfica C.2). Está medido en escala de

intervalo, lo que significa, por un lado, que carece de un cero absoluto<sup>17</sup> y, por otro lado, que pueden realizarse comparaciones entre valores y establecer un orden entre los mismos. Este segundo atributo permite ordenar descendente o ascendentemente las entidades federativas de acuerdo a su valor del índice de intensidad migratoria, para posteriormente conformar cinco grupos a través de la técnica de Estratificación Óptima desarrollada por Dalenius y Hodges.<sup>18</sup>

Con la aplicación de esta técnica de estratificación se puede dividir el recorrido del Índice de Intensidad Migratoria a nivel estatal [-1.30090, 2.35895] en cinco estratos definidos por cuatro puntos de corte: -0.99134, -0.79778, 0.11271 y 0.88205. Cada sub-intervalo define un grupo o grado de intensidad migratoria que va desde Muy Bajo a Muy Alto. Así, según el intervalo en el que se ubique el valor de su índice, la entidad federativa tendrá Grado de Intensidad Migratoria Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto o Muy Alto. Los resultados se muestran en el cuadro C.6.

El índice de intensidad migratoria puede tomar valores negativos y positivos, y ya que no está medido en escala de intervalo se sabe que su rango no contiene un cero absoluto. En otras palabras, no puede tomarse como referente el valor cero e interpretar que hay estados del país con “intensidad migratoria negativa”. Lo que sí es cierto es que cualquiera de las 17 entidades con valores negativos del índice tendrá una intensidad migratoria menor que una entidad cuyo valor del índice sea positivo. A fin de facilitar la lectura y la interpretación del índice de intensidad migratoria, se puede trasladar su recorrido a un rango que vaya de 0 a 100. El valor cero significaría que los cuatro indicadores son nulos y, por el contrario, el valor 100, que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las dos situaciones se presentó a nivel de entidad federativa, pero con los coeficientes asociados a la primera componente principal es posible calcular el valor del índice para estos casos extremos.<sup>19</sup>

Valor del IIM estatal con los cuatro indicadores en 0% =

$$0.27028 \cdot \left( \frac{0 - 4.06}{2.70} \right) + 0.25786 \cdot \left( \frac{0 - 2.02}{1.34} \right) + \\ 0.26629 \cdot \left( \frac{0 - 1.00}{0.62} \right) + 0.26743 \cdot \left( \frac{0 - 2.46}{1.35} \right) \\ = -1.71500$$

Valor del IIM estatal con los cuatro indicadores en 100% =

$$0.27028 \cdot \left( \frac{100 - 4.06}{2.70} \right) + 0.25786 \cdot \left( \frac{100 - 2.02}{1.34} \right) + \\ 0.26629 \cdot \left( \frac{100 - 1.00}{0.62} \right) + 0.26743 \cdot \left( \frac{100 - 2.46}{1.35} \right) \\ = 90.42173$$

Así, en el caso hipotético de que hubiera habido al menos una entidad federativa en cada situación extrema, el rango del índice de intensidad migratoria en lugar de acortarse al intervalo [-1.30090, 2.35895] estaría contenido en el intervalo [-1.71500, 90.42173].<sup>20</sup> A partir de estos nuevos límites es posible reescalar de 0 a 100 todos y cada uno de los valores del índice de intensidad migratoria al aplicar la siguiente operación algebraica:

$$\text{Índice en escala de 0 a 100} = \frac{IIM - (-1.71500)}{90.42173 - (-1.71500)} \times 100$$

La nueva escala sólo cambia los límites inferior y superior, pero de ninguna manera modifica el orden de las entidades ni el grado de intensidad migratoria con el que habían quedado clasificadas. En el cuadro C.6 también se despliega cómo quedan definidos los intervalos bajo esta escala de 0 a 100.

<sup>17</sup> Esto significa que dentro del rango del índice estatal, [-1.3009, 2.3589], el valor cero no necesariamente representa nula intensidad migratoria. De hecho, en el caso de las entidades federativas, ninguna registró cero por ciento en los cuatro indicadores, pero a nivel municipal esta situación sí se presentó en 11 municipios; para éstos el valor del índice fue -1.16443, que es el valor más grande negativo del índice.

<sup>18</sup> Para la aplicación de la técnica de estratificación óptima las entidades se ordenaron ascendentemente según el valor de su índice de intensidad migratoria, y se subdividió el rango de valores en 10 intervalos.

<sup>19</sup> Como ocurrió con los valores  $I_{ij}$ , el cálculo del índice en estos casos extremos requiere de la estandarización previa de las variables.

<sup>20</sup> Los datos de 2010 indican que todas las entidades federativas, inclusive Zacatecas, están muy lejos del escenario en el que absolutamente todas las viviendas recibieran remesas y hubieran tenido al menos un emigrante, un migrante circular y un migrante de retorno en el quinquenio 2005-2010.

**Cuadro C.6. Estratificación del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel estatal, 2010**

Grado de intensidad migratoria	Número de entidades federativas	Límites del intervalo para el IIM original		Límites del intervalo para el IIM reescalado de 0 a 100	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior
Total	32				
Muy bajo	8	[-1.30090 , -0.93491]	[0.44944 , 0.84666]		
Bajo	2	[-0.93491 , -0.56893]	[0.84666 , 1.24388]		
Medio	8	[-0.56893 , 0.16304]	[1.24388 , 2.03832]		
Alto	10	[0.16304 , 0.89501]	[2.03832 , 2.83276]		
Muy alto	4	[0.89501 , 2.35895]	[2.83276 , 4.42163]		

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Por tanto, ocho entidades federativas quedan dentro del estrato con grado muy bajo de intensidad migratoria, sólo dos dentro del estrato de grado bajo, otras ocho integran el de grado medio, diez el de alto y cuatro el estrato de muy alto grado de intensidad migratoria. En el anexo A se puede consultar el detalle de las 32 entidades federativas con sus respectivos valores para los cuatro indicadores de migración internacional, su índice y su grado de intensidad migratoria.

### C.3. Resultados a nivel municipal

El Censo de Población y Vivienda 2010 admite una aproximación a las manifestaciones de la migración internacional a una menor escala geográfica como son los municipios del país. Esto representa una ventaja en tanto que la información a nivel municipal tiene mayor especificidad/diferenciación que los datos por entidad federativa. En otras palabras, es posible captar mejor la heterogeneidad del fenómeno migratorio cuando se observan los comportamientos dentro de las viviendas agregadas por municipio.

**Cuadro C.7. Estadísticos descriptivos por indicador que interviene en el índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel municipal, 2010**

Indicador de migración internacional	Estadísticos descriptivos				
	Media	Desviación estándar	Coefficiente de variación	Mínimo	Máximo
% Viviendas que reciben remesas	6.50	7.25	1.11	0.00	48.70
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	3.81	4.12	1.08	0.00	44.13
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	1.20	1.22	1.02	0.00	8.70
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	3.45	3.04	0.88	0.00	17.43

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

Bajo consideraciones análogas y de manera independiente al índice para las entidades federativas, se puede generar el índice de intensidad migratoria a escala municipal. A continuación se presentan los resultados principales de este ejercicio.

Dada la mayor especificidad, los valores promedio a nivel municipal de los cuatro indicadores son superiores a los que se obtienen bajo la agregación de viviendas por entidad federativa (véanse cuadros C.2 y C.7). Desde luego, al ser más amplia la heterogeneidad municipal, también lo son las desviaciones estándar. Esto se verifica con los coeficientes de variación mayores incluso a la unidad para tres de los cuatro insumos del índice. También, hubo municipios en los que al menos uno de los indicadores fue nulo (0%), hecho que no ocurrió en entidad federativa alguna.

De igual manera que como ocurrió a nivel estatal, en el ámbito municipal destaca en primer lugar la recepción de remesas como la dimensión de la migración internacional más presente dentro de las viviendas, mientras que la migración circular fue la modalidad migratoria menos frecuente. En promedio, 6.5 por ciento de las viviendas en el país recibe remesas, pudiendo oscilar este porcentaje entre cero y 48.7 dentro de los municipios. Por otra parte, 1.2 por ciento de las viviendas tuvo un migrante circular

en el quinquenio 2005-2010, y este porcentaje tuvo 8.7 como valor máximo en un municipio. Adicionalmente, en este indicador se registran las menores desigualdades regionales, pues el coeficiente de variación asociado es el más pequeño de los cuatro (0.88).

El ejercicio a nivel municipal para el cálculo del índice de intensidad migratoria mediante la técnica de componentes principales responde al comportamiento de la dinámica migratoria a nivel de los municipios. Así, ante la mayor heterogeneidad mostrada en cada indicador, y consecuencia también de las diferentes combinaciones en la incidencia de cada manifestación del fenómeno, los coeficientes de la matriz de correlaciones denotan un vínculo menos fuerte entre las variables, comparado con el observado a nivel estatal. Los valores de las correlaciones lineales oscilan entre 0.464 y 0.779; este último ocurre entre el porcentaje de viviendas que reciben remesas y las viviendas con migrantes de retorno (véase cuadro C.8).<sup>21</sup>

Una vez estandarizados, los datos a nivel municipal encierran una varianza total de cuatro unidades. Tras la aplicación de la técnica de componentes principales se tiene que la primera componente principal explica un porcentaje de varianza del 71.57

**Cuadro C.8. Matriz de correlación de los indicadores involucrados en el índice de intensidad migratoria Estados Unidos a nivel municipal, 2010**

Indicador de migración internacional	Indicador de migración internacional			
	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior
% Viviendas que reciben remesas	1.00000			
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.66726	1.00000		
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.46356	0.50772	1.00000	
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.77906	0.66754	0.61588	1.00000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

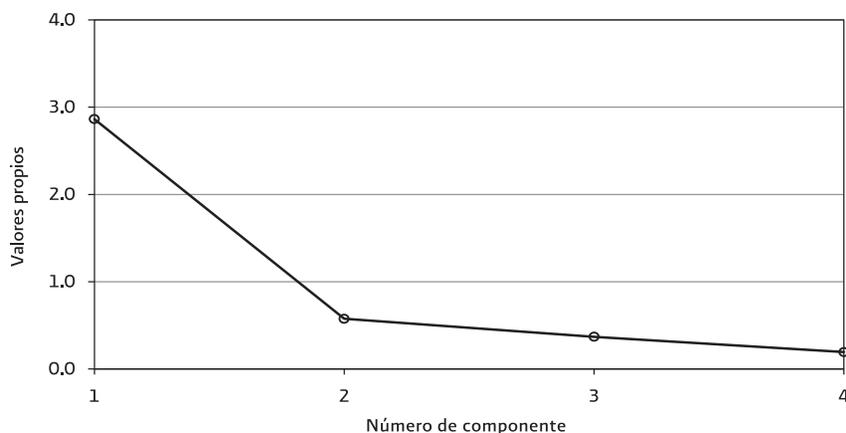
<sup>21</sup> Esto da cuenta de que el retorno de migrantes de Estados Unidos se está dando posiblemente a la par de un sostenimiento de al menos un migrante en ese país que da continuidad al envío de remesas, aunque no necesariamente en los mismos montos.

**Cuadro C.9. Valores propios de la matriz de correlaciones y porcentaje de varianza explicada por componente, a nivel municipal, 2010**

Componentes principales	Valores propios		
	Total	% de varianza	% de varianza acumulada
1	2.8628	71.570	71.570
2	0.5750	14.374	85.944
3	0.3684	9.211	95.155
4	0.1938	4.845	100.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

**Gráfica C.3. Gráfico de sedimentación de los valores propios de la matriz de correlaciones a nivel municipal, 2010**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

(véase cuadro C.9). Si bien la primera componente principal deja cerca del 30 por ciento de la variabilidad de los datos sin explicar, al mismo tiempo ocurre que el valor propio asociado a esta primera componente es el único mayor a la unidad, y que el gráfico de sedimentación presenta su primer punto de quiebre en el valor propio

asociado al segundo componente (véase gráfica C.3). Estos últimos dos criterios avalan la pertinencia de conservar sólo la primera componente principal, con lo que se satisface además el objetivo de proyectar el espacio de cuatro dimensiones en otro unidimensional.

De la misma manera que en el ámbito estatal, el índice de intensidad migratoria queda calculado como combinación lineal de las variables municipales, previamente estandarizadas, cuyos pesos de ponderación están dados por los coeficientes asociados a la primera componente principal. De acuerdo con estos valores, la importancia de los indicadores a escala municipal es captada, en orden descendente, por: el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno, el porcentaje de viviendas que recibe remesas, el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos y, en cuarto lugar, por el porcentaje de viviendas que tuvo algún migrante circular. Sin embargo, hay que resaltar también que el rango de variación de estos coeficientes es pequeño: 0.058, que corresponde a la diferencia entre los coeficientes del primero y del último porcentaje enunciados (véase cuadro C.10).

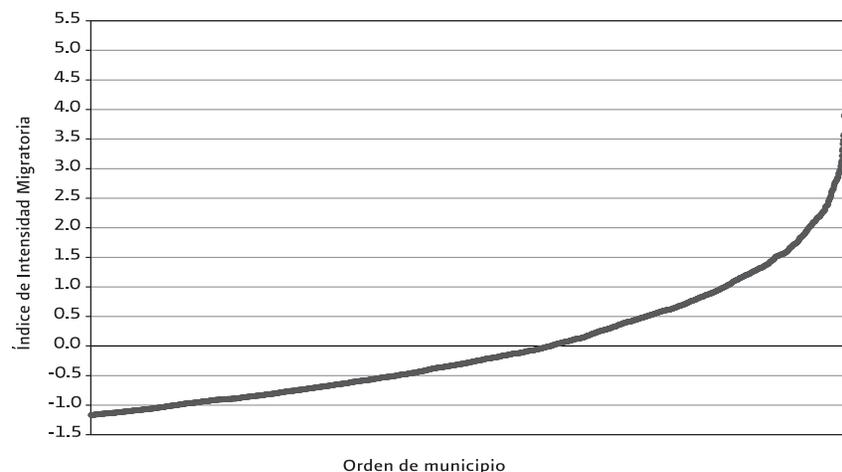
**Cuadro C.10. Coeficientes de la primera componente principal y porcentaje de variación explicado por esta primera componente principal, por indicador del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel municipal, 2010**

Indicador de migración internacional	Coeficientes de la primera componente principal	Porcentaje de variación
% Viviendas que reciben remesas	0.30400	75.7
% Viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior	0.29450	71.1
% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	0.26142	56.0
% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	0.31910	83.5

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

El orden de la relevancia cuantitativa de cada indicador dentro del índice de intensidad migratoria se puede constatar con el porcentaje de variación de cada uno de ellos que queda explicado por la primera componente principal. La variable cuya proporción

**Gráfica C.4. Distribución del índice de intensidad migratoria a nivel municipal, 2010**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

de varianza es mayormente explicada por la primera componente es el porcentaje de viviendas con migrantes de retorno (84%). Le siguen: el porcentaje de viviendas que recibe remesas (76%), el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior (71%), y, por último, el porcentaje de viviendas con migrantes circulares (56%).

A partir de los coeficientes de la primera componente principal se calculó el índice de intensidad migratoria para los 2 456 municipios. Los valores del índice oscilaron entre -1.16443 y 5.04825 (véase gráfica C.4). El extremo inferior corresponde a los municipios donde ninguna de sus viviendas presentó alguna de las cuatro modalidades migratorias consideradas. En otras palabras, aquellos municipios donde los cuatro indicadores resultaron en cero por ciento.<sup>22</sup> A estos municipios se les agrupó de inicio dentro de un grupo denominado “Grado de intensidad migratoria nula”.

<sup>22</sup> Como se dijo antes, el índice de intensidad migratoria está medido en escala de intervalo. Por ello, no tiene un cero absoluto. Para el caso de los municipios, el cero corresponde al valor más negativo del recorrido del índice: -1.16443. A partir del mínimo valor superior a éste se comienza a definir el grupo de muy baja intensidad migratoria.

**Cuadro C.11. Estratificación del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos a nivel municipal, 2010**

Grado de intensidad migratoria	Número de entidades federativas	Límites del intervalo para el IIM original		Límites del intervalo para el IIM reescalado de 0 a 100	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior
Total	2456				
Nulo	11	[-1.16443	-1.16443]	[0.00000	0.00000]
Muy bajo	603	[-1.16079	-0.78825]	[0.00842	0.86927]
Bajo	719	[-0.78825	-0.16734]	[0.86927	2.30403]
Medio	514	[-0.16734	0.57774]	[2.30403	4.02574]
Alto	431	[0.57774	1.69537]	[4.02574	6.60830]
Muy alto	178	[1.69537	5.04825]	[6.60830	14.35599]

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010.

El resto del recorrido del índice, acotado por el intervalo [-1.16079, 5.04825] fue distribuido en cinco subconjuntos claramente diferenciados, de nuevo, mediante la Técnica de Estratificación Óptima propuesta por Dalenius y Hodges. Bajo este método se definieron cuatro puntos de corte: -0.78825, -0.16734, 0.57774, y 1.69537, y cinco estratos: municipios de grado de intensidad migratoria Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy Alto. Los intervalos que definen cada grado y el número de municipios concentrados en cada uno, según el valor de su índice, se muestran en el cuadro C.11.

De la misma manera como se hizo a nivel estatal, el índice de intensidad migratoria municipal puede reescalarsse de 0 a 100. En este caso, hay una diferencia práctica en tanto que en 11 municipios sí se presenta la situación de los cuatro indicadores nulos. Entonces, el recorrido completo del índice acotado el intervalo [-1.16443, 5.04825] quedaría contenido en el intervalo [-1.16443, 42.1115].<sup>23</sup> Con estos

<sup>23</sup> El cálculo del límite superior fue realizado de manera análoga a como se hizo para las entidades federativas, recuperando los coeficientes asociados a la primera componente principal, y la media y desviación estándar de cada indicador:

Valor del IIM municipal con los cuatro indicadores en 100% =

$$0.30400 \cdot \left( \frac{100 - 6.50}{7.25} \right) + 0.29450 \cdot \left( \frac{100 - 3.81}{4.12} \right) + 0.26142 \cdot \left( \frac{100 - 1.20}{1.22} \right) + 0.31910 \cdot \left( \frac{100 - 3.45}{3.04} \right) = 42.1115.$$

extremos se realiza el reescalamiento de 0 a 100 del índice de intensidad migratoria municipal, utilizando la siguiente transformación algebraica:

$$\text{Índice en escala de 0 a 100} = \frac{IIM - (-1.16443)}{42.1115 - (-1.16443)} \times 100$$

Bajo la escala de 0 a 100, los municipios con intensidad migratoria nula tienen un puntaje de cero, y San Juan Quiahije, Oaxaca, el municipio con mayor intensidad migratoria del país, a lo más obtiene un puntaje de 14.3560. En el cuadro C.11 se muestra la equivalencia en escala de 0 a 100 de los intervalos inicialmente definidos.

Así, 11 municipios quedan considerados con grado nulo de intensidad migratoria hacia Estados Unidos, 603 municipios con grado muy bajo, 719 con grado bajo, 514 con grado medio, 431 con grado alto, y 178 con grado muy alto. En el anexo B se desglosa la división municipal por entidad federativa, con los valores de los cuatro indicadores de migración internacional, su índice y su grado de intensidad migratoria, de acuerdo con los resultados obtenidos de la muestra del diez por ciento del censo de población y vivienda más reciente.



SECRETARÍA DE  
**GOBERNACIÓN**

SECRETARÍA DE  
**RELACIONES EXTERIORES**

SECRETARÍA DE  
**HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**

SECRETARÍA DE  
**DESARROLLO SOCIAL**

SECRETARÍA DE  
**MEDIO AMBIENTE Y  
RECURSOS NATURALES**

SECRETARÍA DE  
**AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA  
Y ALIMENTACIÓN**

SECRETARÍA DE  
**ECONOMÍA**

SECRETARÍA DE  
**EDUCACIÓN PÚBLICA**

SECRETARÍA DE  
**SALUD**

SECRETARÍA DEL  
**TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL**

SECRETARÍA DE  
**LA REFORMA AGRARIA**

INSTITUTO DE SEGURIDAD Y  
SERVICIOS SOCIALES DE LOS  
TRABAJADORES DEL ESTADO

INSTITUTO MEXICANO  
DEL SEGURO SOCIAL

INSTITUTO NACIONAL  
DE LAS MUJERES

INSTITUTO NACIONAL  
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

COMISIÓN NACIONAL PARA EL  
DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

SISTEMA NACIONAL PARA EL  
DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA



Vivir Mejor



CONAPO

**SEGOB**

**GOBIERNO  
FEDERAL**

