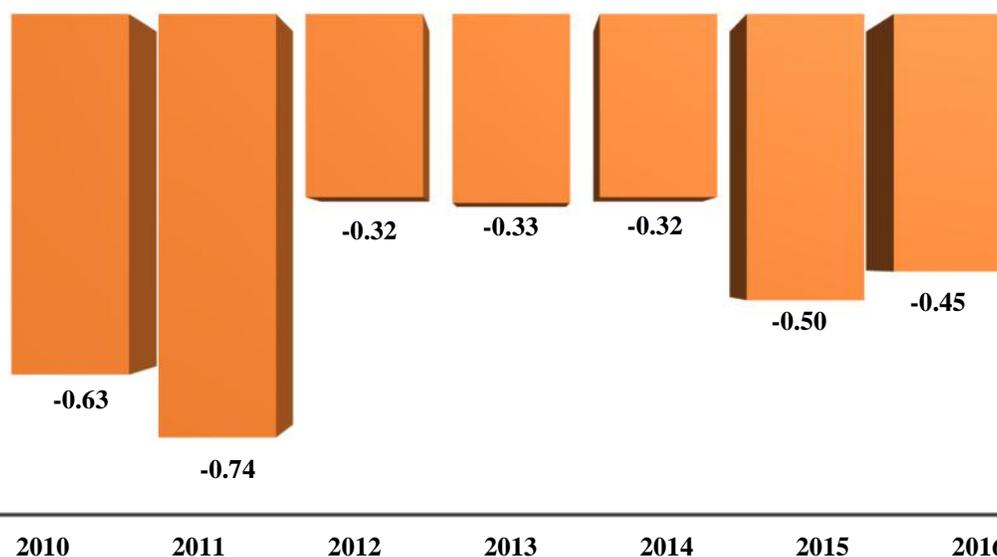

XII. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

Evolución de los precios (INPC)

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) en mayo de 2016 registró una variación de -0.45%, cifra superior en 0.05 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (-0.50%). Los conceptos que sobresalen por mostrar las alzas más importantes en sus precios fueron naranja (25.63%), aguacate (21.28%), tomate verde (19.58%) y guayaba (6.70%). En oposición, los conceptos que mostraron las bajas más notables fueron electricidad (-23.94%), jitomate (-17.36%), pepino (-17.28%) y chile serrano (-12.56%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones mensuales, por ciento -
Mayo



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 13 al 17 de junio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

	Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 13 al 17 de junio de 2016	
		Origen	Producción
Variación (%) ^{1/}	Naranja (Norteña)	Se registran envíos principalmente de Tamaulipas y de menor volumen de San Luis Potosí y Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta global se considera restringida debido a que los aportes del estado de Tamaulipas no satisfacen el mercado.
25.63			
Precios (\$) ^{2/}			
8.00	10.50		
Variación (%) ^{1/}	Aguacate (Hass)	Se cuenta con aportes de Michoacán.	Se observa una oferta suficiente, a su vez los comerciantes refieren que las recientes lluvias podrían haber afectado el desarrollo del producto.
21.28			
Precios (\$) ^{2/}			
32.40	42.00		
Variación (%) ^{1/}	Tomate verde	Los envíos de Hidalgo se muestran dominantes, teniendo presencia envíos de Morelos y Puebla.	La oferta global observó una recuperación al mejorar las condiciones climáticas en esas entidades.
19.58			
Precios (\$) ^{2/}			
13.80	5.30		
Variación (%) ^{1/}	Jitomate (Tomate Saladette)	Se cuenta con envíos de Sonora y Sinaloa, además de aportes menores provenientes de Puebla y Michoacán de Ocampo.	El abasto mostró una ligera disminución, aunque las recientes condiciones climatológicas de lluvia no han afectado las siembras.
-17.36			
Precios (\$) ^{2/}			
10.18	9.66		
Variación (%) ^{1/}	Chile serrano	Se cuenta principalmente con envíos de San Luis Potosí, así como aportes menores de Querétaro y Guanajuato.	La oferta global observó un incremento derivado de los envíos conjuntos de esas entidades, permitiendo mantener un nivel satisfactorio de buena calidad promedio del producto en el mercado.
-12.56			
Precios (\$) ^{2/}			
11.40	9.20		

^{1/} Variación porcentual de mayo respecto a abril de 2016.

^{2/} Precios de la semana del 13 al 17 de junio de 2016, respecto a la semana del 16 al 20 de mayo de 2016.

Fuente de información:

<http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional
en el mes de junio de 2016*

COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Trigo En la semana del 13 al 17 de junio, los contratos de septiembre de trigo rojo suave de Chicago continuaron retrocediendo después de registrar alzas de siete meses. Los reportes de rendimientos mejores y el avance de la cosecha del trigo de invierno ejercieron presión en los precios. Los futuros de julio de Chicago bajaron 13.75 centavos de dólar estadounidense, esto es 2.8%; los de trigo rojo de Kansas descendieron 7.75 centavos de dólar estadounidense, lo que equivale a 1.7%. Mientras que los de trigo de primavera subieron 1.25 centavos de dólar estadounidense, es decir, 0.2 por ciento.

Los futuros de trigo de Chicago subieron el 17 de junio por compras de oportunidad, después de seis sesiones de bajas, por la fuerza de los mercados de *commodities* como el de energía. Por su parte, la institución francesa de productos agrícolas y del mar FranceAgriMer mostró que la calificación de bueno a excelente del trigo suave al 13 de junio es de 75%; a la baja comparado con 79% de la semana anterior, lo que refleja las tormentas registradas el mes pasado.

Los pronósticos del clima indican que en las zonas productoras de trigo de invierno de Estados Unidos de Norteamérica se registrarán algunas lluvias, pero no se espera algo tan fuerte que provoque retrasos en la cosecha. El pronóstico para el período de 8 a 14 días indica que en el Norte de las Planicies se registrará clima seco, después de las buenas lluvias de la última semana. En este sentido, en el Mar Negro también hay clima seco, después de las lluvias de la semana pasada; pero en Francia se espera de nueva cuenta lluvias que no serán buenas para el trigo. El sistema de monitoreo de cultivos en la Unión Europea bajó el estimado de rendimiento a 6.07 toneladas por hectárea desde las 6.11 toneladas por hectárea del estimado de mayo.

El reporte de condición de los cultivos del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA) mostró que el 79% del trigo de primavera se encuentra en condiciones buenas a excelentes, sin cambios con respecto a la semana pasada y nivel mayor que el 70% del año pasado. Se presentó una baja importante en la calificación de bueno a excelente de 8 puntos porcentuales en Dakota del Sur. En cuanto al trigo de invierno, la calificación bajó en un punto porcentual para llegar a 61%, mientras que la cosecha lleva un avance de 11%, en comparación con 12% que esperaba el mercado y 18% del promedio.

Las condiciones de clima en Estados Unidos de Norteamérica son favorables para los cultivos de trigo que se encuentran en condiciones excelentes. El clima también es adecuado para la cosecha de trigo de invierno.

La consultora privada *Informa Economics* estimó que el área sembrada de trigo de primavera será de 11.9 millones de acres de su estimado previo de 11.7 millones.

* Al 17 de junio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de junio de 2016*

En India, el Ministro de alimentación indicó que extenderán el impuesto de 25% a la importación de trigo, pasada la expiración anterior del 30 de junio.

Argentina espera incrementar su siembra de trigo en 20% debido a que ya no tiene aranceles a la exportación. Se estima que la siembra será de 4.7 millones de hectáreas.

El reporte de ventas netas para exportación del 16 de junio señaló que se vendieron 762 mil 900 toneladas, que fue un nivel más alto al esperado por el mercado de entre 250 a 400 mil toneladas. Al 9 de junio, las ventas acumuladas representan 26.7% del total estimado por el USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 25.2%. Se necesitan ventas semanales de 352 mil toneladas para llegar al estimado del USDA.

El reporte de inspección a las exportaciones indicó que se inspeccionaron 363 mil 803 toneladas contra 250 a 450 mil que esperaba el mercado. Al 9 de junio, las ventas acumuladas representan 2.4% del total estimado por el USDA para el ciclo 2016/2017 contra 4% del promedio de los últimos cinco años. Se necesitan inspecciones semanales de 470 mil 194 toneladas para llegar al estimado del USDA.

Por su parte, la consultora francesa Strategie Grains dejó su estimado sin cambios comparado con el mes pasado por el recorte en el panorama de exportación para el ciclo 2016/2017.

La Agencia Agrícola de Rusia estima que las exportaciones de trigo de su país serán de 23.79 millones de toneladas métricas (t.m.), comparadas con 22.19 millones de t.m. del ciclo anterior. De acuerdo con el Ministerio de Agricultura de Rusia, las exportaciones de trigo, en lo que va del presente ciclo agrícola, han sido de 33.04 millones de toneladas, en contraste con las 24.5 millones estimadas por el USDA. Mayores exportaciones de trigo se han podido concretar frente a excelentes condiciones del cultivo y la devaluación del rublo ruso.

Se estima que en las siguientes semanas habrá más demanda por trigo forrajero porque el diferencial entre maíz y trigo está disminuyendo y los reportes iniciales de la cosecha indican que hay buenos rendimientos, pero esto trae consigo menor nivel de proteína en el trigo y adicionalmente en el Sur, en donde hubo mucha lluvia, pudiera propiciar una mayor oferta de trigo forrajero para la dieta de los animales.

Empieza a incrementarse la cosecha en Estados Unidos de Norteamérica y hay comentarios de que el trigo de Francia no tuvo daños tan fuertes, como se esperaba, por las lluvias y esto limitará su incremento.

* Al 17 de junio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de junio de 2016*

El reporte de la Comisión de Comercio de Futuros de Productos Básicos (CFTC) muestra que, al 14 de junio, los fondos de inversión y especulación tenían una posición neta corta de 43 mil 216 contratos, una baja de 9 mil 659 contratos en una semana. Los operadores no comerciales y no reportables juntos tienen una posición neta corta de 39 mil 736 contratos, una baja de 5 mil 146 contratos para esa semana.

Maíz Durante la semana del 13 al 17 de junio, los futuros de julio de Chicago subieron 14.75 centavos de dólar estadounidense, esto significa 3.5%, es su sexta semana consecutiva de alzas, la mayor ganancia registrada del contrato spot desde marzo de 2014. Los futuros de maíz de Chicago registraron un *rally* el 17 de junio llegando a su nivel más alto de los últimos dos años y cerraron a la alza. La preocupación acerca de daños en los cultivos de maíz de Estados Unidos de Norteamérica por el clima seco y cálido en el verano da soporte a los precios. Sin embargo, se pronosticó clima lluvioso para esta semana en el Centro y Este del cinturón de maíz.

Los futuros de maíz de Chicago subieron el 17 de junio por la incertidumbre de la cosecha en el Medio Oeste de Estados Unidos de Norteamérica, debido al clima y por posiciones cortas antes del fin de semana. Los mercados de granos se han comportado a la alza, recuperándose de la caída por la debilidad que presentó el dólar estadounidense ante el euro. Además, la fuerza de los otros *commodities*, como el crudo, dieron soporte al mercado.

El pronóstico para los siguientes 8 a 14 días muestra una ligera baja en las temperaturas y áreas con clima seco únicamente en el Norte de Estados Unidos de Norteamérica. De darse estas condiciones, el suelo y las plantas tendrían más humedad para entrar al período de polinización. Seguirán las actualizaciones de los modelos del clima por lo que habrá que permanecer a la expectativa.

De acuerdo con el reporte de condición de los cultivos del USDA al 12 de junio, la calificación de bueno a excelente de los cultivos de maíz de Estados Unidos de Norteamérica es de 75%; sin cambios con respecto a la semana anterior y arriba del promedio de 74% que esperaba el mercado y 73% del año anterior. Las calificaciones bajaron en Dakota del Sur, Illinois y Ohio, mientras que Kansas, Minnesota e Indiana mostraron mejoría. 96% del maíz ha emergido contra 90% de la semana pasada y 94% del promedio.

La consultora *Informa Economics* estimó que el área sembrada de maíz de Estados Unidos de Norteamérica será de 92.56 millones de acres, comparado con su estimado previo de 93.37 millones de acres y 93.6 millones del USDA.

Por su parte, en Francia, la actualización de la calificación de bueno a excelente del maíz mostró una baja de 75% la semana pasada a 73% esta semana. En Argentina, se estima que la cosecha lleva un avance de 35%, mientras que la cosecha del segundo ciclo en Brasil empezará a tomar fuerza en las siguientes semanas.

* Al 17 de junio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de junio de 2016*

La Bolsa de Comercio de Rosario estima que la producción de maíz de Argentina será de 27 millones de t.m., cifra acorde con lo que estima el USDA.

Debido a que se han presentado algunas heladas en el Sur de Brasil y clima seco en otras regiones, varios analistas de ese país están disminuyendo su estimado de producción de maíz en 1 a 2 millones de t.m. con respecto a la cifra del USDA. El avance de la cosecha es de 5% contra 6% del año pasado.

Por otro lado, el USDA reportó ventas de exportación de maíz de Estados Unidos de Norteamérica en 909 mil 700 t.m. para el ciclo 2015/2016 y 178 mil 700 t.m. para el ciclo 2016/2017, en el rango mínimo de lo esperado.

De acuerdo con el reporte de inspección a las exportaciones que mostró 1.697 millones de toneladas, cuando el mercado esperaba entre 900 mil a 1.1 millones, éste es su mayor nivel en la última década debido a la mayor demanda por maíz americano por la menor producción en Brasil. Al 9 de junio, las inspecciones acumuladas en el ciclo 2015/2016 representan 67.3% del estimado del USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 75.7 por ciento.

Se estima que las exportaciones de maíz de Argentina se incrementen a 24 millones de t.m. el presente ciclo agrícola, contra 19.1 millones de t.m. del ciclo anterior. Este incremento en las exportaciones se da gracias a que Brasil recortó su estimado de producción de maíz, por lo que los argentinos tendrán una buena posición competitiva.

La producción de etanol de Estados Unidos de Norteamérica, de la semana del 13 al 17 de junio fue de 1.013 millones de barriles por día (bpd), esto es 0.70% mayor que la semana anterior y 3.37% más que el año pasado. Se usaron 106.37 millones de bushels de maíz para su producción, contra 96.8 que estima el USDA.

El reporte de la CFTC muestra que al 14 de junio, los fondos de inversión y especulación tenían una posición neta larga de 373 mil 443 contratos, un incremento de 46 mil 800 contratos en una sola semana. Los operadores no comerciales y no reportables juntos tienen una posición neta larga de 298 mil 871 contratos; un alza de 39 mil 945 contratos.

Azúcar El mercado continúa muy soportado por la disminución que tendrá la producción mundial de azúcar. Los fondos tienen hasta el momento una posición de compra récord y a pesar del contexto macroeconómico los fondos han estado defendiendo estas posiciones, que sin duda tendrán que liquidar en algún momento, pero con el panorama de oferta y demanda no se espera que vaya a disminuir el precio.

El azúcar sin refinar subió el 17 de junio en Estados Unidos de Norteamérica, apoyada por las preocupaciones sobre la presencia de lluvias en Brasil que es el mayor productor. El desempeño en el complejo de materias primas estuvo ampliamente en línea con el de otros mercados. El índice *Thomson Reuters Core Commodity* subió 1.5%, recuperándose de mínimos de dos semanas previas.

* Al 17 de junio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de junio de 2016*

Los futuros del azúcar sin refinar recortaron ganancias en la sesión del día 17 de junio, al no alcanzar los máximos de dos años y medio de 20.15 centavos de dólar estadounidense por libra de la sesión anterior. El azúcar sin refinar para julio subió 0.08 centavos de dólar estadounidense, lo cual representa 0.4%, llegando a 19.76 centavos de dólar estadounidense por libra luego de operar en 20.11 centavos. El contrato avanzó por sexta semana consecutiva, luego de que las precipitaciones desaceleraron la cosecha y los embarques de caña en Brasil. Mientras que el azúcar blanco para agosto ganó 3.80 dólares estadounidenses, lo que significa 0.7%, quedando en 536 dólares estadounidenses por tonelada.

Las expectativas de que en junio se pierdan más días que en mayo para la molienda de caña en el Centro Sur de Brasil impulsaron los precios, según lo mencionado por los operadores. La región requiere de condiciones secas para la recolección de caña.

Asimismo, el mercado ha recibido soporte por algunos comentarios de la Unión de la Industria de la Caña de Azúcar (UNICA) de Brasil, en donde comentan que podría ajustarse a la baja su proyección de cosecha y molienda de caña por las lluvias de los últimos días. También hay reportes de heladas, las cuales pueden afectar al cultivo que aún está en el campo.

En India la falta de producto para satisfacer la demanda local, ha hecho que las autoridades incrementen el impuesto de exportación a 25% para evitar la salida del producto. Si bien, el pronóstico de este año indica que el país asiático será un importador neto de azúcar. Mientras que en Indonesia fue ajustado el estimado de producción a 2.7 millones de toneladas.

La tendencia del mercado es a la alza, pero se necesitan noticias nuevas para que el mercado pueda subir con más fuerza. Es necesario estar a la expectativa ya que el 23 de junio será el referéndum del Reino Unido y puede tener un impacto negativo en los mercados si su población vota por salir de la Unión Europea.

Por la parte técnica, el reporte de posiciones indicó que al 7 de junio los operadores no comerciales tuvieron una posición neta larga de 304 mil 878 contratos, es decir 12 mil 279 más que la semana anterior. Mientras que la posición combinada de los no comerciales y no reportables fue de 365 mil 232 contratos.

Arroz Los futuros de arroz de Chicago se registraron la semana pasada en un rango de precios arriba del mes pasado, en general de 11 a 12 dólares estadounidenses por quintal. Los futuros de arroz de Chicago bajaron el 17 de junio a pesar de la baja del dólar y la fuerza de los granos y el crudo. El mercado de físicos de Estados Unidos de Norteamérica permaneció sin cambios durante la semana del 13 al 17 de junio, a pesar de la fuerte baja en el mercado de futuros. Por su parte, los analistas señalan que la debilidad en el mercado de arroz puede atribuirse a los rumores no confirmados de la Junta de Granos de Irak que no compró arroz de Estados Unidos de Norteamérica en su última oferta.

* Al 17 de junio de 2016.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR SEGUIMIENTO DE PRECIOS

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de junio de 2016*

De acuerdo con el reporte de condición de los cultivos del USDA al 12 de junio, la calificación de bueno a excelente del arroz de Estados Unidos de Norteamérica subió un punto a 68%. La calificación se registra arriba del promedio de largo plazo de 66 por ciento.

Por su parte, el USDA registró ventas netas para el ciclo 2015/2016 por 59 mil 400 t.m., una fuerte alza en contraste con la semana anterior y a la alza en 18% comparado con el promedio de cuatro semanas. Las ventas netas para el ciclo 2016/2017 fueron de 21 mil 200 t.m. Mientras que las exportaciones fueron 26 mil 900 t.m., a la baja en 74% comparado con la semana anterior y 56% del promedio de cuatro semanas.

El Índice Oryza del Arroz Blanco (WRI), un promedio ponderado de las cotizaciones de exportación del arroz blanco en todo el mundo, terminó la semana en 401 dólares estadounidenses por tonelada; 6 dólares estadounidenses más que la semana pasada, 2 dólares estadounidenses más que hace un mes y 3 dólares estadounidenses menos por tonelada que hace un año.

Un informe del Banco Mundial recomienda una reestructuración de la agricultura de Vietnam, especialmente en el área de arroz con cáscara para garantizar la seguridad alimentaria en ese país, así como para impulsar las exportaciones, de acuerdo con Vietnam Net. El informe señala que Vietnam necesita sólo de 3.0 a 3.2 millones de hectáreas de arroz para satisfacer la demanda interna y las exportaciones.

El gobierno de Tailandia tiene la intención de mantener las reservas estables y está interesado en continuar con su plan de subastar entre 1 a 2 millones de toneladas de arroz en la próxima subasta en julio. El objetivo es vender 10 millones de toneladas de arroz este año.

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) prevé, para el ciclo 2016-2017, que la producción de arroz con cáscara de África Occidental alcanzará el récord de 14.9 millones de toneladas, aproximadamente 20.5% a partir de los 14.6 millones de toneladas del año anterior.

El Departamento de Agricultura del Distrito de Palakkad, en el estado indio de Kerala, ha puesto en marcha un plan para promover el cultivo de arroz en suelo seco. El Departamento también cultivó 200 hectáreas de tierra seca en Palakkad para arroz con cáscara y está promoviendo este año la variedad de arroz de alto rendimiento Uma. El gobierno del estado proporcionará una subvención de 10 mil rupias por hectárea para el cultivo de arroz en tierra seca además de proporcionar semillas, fertilizantes y herbicidas.

En una reunión con el viceprimer ministro tailandés en Hanoi, el primer ministro vietnamita, dijo que ambos países deben trabajar para aumentar el comercio bilateral entre ellos por alrededor de 20 mil millones de dólares estadounidenses para el año 2020. Sugirió que los dos países deben asociarse entre sí para mantener los precios del arroz en un valor beneficioso para sus agricultores.

* Al 17 de junio de 2016.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
SEGUIMIENTO DE PRECIOS****Producción, abasto y mercado internacional
en el mes de junio de 2016***

El gobierno de China vendió alrededor de 169.799 toneladas de arroz de la variedad japónica de sus reservas estatales en la subasta del 16 de junio, de acuerdo con *Reuters* citando un comunicado del Centro Nacional de Comercio de Granos (*National Grain Trade Center*). Esta cantidad de arroz representa 11.3% del total de 1.5 millones de toneladas que se ofrecen en la subasta. El arroz se vendió a un precio promedio de 3 mil 176 yuanes (alrededor de 482 dólares estadounidenses) por tonelada, según el comunicado.

* Al 17 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información Reporte del semanal del Comportamiento del Mercado Agropecuario Internacional (futuros) del 20 de junio de 2016.

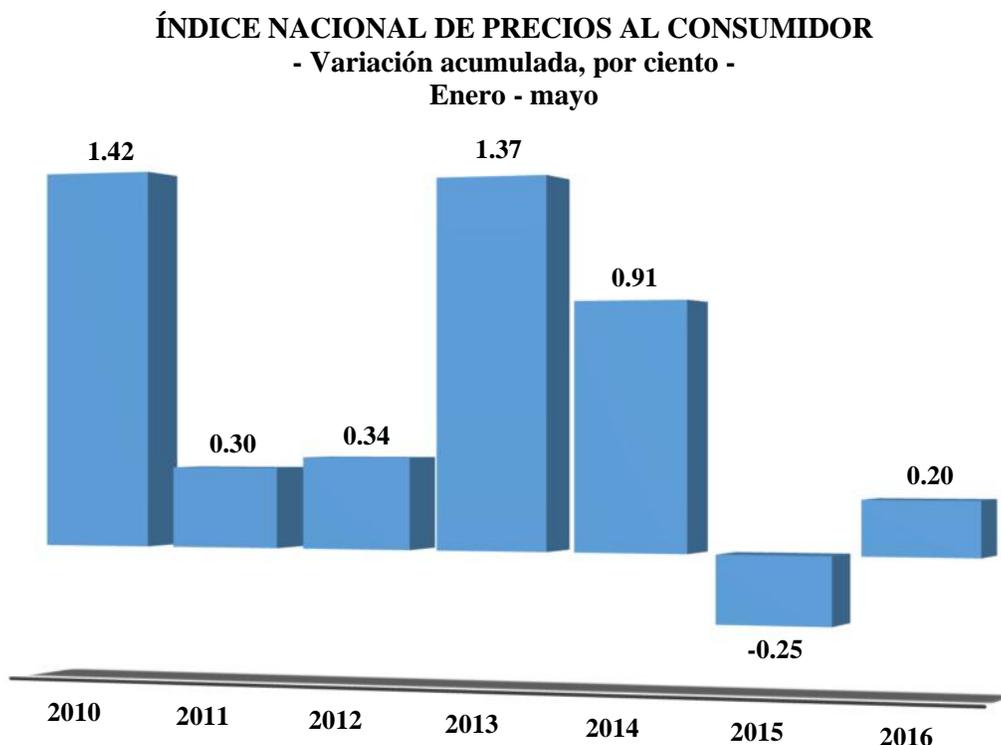
Fuente de Información:

http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Junio_20161

<http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal/futuros-20160620.pdf>

Variación acumulada del INPC

Durante los primeros cinco meses de 2016, el INPC acumuló una variación de 0.20%, 0.45 puntos porcentuales por encima del presentado en igual intervalo de 2015 (-0.25%).

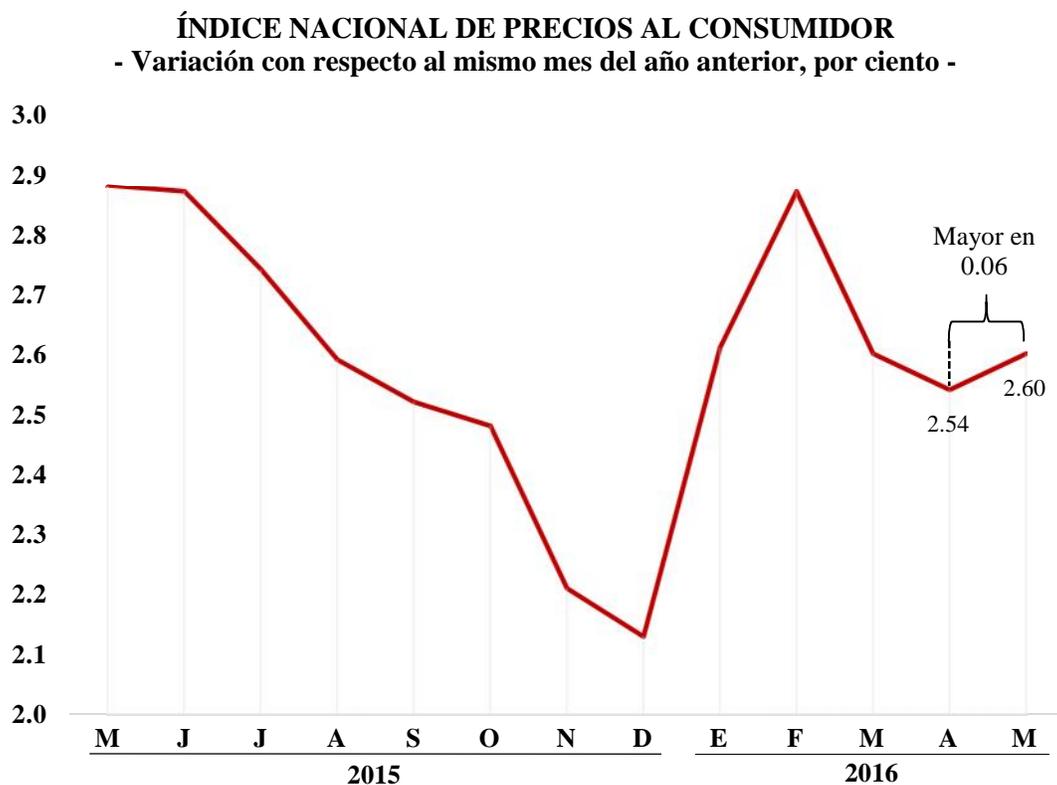


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el lapso antes mencionado, los incrementos acumulados de precios más substanciales con relación al mismo período de 2015, en puntos porcentuales, se observaron en frutas frescas (23.20), azúcar (11.08), legumbres secas (8.57) y huevo (6.94). En sentido contrario, los grupos que presentaron los mayores decrementos en la variación acumulada de sus precios fueron gasolineras y aceites lubricantes (-5.51 puntos), muebles de cocina (-5.37) y cigarrillos (-4.01).

Inflación interanual

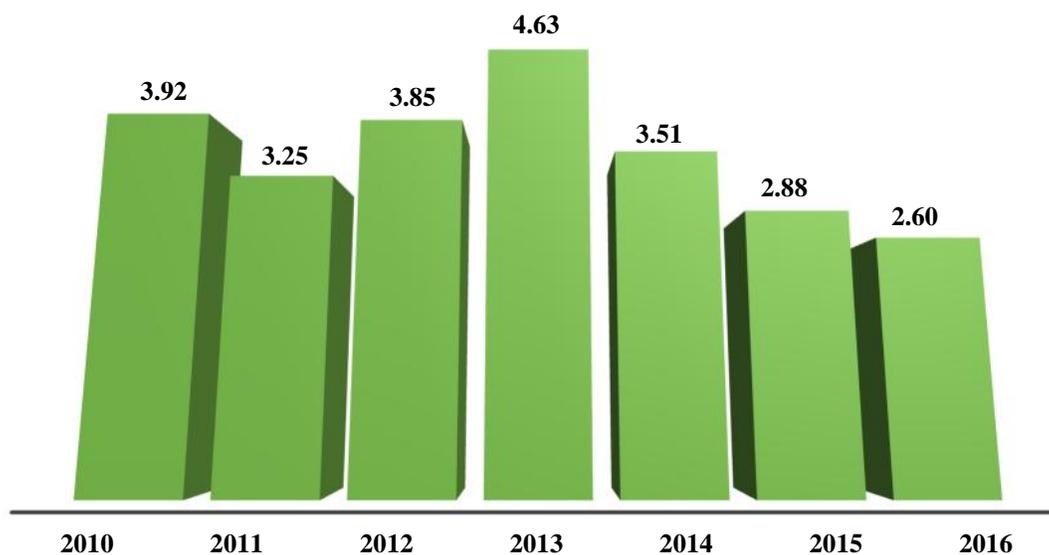
En mayo de 2016, la variación interanual del INPC subió 0.06 puntos porcentuales, si se le compara con la variación interanual del mes anterior, al pasar de 2.54 a 2.60%, como se muestra a continuación.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Si se equipara la variación anual de mayo de 2016 (2.60%), con la alcanzada en igual lapso de 2015 (2.88%), resulta menor en 0.28 puntos porcentuales. Los decrementos de precios más importantes se registraron en servicio de telefonía móvil (-24.87%), chile serrano (-24.75%), metro o transporte eléctrico (-20.33%), papa y otros tubérculos (-16.86%) y huevo (-12.73%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Mayo



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación anual -

		Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 13 al 17 de junio de 2016	
			Origen	Producción
Variación (%) ^{1/}		Chile serrano	Se cuenta principalmente con envíos de San Luis Potosí, así como aportes menores de Querétaro y Guanajuato.	La oferta global observó un incremento derivado de los envíos conjuntos de esas entidades, permitiendo mantener un nivel satisfactorio de buena calidad promedio del producto en el mercado.
-24.75				
Precios (\$) ^{2/}				
14.00	9.20			
Variación (%) ^{1/}		Papa Alpha	Se cuenta con aportes de Sinaloa, Veracruz de Ignacio de la Llave, Estado de México y Puebla.	La oferta global, compuesta por los aportes conjuntos de las anteriores entidades, es amplia y suficiente para satisfacer los requerimientos del mercado.
-16.86				
Precios (\$) ^{2/}				
13.00	10.00			
Variación (%) ^{1/}		Limón sin semilla	Se registran envíos de Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta mostró recuperación al mejorar las condiciones del clima en la zona productora de Martínez de la Torre, Veracruz de Ignacio de la Llave.
131.88				
Precios (\$) ^{2/}				
4.50	10.20			

^{1/} Variación porcentual de mayo de 2016 respecto a mayo de 2015.

^{2/} Precios de la semana del 13 al 17 de junio de 2016, respecto a la semana del 15 al 19 de junio de 2015.

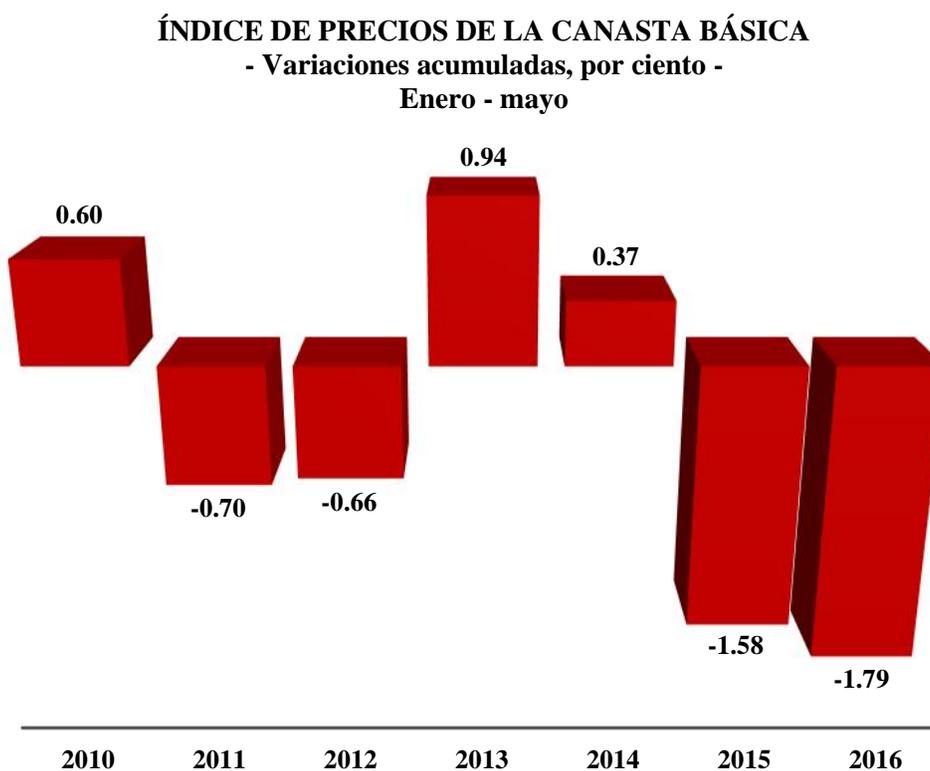
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de INEGI y del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) en su Comentario Semanal del 13 al 17 de junio de 2016, sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos del Distrito Federal.

Fuente de información:

<http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

Índice de Precios de la Canasta Básica¹

El Índice de Precios de la Canasta Básica, en el quinto mes de 2016, registró un decremento de 1.48%, con lo que acumuló en los primeros cinco meses de 2016 una variación de -1.79%, nivel menor en 0.21 puntos porcentuales con respecto a la del mismo intervalo de 2015 (-1.58%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

¹ La canasta básica es un subconjunto de la canasta de bienes y servicios del Índice Nacional de Precios al Consumidor. A diferencia de la canasta del INPC, la cual abarca 283 productos genéricos, los bienes y servicios que conforman la canasta básica fueron seleccionados por los representantes de los sectores firmantes del Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PACTO) a finales de 1988. El objetivo de conocer el comportamiento de los precios de los bienes y servicios que conformaron la canasta básica, era garantizar el cumplimiento de los acuerdos que sobre los precios de bienes y servicios del sector público y privado, establecieron los participantes del PACTO. La canasta básica consideró 82 conceptos genéricos del INPC y abarcó básicamente alimentos elaborados, bienes administrados y concertados, y medicamentos.

En el lapso enero-mayo de 2016, el Índice de Precios de la Canasta Básica registró una caída de 0.21 puntos porcentuales en contraste con lo registrado en similar lapso de 2015, lo anterior se explica por las bajas de precios observadas en los siguientes bienes y servicios.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA, BIENES Y SERVICIOS CON
LOS MAYORES DECREMENTOS EN EL RITMO INFLACIONARIO**

- Variaciones acumuladas, por ciento -

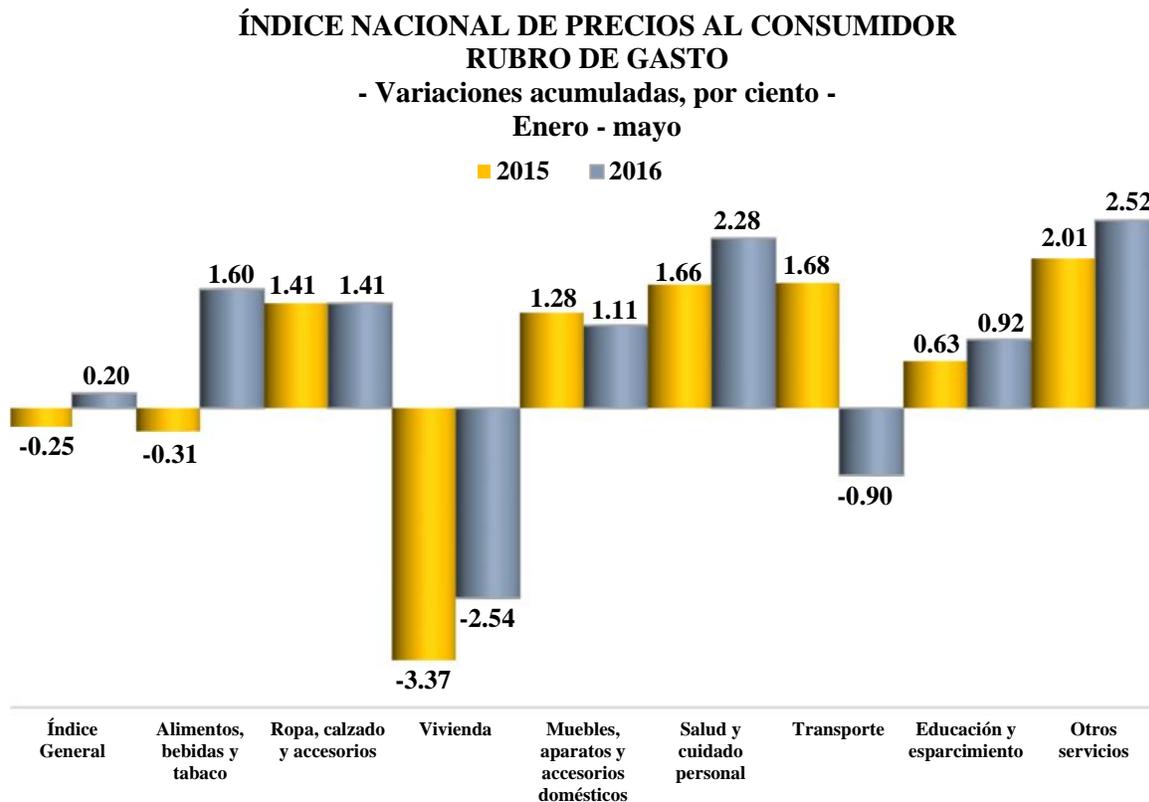
Enero - mayo

Concepto	2015	2016	Diferencia en puntos porcentuales
Canasta Básica	-1.58	-1.79	-0.21
Metro o transporte eléctrico	0.26	-20.33	-20.59
Servicio de telefonía móvil	3.02	-6.95	-9.97
Estufas	6.92	0.41	-6.51
Gasolina de alto octanaje	4.09	-1.58	-5.67
Gasolina de bajo octanaje	3.89	-1.72	-5.61
Bicicletas y motocicletas	6.38	1.32	-5.06
Carne de res	4.21	0.40	-3.81
Vísceras de res	3.90	0.65	-3.25
Autobús urbano	1.10	-1.73	-2.83
Harinas de trigo	1.91	-0.83	-2.74

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento acumulado del INPC por rubro de gasto

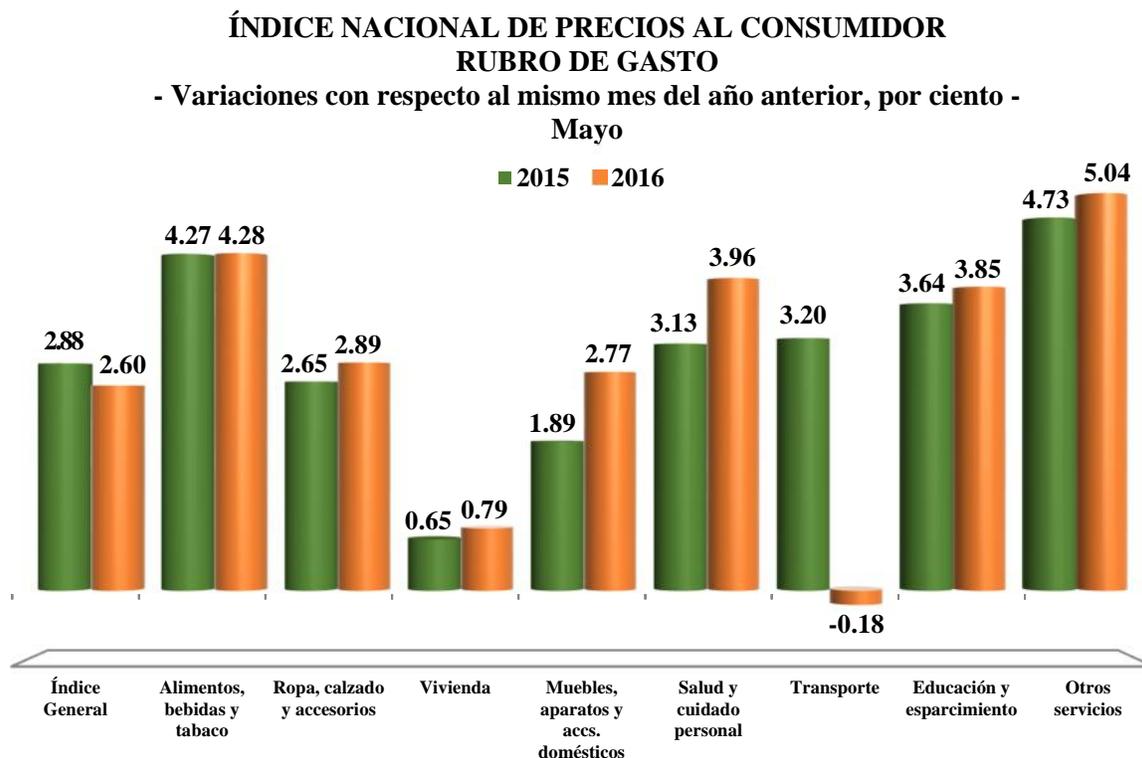
En los primeros cinco meses de 2016, cinco de los ocho rubros que integran el gasto familiar alcanzaron variaciones acumuladas superiores a las presentadas en el mismo intervalo de 2015. El rubro de Alimentos, Bebidas y Tabaco sobresalió por haber observado una variación acumulada de 1.60%, mayor en 1.91 puntos porcentuales a la de similar lapso de 2015 (-0.31%); los conceptos que dentro de este rubro mostraron las alzas de precios más importantes, en términos de puntos porcentuales, fueron limón (142.85), naranja (42.81), calabacita (24.79) y plátano (24.48).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

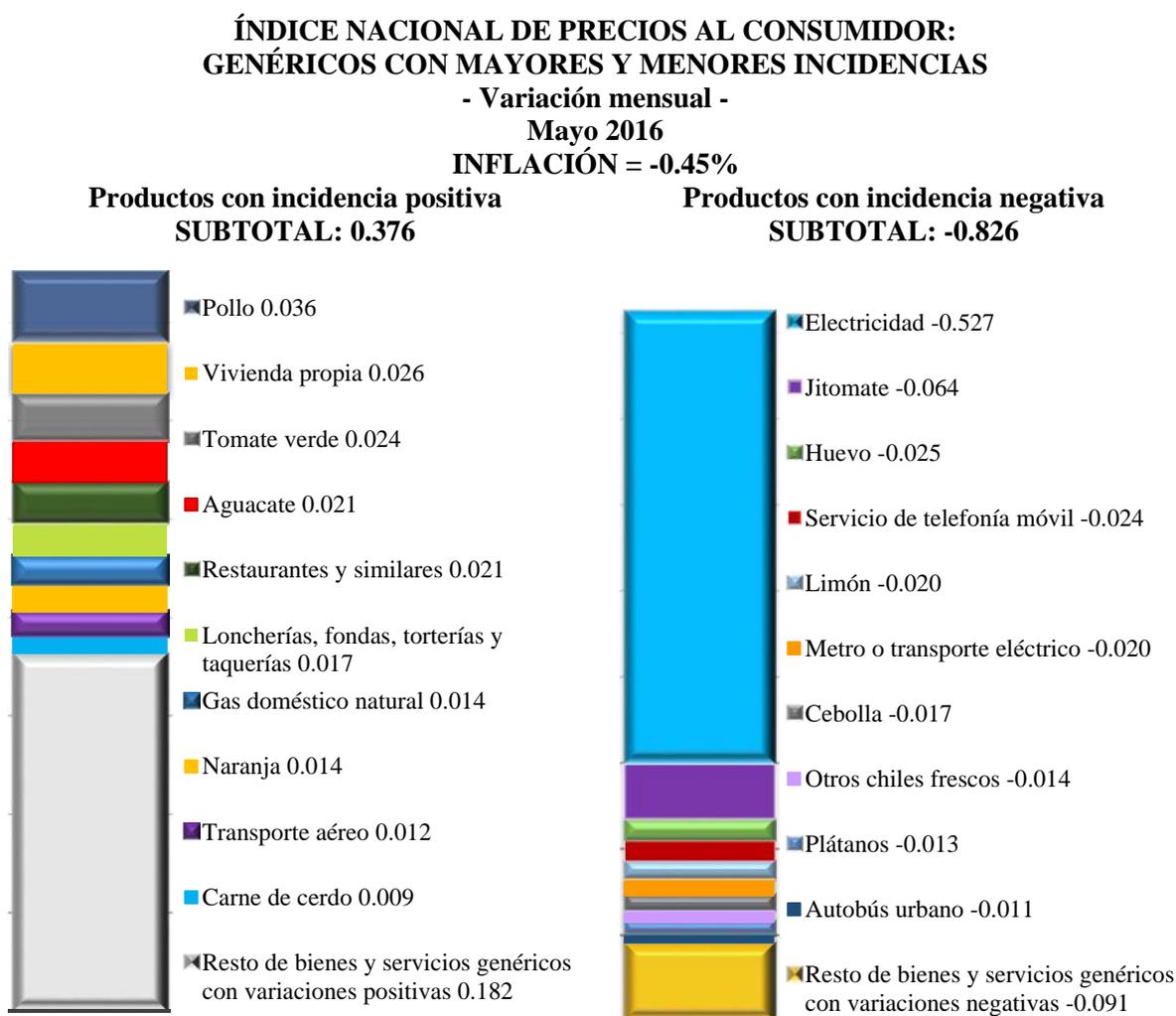
En el intervalo de mayo de 2015 a mayo de 2016, las variaciones de precios de uno de los ocho rubros que componen el gasto familiar resultaron inferiores a las registradas en el ciclo de mayo de 2014 a mayo de 2015. El rubro de Transporte destacó por haber alcanzado una tasa de -0.18% , cifra menor en 3.38 puntos porcentuales comparada con la ocurrida un año antes (3.20%); los conceptos que dentro de este rubro presentaron los mayores decrementos en el ritmo de crecimiento de sus precios, en términos de puntos porcentuales, fueron metro o transporte eléctrico (-20.59), gasolina de alto octanaje (-9.86) y gasolina de bajo octanaje (-8.81).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

La inflación registró una variación de -0.45% en mayo de 2016, lo anterior como resultado de las mayores incidencias² que observaron los productos con precios a la alza, frente a aquellas que bajaron sus precios. A continuación se presentan los genéricos con las mayores y menores incidencias en cada caso.



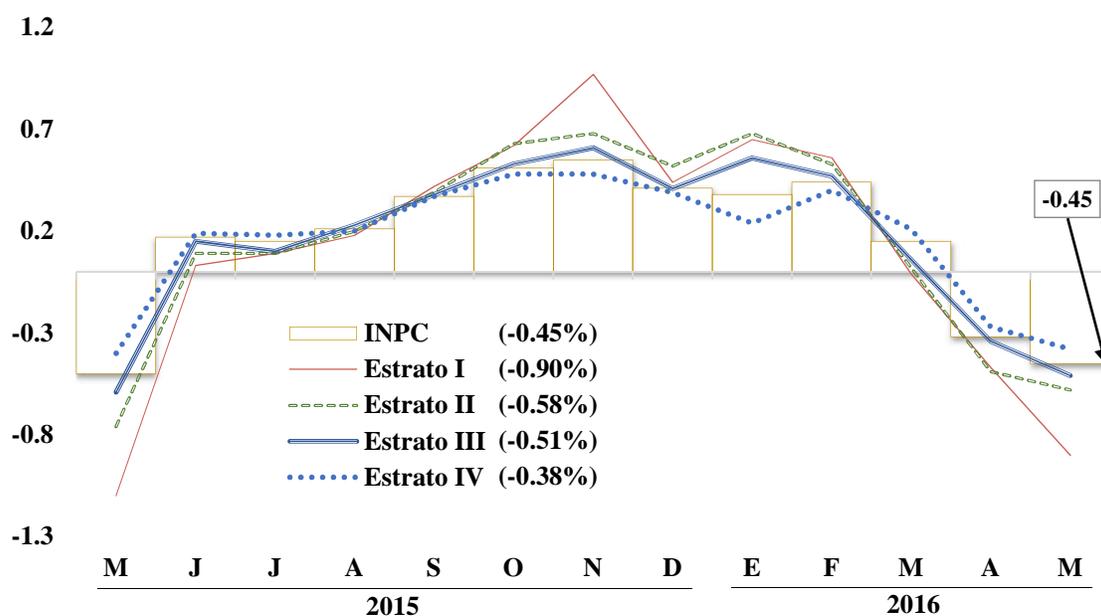
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

² La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

Evolución mensual del INPC y de los Índices de los Estratos ³

En mayo de 2016, los Índices de los Estratos I, II y III mostraron variaciones inferiores a la registrada por el Índice General (-0.45). Por su parte, el Índice del Estrato IV se ubicó por encima de este último en 0.07 puntos porcentuales.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO ^{1/}
- Variaciones mensuales, por ciento -



^{1/} Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

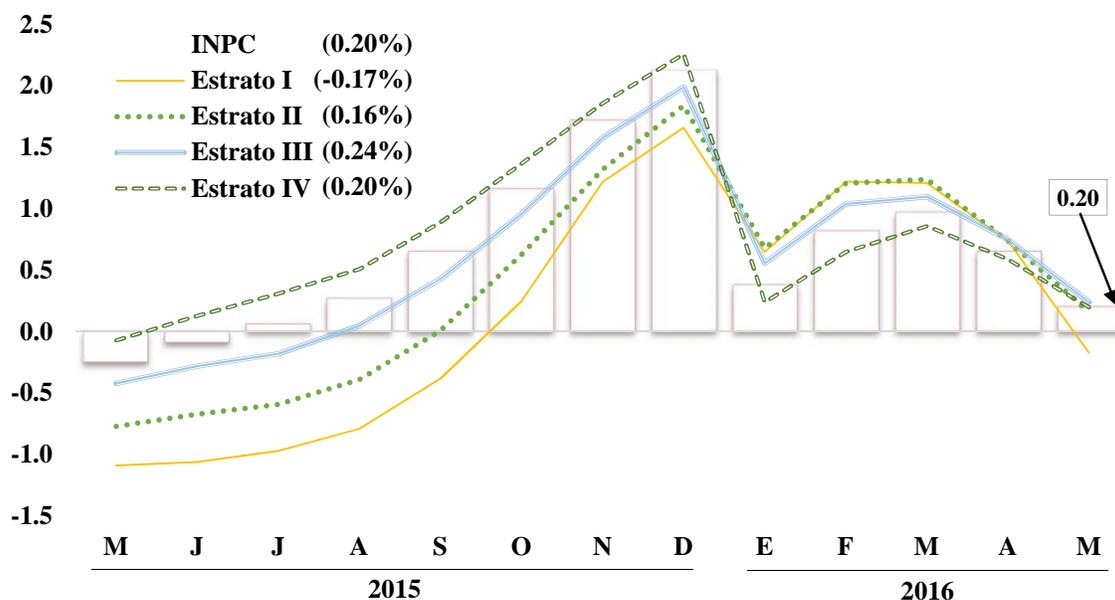
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

³ Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución acumulada del INPC y de los Índices de los Estratos ⁴

En mayo de 2016, el Índice del Estrato IV registró la misma variación que la presentada por el índice general (0.20%); mientras tanto, los Estratos I y II se ubicaron por debajo de este último, en 0.37 y 0.04 puntos porcentuales, respectivamente. Por su parte, el Estrato III se colocó 0.04 puntos por arriba del INPC.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO ^{1/} - Variación acumulada, por ciento -



^{1/} Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

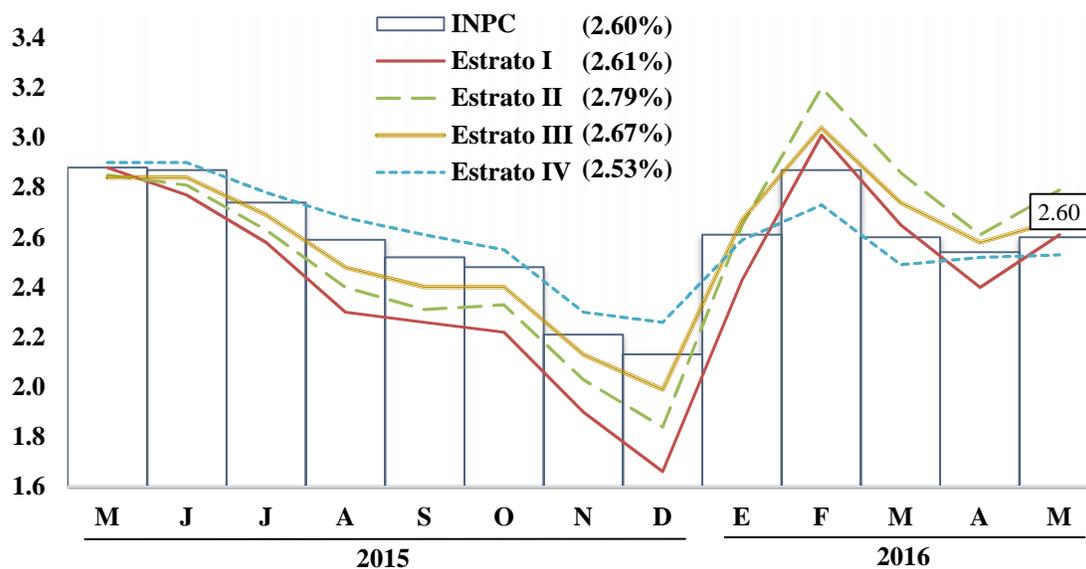
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

⁴ Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución interanual del INPC y de los Índices de los Estratos ⁵

La variación interanual del Índice de los Estratos I, II y III se ubicó por encima de la inflación general (2.60%), en mayo de 2016. Mientras tanto, el Estrato IV se situó por debajo del nivel registrado por el INPC, en 0.07 puntos porcentuales.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO ^{1/} - Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -



^{1/} Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: entre 3 y 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.

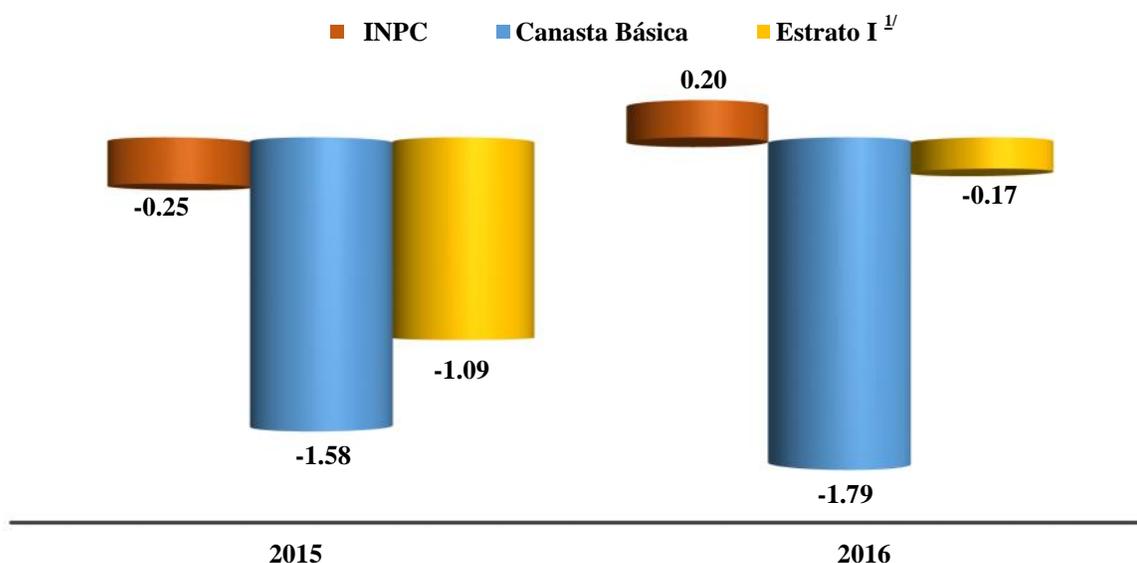
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

⁵ Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I ⁶

El Índice de Precios del Estrato I acumuló una variación de -0.17%, en el período enero-mayo de 2016, inferior en 0.37 puntos porcentuales a la variación del INPC (0.20%) en igual lapso; superior en 1.62 si se le compara con el Índice de Precios de la Canasta Básica (-1.79%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones acumuladas, por ciento - Enero - mayo



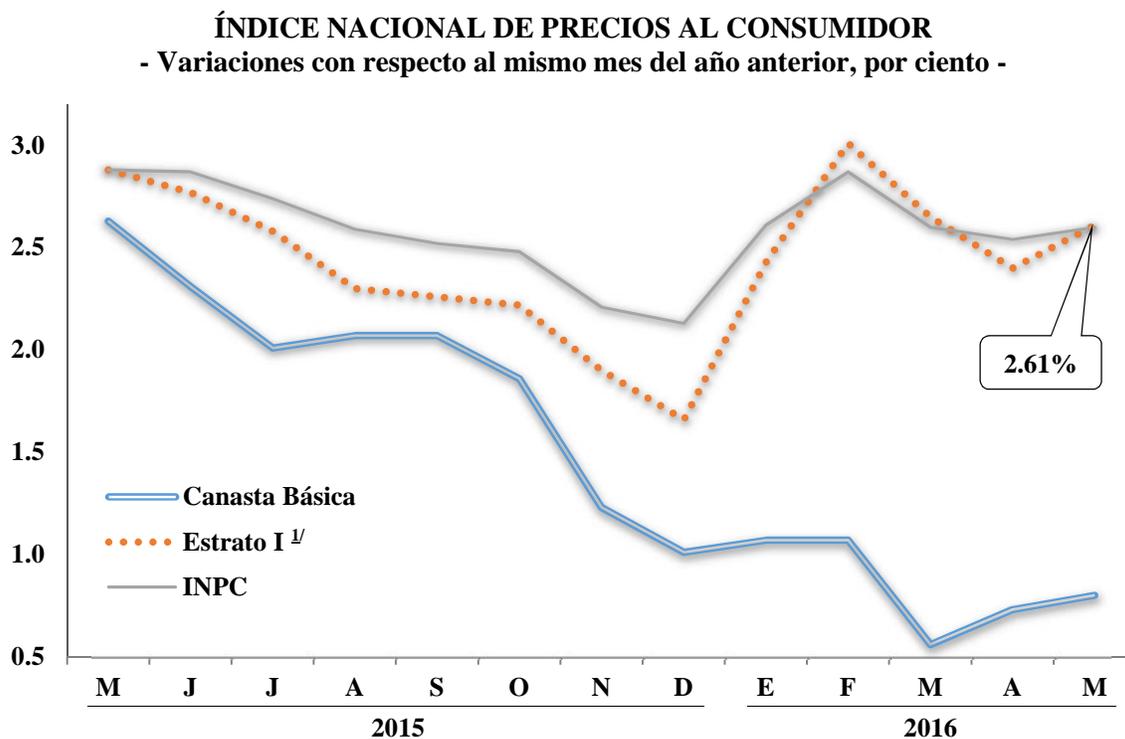
^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

⁶ Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

De mayo 2015 a mayo 2016, se registró una variación de 2.61% en el Índice de Precios del Estrato I, mayor en 0.01 punto porcentual en contraste con la del Índice General (2.60%), y superior en 1.81, comparada con el IPC de la Canasta Básica (0.80%) en similar período.



^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios por ciudad

La inflación acumulada en los primeros cinco meses de 2016, como ya se indicó, fue de 0.20%, superior en 0.45 puntos porcentuales a la registrada en el mismo lapso de 2015 (-0.25%). Cabe hacer notar que 40 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron en el lapso de referencia variaciones de precios por encima de las alcanzadas en 2015; Ciudad Juárez, Chihuahua; Matamoros, Tamaulipas; y Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza destacaron por haber presentado las alzas más relevantes en términos de puntos porcentuales, como se aprecia en el cuadro que sigue.

Por el contrario, Iguala, Guerrero; Durango, Durango; y Mexicali, Baja California fueron las ciudades que registraron las bajas más notables en términos de puntos porcentuales, en el crecimiento acumulado de sus precios.

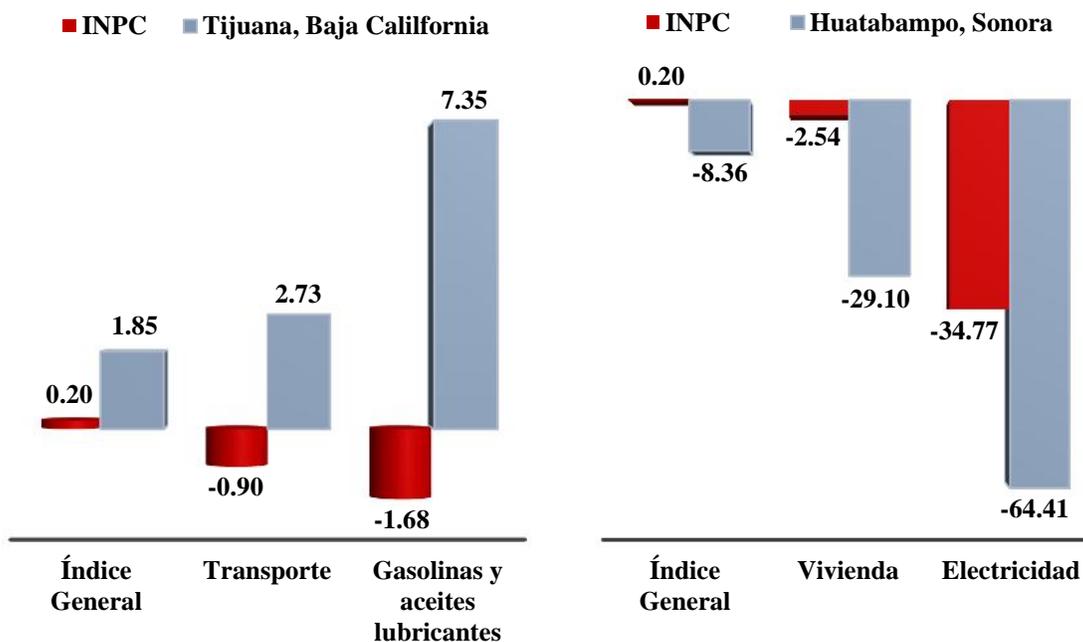
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones acumuladas -
Enero - mayo

Ciudad	2015	2016	Diferencia en Puntos Porcentuales
Promedio Nacional	-0.25	0.20	0.45
Cd. Juárez, Chih.	-1.61	0.61	2.22
Matamoros, Tamps.	-2.05	-0.33	1.72
Cd. Acuña, Coah. de Zaragoza	-6.12	-4.66	1.46
Fresnillo, Zac.	-0.25	1.20	1.45
Jacona, Mich. de Ocampo	0.19	1.58	1.39
Chihuahua, Chih.	-0.01	1.35	1.36
San Andrés Tuxtla, Ver. de Ignacio de la Llave	0.19	1.48	1.29
Tlaxcala, Tlax.	-0.16	1.01	1.17
Guadalajara, Jal.	0.52	1.55	1.03
Acapulco, Gro.	-0.04	0.82	0.86
Culiacán, Sin.	-7.64	-6.78	0.86
Tulancingo, Hgo.	0.81	1.67	0.86
Cuernavaca, Mor.	0.26	1.08	0.82
Morelia, Mich. de Ocampo	0.44	1.22	0.78
La Paz, B.C.S.	-3.39	-2.62	0.77
Oaxaca, Oax.	0.52	1.29	0.77
San Luis Potosí, S.L.P.	0.20	0.96	0.76
Tehuantepec, Oax.	-0.35	0.35	0.70
Mérida, Yuc.	-0.82	-0.14	0.68
Córdoba, Ver. de Ignacio de la Llave	0.58	1.17	0.59
Tepic, Nay.	0.22	0.80	0.58
Huatabampo, Son.	-8.90	-8.36	0.54
Querétaro, Qro.	0.22	0.73	0.51
Campeche, Camp.	-0.35	0.15	0.50
Cortazar, Gto.	0.95	1.42	0.47
Puebla, Pue.	0.32	0.76	0.44
Veracruz, Ver. de Ignacio de la Llave	-0.81	-0.44	0.37
Chetumal, Q.R.	-0.51	-0.17	0.34
Área Met. de la Cd. de México	0.53	0.85	0.32
Toluca, Edo. de Méx.	0.71	1.01	0.30
Tampico, Tamps.	-0.67	-0.39	0.28
Colima, Col.	-0.01	0.26	0.27
Torreón, Coah. de Zaragoza	-0.46	-0.21	0.25
León, Gto.	1.23	1.42	0.19
Monterrey, N.L.	-0.54	-0.38	0.16
Tapachula, Chis.	0.50	0.66	0.16
Hermosillo, Son.	-2.75	-2.63	0.12
Aguascalientes, Ags.	0.66	0.74	0.08
Villahermosa, Tab.	-0.25	-0.21	0.04
Monclova, Coah. de Zaragoza	-0.71	-0.70	0.01
Cd. Jiménez, Chih.	0.21	0.18	-0.03
Tepatitlán, Jal.	1.84	1.40	-0.44
Tijuana, B.C.	2.36	1.85	-0.51
Mexicali, B.C.	-6.43	-7.13	-0.70
Durango, Dgo.	1.74	0.99	-0.75
Iguala, Gro.	1.15	0.21	-0.94

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La ciudad de Tijuana, Baja California, en los primeros cinco meses de 2016, presentó la mayor alza de precios (1.85%), superior en 1.65 puntos porcentuales a la del INPC (0.20%); en particular, se distinguió el comportamiento que registró en esa localidad el rubro de Transporte, cuyos precios subieron en 2.73%, mayor en 3.63 puntos porcentuales a la del mismo rubro en el Índice General (-0.90%). En particular, gasolina y aceite lubricante presentó un incremento de 9.03 puntos porcentuales si se le coteja con la registrada a nivel nacional.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE
TIJUANA, BAJA CALIFORNIA Y HUATABAMPO, SONORA
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - mayo 2016**



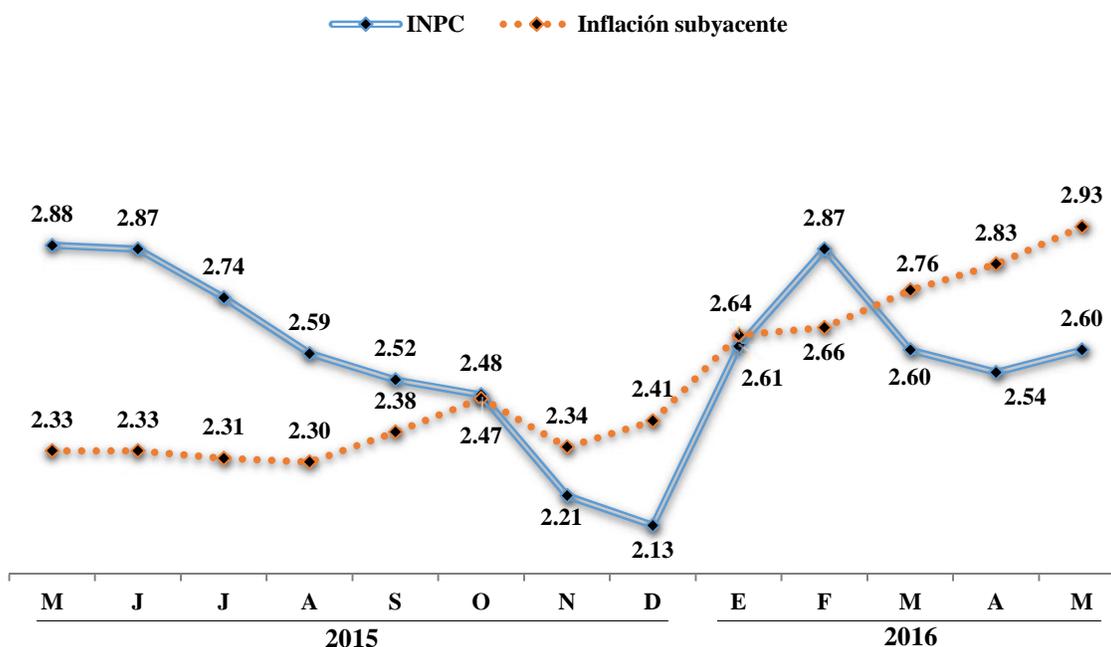
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En contraposición, Huatabampo, Sonora sobresalió por haber registrado una variación de -8.36% en su índice de precios, durante los primeros cinco meses de 2016, como efecto de la caída ocurrida en el rubro de Vivienda (-29.10%) y, en especial, por la significativa baja observada en el precio de electricidad (-64.41%).

Inflación subyacente

El índice de la inflación subyacente, en mayo de 2016, registró una variación de 0.21%, cifra mayor en 0.66 puntos porcentuales a la del INPC en ese mismo mes (-0.45%). En el lapso que va de mayo de 2015 a mayo de 2016, la inflación subyacente fue de 2.93%, con lo que se ubicó 0.33 puntos por arriba de la Inflación General (2.60%) en similar intervalo.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
E INFLACIÓN SUBYACENTE ^{1/}**
- Variación respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -



^{1/} Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

La variación interanual de la inflación subyacente en mayo de 2016 (2.93%) fue mayor en 0.60 puntos porcentuales si se le compara con la ocurrida en 2015 (2.33%). Por su parte, el componente no subyacente observó un incremento interanual de 1.55%; porcentaje inferior en 3.09 puntos en contraste con el registrado un año antes (4.64%); en particular, sobresalen los precios del grupo de energéticos (-1.81%) con la menor variación.

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES
COMPLEMENTARIOS**
- Variaciones porcentuales, mayo -

Concepto	2015			2016		
	Mensual	Acumulada	Interanual	Mensual	Acumulada	Interanual
Inflación INPC	-0.50	-0.25	2.88	-0.45	0.20	2.60
Subyacente	0.12	0.84	2.33	0.21	1.35	2.93
Mercancías	0.08	1.05	2.44	0.26	1.77	3.55
Alimentos, Bebidas y Tabaco ^{1/}	0.05	0.73	2.45	0.45	1.81	3.79
Mercancías no Alimenticias	0.11	1.32	2.44	0.10	1.73	3.35
Servicios	0.15	0.67	2.23	0.18	1.00	2.41
Vivienda ^{2/}	0.14	0.92	2.09	0.19	1.12	2.22
Educación (colegiaturas)	0.05	0.91	4.36	0.05	0.75	4.12
Otros Servicios ^{3/}	0.18	0.33	1.76	0.20	0.95	2.09
No subyacente	-2.40	-3.58	4.64	-2.51	-3.32	1.55
Agropecuarios	-1.37	-2.02	7.50	-0.77	1.24	5.10
Frutas y Verduras	-0.84	-7.72	7.83	-2.81	-0.97	13.35
Pecuarios	-1.64	1.16	7.34	0.44	2.54	0.90
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	-3.05	-4.54	2.90	-3.65	-6.16	-0.71
Energéticos	-4.73	-7.63	3.35	-5.38	-9.36	-1.81
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.06	1.40	2.14	-0.54	-0.18	1.21

^{1/} Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

^{2/} Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

^{3/} Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

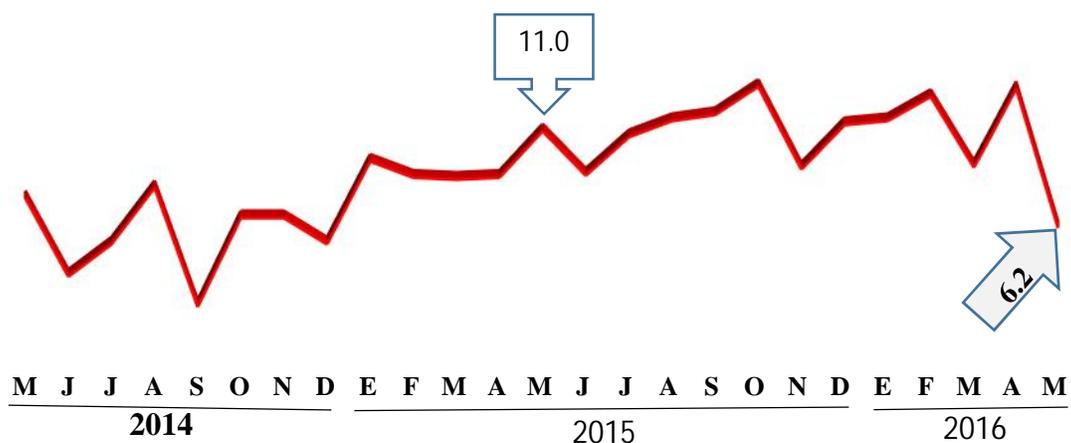
Categoría de gasto	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación	
	2015		2016					Acumulada	Interanual
	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Ene. - may. 2016	May. 2015 a may. 2016
Índice General	0.55	0.41	0.38	0.44	0.15	-0.32	-0.45	0.20	2.60
Alimentos, bebidas y tabaco	0.33	1.08	1.24	0.85	-0.18	-0.30	-0.01	1.60	4.28
Ropa, calzado y accesorios	0.18	0.08	-0.82	1.27	0.82	0.28	-0.14	1.41	2.89
Vivienda	1.61	-0.06	0.30	0.20	0.16	-1.24	-1.97	-2.54	0.79
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.36	0.04	0.31	0.85	-0.16	0.14	-0.03	1.11	2.77
Salud y cuidado personal	-0.04	0.20	0.87	0.13	0.17	0.82	0.28	2.28	3.96
Transporte	-0.10	0.24	-0.63	-0.08	0.03	-0.20	-0.03	-0.90	-0.18
Educación y esparcimiento	0.06	0.67	-0.04	0.29	0.70	-0.15	0.12	0.92	3.85
Otros servicios	0.43	0.38	0.68	0.49	0.38	0.49	0.45	2.52	5.04
Índices Especiales									
Canasta Básica	1.10	-0.02	0.10	0.32	0.04	-0.78	-1.48	-1.79	0.80
Subyacente	0.04	0.31	0.19	0.36	0.36	0.22	0.21	1.35	2.93
No subyacente	2.15	0.72	0.96	0.68	-0.49	-1.96	-2.51	-3.32	1.55

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD) presentó, el 9 de junio de 2016, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales, correspondiente a mayo de 2016, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 6.2%, nivel menor en 4.8 puntos porcentuales respecto al observado el mismo mes de 2015 (11.0%).

ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES
- Crecimiento mensual nominal, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).

Crecimiento Nominal de Ventas

En el Boletín de la ANTAD se menciona que, al mes de mayo de 2016, las ventas sumaron 582.5 mil millones de pesos. El crecimiento mensual por línea de mercancía a tiendas totales fue supermercado (abarrotes y perecederos) 8.9%, ropa y calzado 2.3% y mercancías generales 4.0%. Por tipo de tienda, las ventas en autoservicios crecieron 8.4% (5 mil 733 tiendas) y en tiendas especializadas 10.9% (41 mil 349 tiendas); mientras que tiendas departamentales presentaron una disminución en su variación (-4.4 puntos porcentuales).

DESEMPEÑO EN VENTAS DE LAS TIENDAS ASOCIADAS A LA ANTAD - Crecimiento Nominal -

	Tipo de tienda	2016	
		Mensual	Acumulado
		Mayo	Ene - may
Total Antad	Iguals ^{1/}	2.9	7.1
	Totales ^{2/}	6.2	10.4
Por Línea de Mercancía			
Supermercado	Iguals ^{1/}	5.7	6.4
	Totales ^{2/}	8.9	9.5
Ropa y calzado	Iguals ^{1/}	-2.0	9.6
	Totales ^{2/}	2.3	13.2
Mercancías generales	Iguals ^{1/}	0.7	7.4
	Totales ^{2/}	4.0	10.8
Por Tipo de Tienda ^{3/}			
Autoservicios	Iguals ^{1/}	6.4	N.D
	Totales ^{2/}	8.4	N.D
Departamentales	Iguals ^{1/}	-8.9	N.D
	Totales ^{2/}	-4.4	N.D
Especializadas	Iguals ^{1/}	5.2	N.D
	Totales ^{2/}	10.9	N.D

^{1/} Tiendas Iguales. Se consideran las ventas para la misma tienda en el lapso de un año, no incluye nuevas tiendas.

^{2/} Tiendas Totales. Incluye a todas las tiendas sin importar si son o no de reciente creación.

^{3/} La superficie total de venta suma 24.9 millones de metros cuadrados.

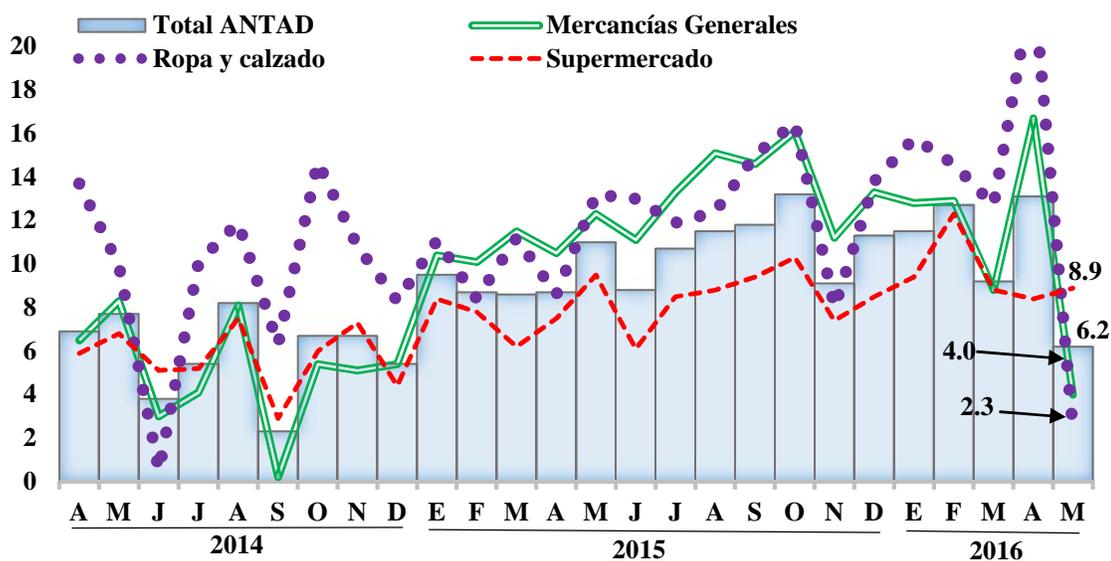
ND. No disponible

FUENTE: ANTAD.

Índice a Tiendas Totales por Línea de Mercancía (ANTAD)

En mayo de 2016, la línea de mercancía correspondiente a ropa y calzado presentó una variación de 2.3%, lo que significa 3.9 puntos porcentuales por abajo de la venta total de ANTAD (6.2%); asimismo, mercancías generales registró 4.0%, 2.2% menor a las ventas totales, finalmente, la línea de supermercado (8.9%) se ubicó por encima en 2.7 puntos porcentuales, respecto al total de ANTAD.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR A TIENDAS TOTALES POR LÍNEA DE MERCANCÍA - Variaciones mensuales, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD).

Fuente de información: ANTAD, comunicados de prensa del 9 de junio de 2016.

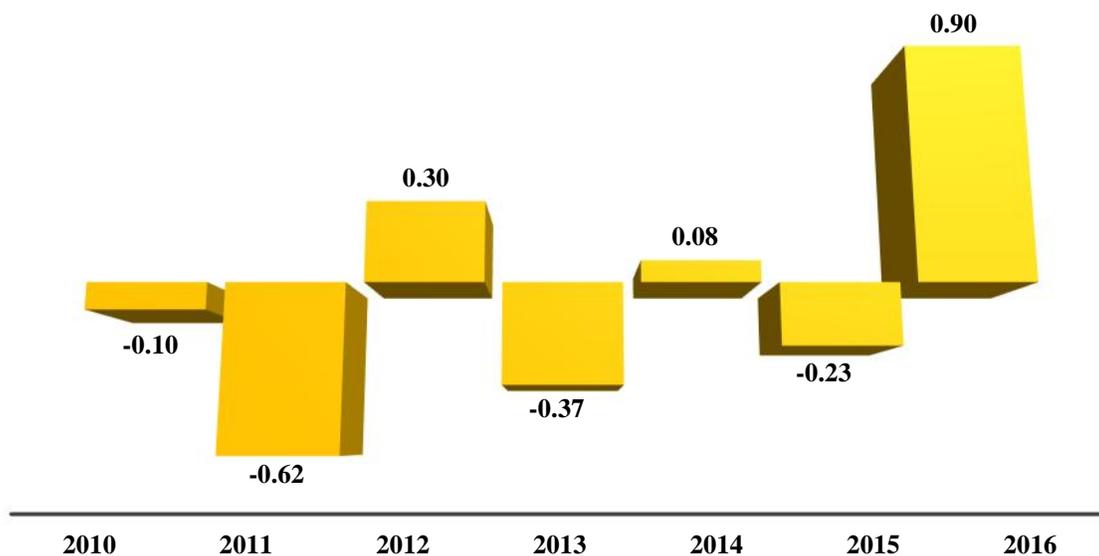
<http://www.antad.net/index.php/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas>

<http://www.antad.net/documentos/ComPrensa/2016/MAYO2016.pdf>

Variación mensual del INPP

El Índice Nacional de Precios Productor (INPP)⁷, en mayo de 2016, registró una variación de 0.90%, sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios; superior en 1.13 puntos porcentuales en contraste con la de mayo de 2015 (-0.23%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR,
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS**
- Variaciones mensuales, por ciento -
Mayo

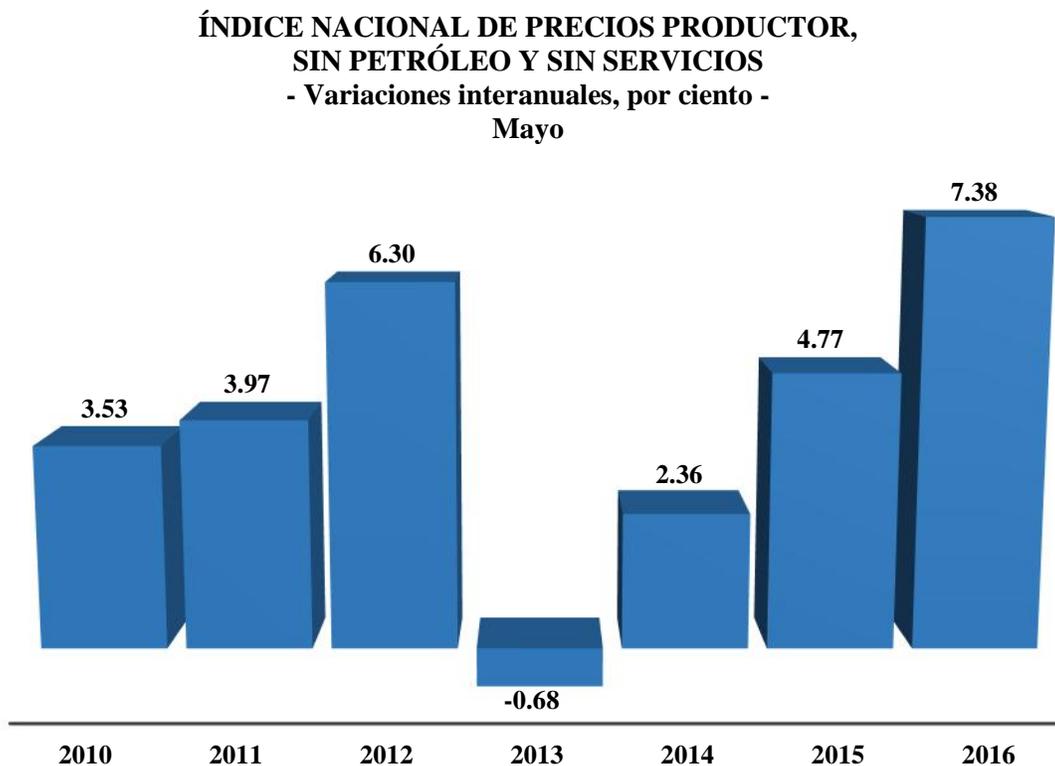


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

⁷ El Índice Nacional de Precios Productor (INPP) es una herramienta útil para anticipar las presiones inflacionarias que se verían reflejadas en el INPC. Por lo que mide los precios que tienen los bienes y servicios que se producen en el país; esto es, calcula el precio fijado por el productor al comprador de su producto, sin incluir el Impuesto al Valor Agregado (IVA) u otro tipo de impuestos.

Variación interanual del INPP

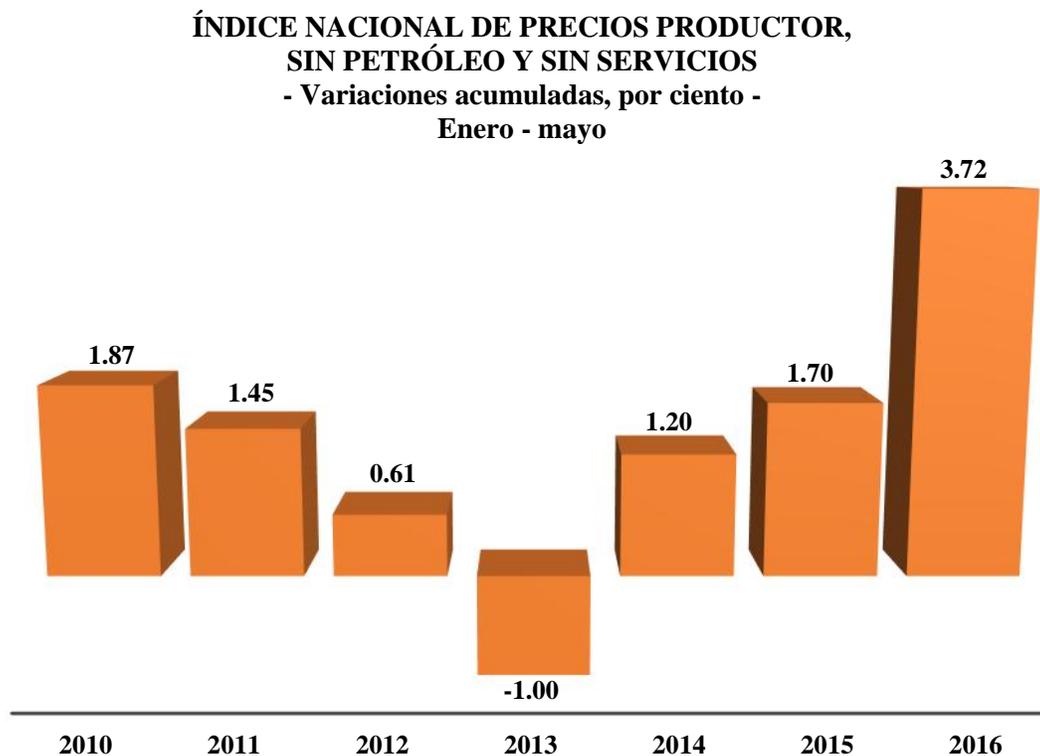
De mayo de 2015 a mayo de 2016, la variación del INPP, sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios fue de 7.38%; mayor en 2.61 puntos porcentuales si se le compara con la mostrada en 2015 (4.77%) para un período equivalente, como se observa en la gráfica siguiente.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del INPP

El Índice Nacional de Precios Productor, sin incluir el efecto del petróleo crudo de exportación y sin servicios, en los primeros cinco meses del año acumuló una variación de 3.72%, cantidad mayor en 2.02 puntos porcentuales a la de igual lapso de 2015, cuando fue de 1.70 por ciento.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Los conceptos que más contribuyeron a dicho resultado se muestran en el cuadro siguiente.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
SIN PETRÓLEO Y SIN SERVICIOS
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - mayo**

Concepto	2015	2016	Diferencia en puntos porcentuales
INPP sin Petróleo y sin Servicios	1.70	3.72	2.02
Cultivo de limón	8.14	183.77	175.63
Explotación de pollos para la producción de carne	-5.52	51.45	56.97
Minería de otros minerales metálicos	-9.58	39.60	49.18
Cultivo de naranja	18.54	63.99	45.45
Cultivo de calabaza	-33.48	7.15	40.63
Extracción de petróleo y gas	4.91	38.18	33.27
Explotación de gallinas para la producción de huevo para plato	-40.39	-8.50	31.89
Operadores de telecomunicaciones alámbricas, excepto por suscripción	-30.55	0.45	31.00
Cultivo de manzana	-1.45	26.31	27.76
Cultivo de plátano	4.15	28.59	24.44

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

De enero a mayo de 2016, de los insumos agropecuarios que forman parte del Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cultivo de alfalfa, con una variación de 5.31%, fue el que mostró la mayor alza en puntos porcentuales (4.13) con respecto a igual intervalo de 2015 (1.18%). En contraste, tractores agrícolas presentó la mayor diferencia a la baja con 6.86 puntos, al pasar de 7.88 a 1.02 por ciento.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS - Variaciones acumuladas, por ciento - Enero - mayo

Concepto	2015	2016	Diferencia en puntos porcentuales
INPP sin Petróleo y sin Servicios	1.70	3.72	2.02
INPP con Petróleo y sin Servicios	2.06	4.85	2.79
INPP sin Petróleo y con Servicios	1.22	2.75	1.53
Cultivo de Maíz Forrajero	4.12	5.44	1.32
Cultivo de Avena Forrajera	4.99	4.54	-0.45
Cultivo de Alfalfa	1.18	5.31	4.13
Cultivo de Pastos y Zacates	2.30	-1.75	-4.05
Fabricación de Fertilizantes	3.39	3.94	0.55
Fabricación de Pesticidas y Otros Agroquímicos, Excepto Fertilizantes	4.44	2.35	-2.09
Fabricación de Maquinaria y Equipo Agrícola	8.14	2.47	-5.67
Tractores agrícolas	7.88	1.02	-6.86
Otra maquinaria agrícola	9.01	6.89	-2.12
Elaboración de Alimentos para Animales	3.00	1.82	-1.18
Alimento para ave	2.27	0.61	-1.66
Alimento para ganado porcino	9.86	4.74	-5.12
Alimento para ganado bovino	1.42	3.03	1.61
Alimento para otro ganado	1.63	2.75	1.12

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

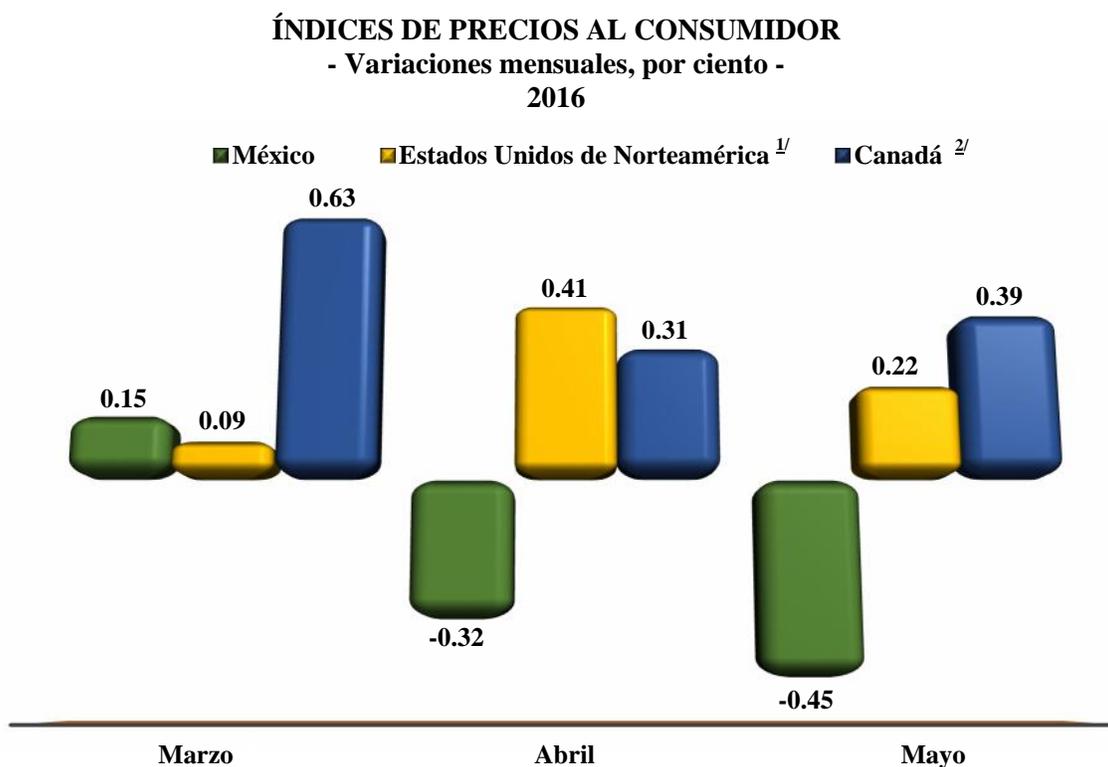
Fuente de información:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP_CAB2012.aspx

Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

En mayo de 2016, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de México registró una variación de -0.45%; menor en 0.67 puntos porcentuales en contraste con la del Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (0.22%) y 0.84 por debajo de la del Índice de Precios al Consumidor de Canadá (0.39%).



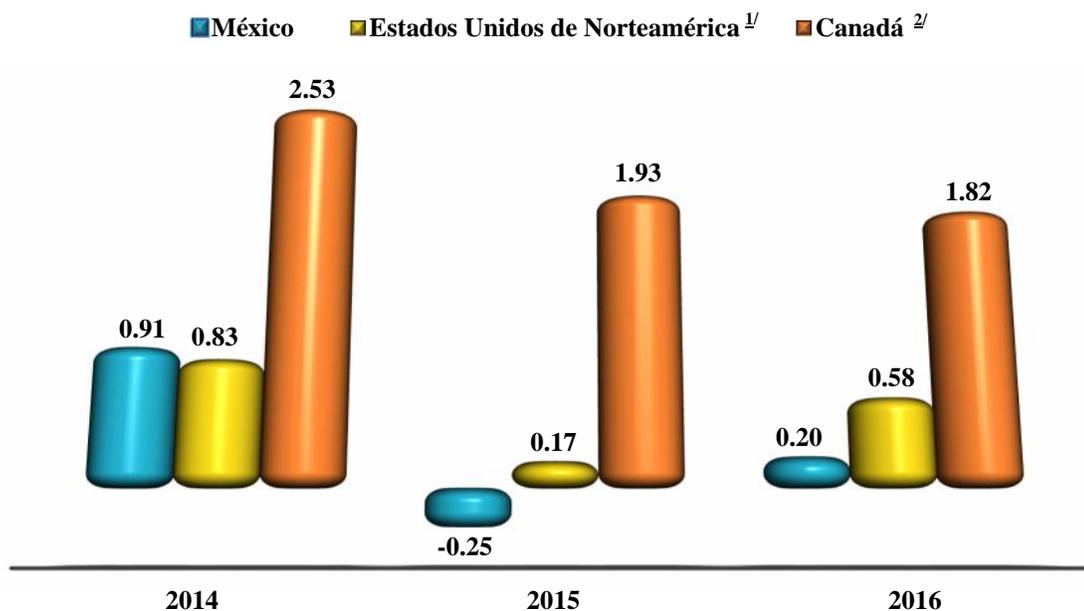
^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

El INPC de México registró una variación acumulada de 0.20%, durante el quinto mes de 2016; cantidad inferior en 0.38 puntos porcentuales a la registrada por el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (0.58%) y 1.62 por debajo de la presentada en el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (1.82%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - mayo



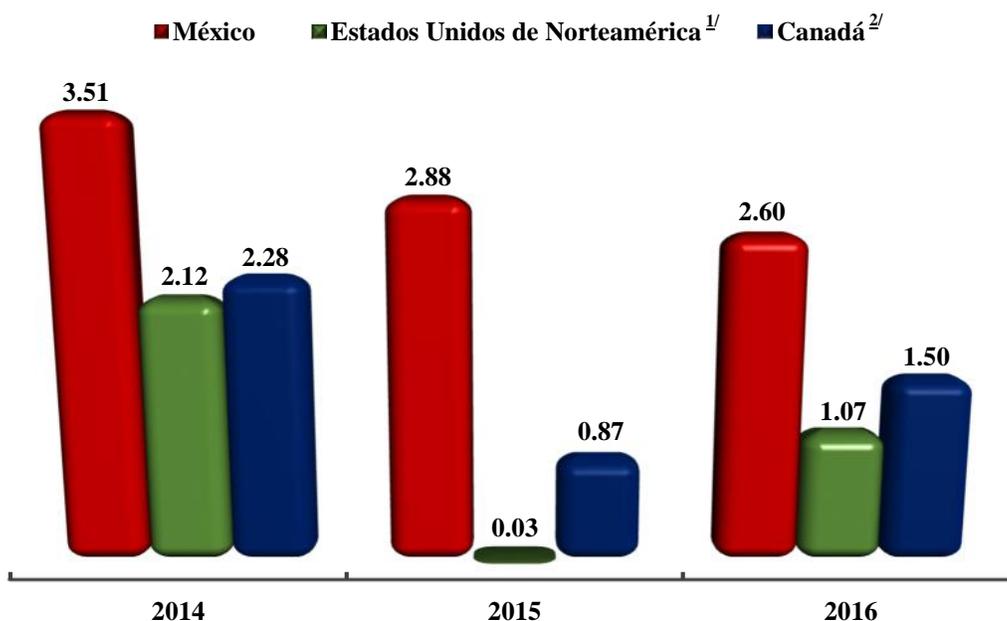
^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Por su parte, la inflación interanual de mayo de 2016, en México, fue de 2.60%, cantidad mayor en 1.53 puntos porcentuales al nivel observado para el mismo período en el Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos de Norteamérica (1.07%), y superior en 1.10 puntos al IPC de Canadá (1.50%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Mayo



^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Fuente de información:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

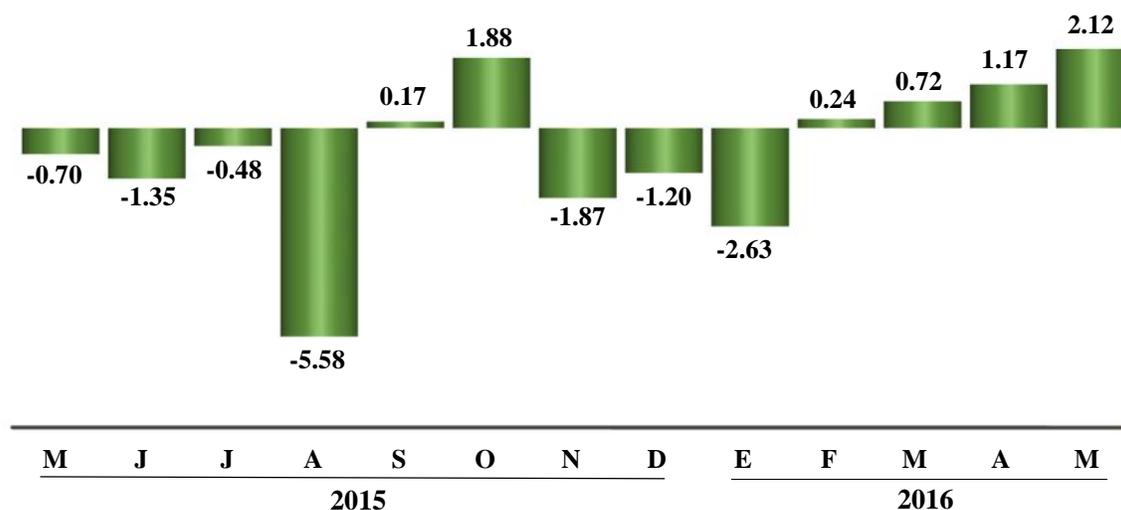
<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>

<http://www.statcan.gc.ca/subjects-sujets/cpi-ipc/cpi-ipc-eng.htm>

Precios de los alimentos (FAO)

El 2 de junio de 2016, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín de precios, en el cual se menciona que el índice de precios de los alimentos registró en mayo un incremento de 2.12%, superior al porcentaje presentado en el mismo mes del año anterior (-0.70%). Este incremento representa el cuarto mes consecutivo de aumento en el valor del índice. En este mes subieron los valores de todos los subíndices con excepción del de los aceites de origen vegetal, que disminuyó por primera vez después de tres veces de aumentos. También repuntaron los precios del azúcar, mientras que la carne, cereales y productos lácteos registraron un ligero aumento.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -

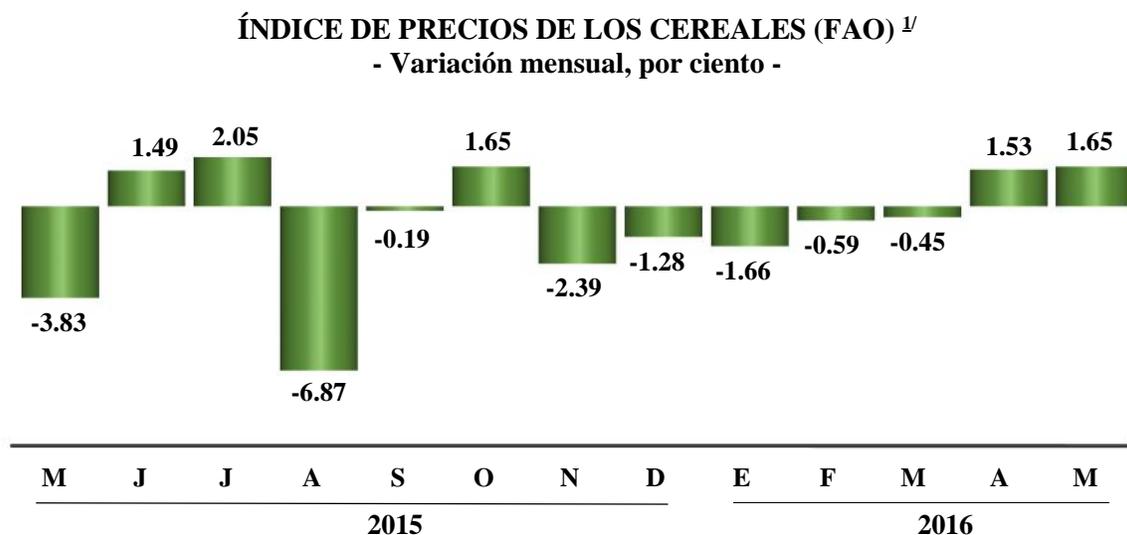


^{1/} Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los cereales (FAO)

La FAO publicó que los precios de los cereales registraron en mayo de 2016 un incremento de 1.65%, lo que representa 5.48 puntos porcentuales por arriba del registrado en mayo de 2015 (-3.83%). Entre los cereales principales, los precios del maíz registraron incremento por segundo mes consecutivo, debido a los limitados suministros para la exportación, que se regularizarán con la recolección de nuevas cosechas en el Hemisferio Norte en este año. También se fortalecieron las cotizaciones del arroz Índica, debido a la creciente preocupación sobre las disponibilidades de algunas importantes fuentes comerciales y la consolidación de la demanda de importación.



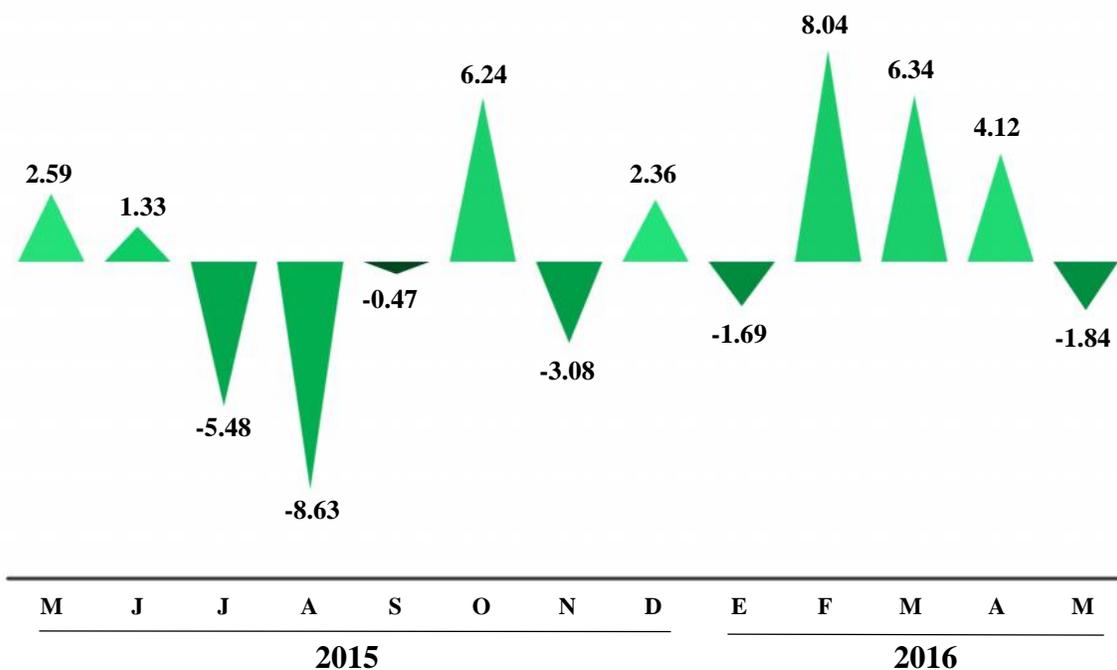
^{1/} El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

La FAO informó que los precios de los aceites vegetales registraron en mayo un decremento de 1.84%, porcentaje inferior en 4.43 puntos porcentuales respecto al mismo mes del año anterior (2.59%). La disminución se debió principalmente al aceite de palma, cuyo precio bajó después de tres meses de aumentos. La demanda de importaciones de aceite de palma fue más débil de lo previsto, en particular en China, India y la Unión Europea, lo que en combinación con las crecientes disponibilidades exportables de Malasia, ha afectado a las cotizaciones internacionales del aceite de palma, a pesar de las perspectivas negativas sobre su producción a nivel mundial.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -



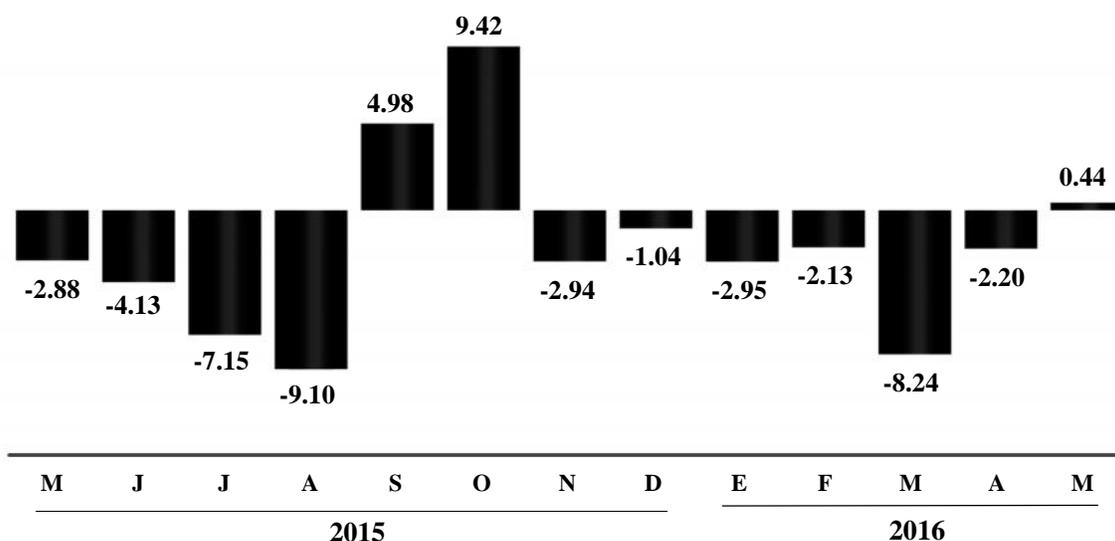
^{1/} Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de productos lácteos (FAO)

En mayo de 2016, los precios de los productos lácteos registraron un incremento de 0.44%; lo que significa 3.32 puntos porcentuales más respecto a mayo de 2015 (-2.88%). En la segunda mitad de mayo, gracias a la mejora de los precios internos en la Unión Europea y una sostenida demanda internacional de importaciones, aumentaron las cotizaciones de la leche entera en polvo y la manteca; también subieron las de los quesos de Oceanía. Por el contrario, las cotizaciones internacionales de la leche descremada en polvo se mantuvieron cercanas a los precios de intervención de la Unión Europea.

ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -

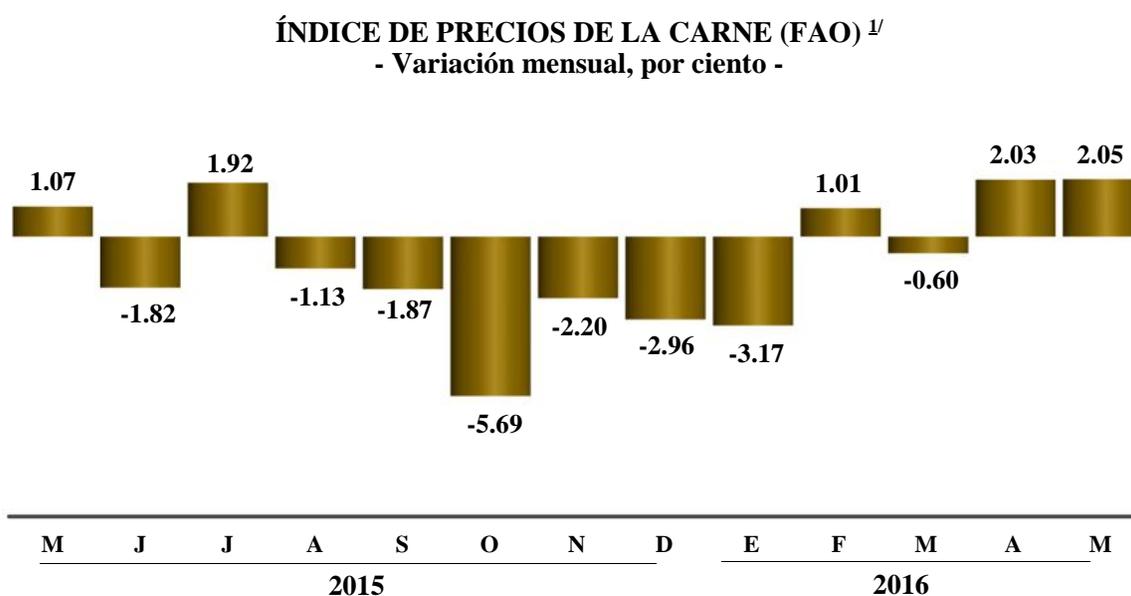


^{1/} Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de la carne (FAO)

De acuerdo con lo publicado por FAO, los precios de la carne registraron, en mayo de 2016, un incremento de 2.05%, cantidad superior en 0.98 puntos porcentuales en relación con la registrada el mismo mes del año anterior (1.07%). Esta variación es propiciada por los aumentos en los precios de todas las categorías de carne, en particular los de la carne de cerdo y ovino, mientras que se registraron aumentos más modestos de los precios de carne de bovino y aves de corral.

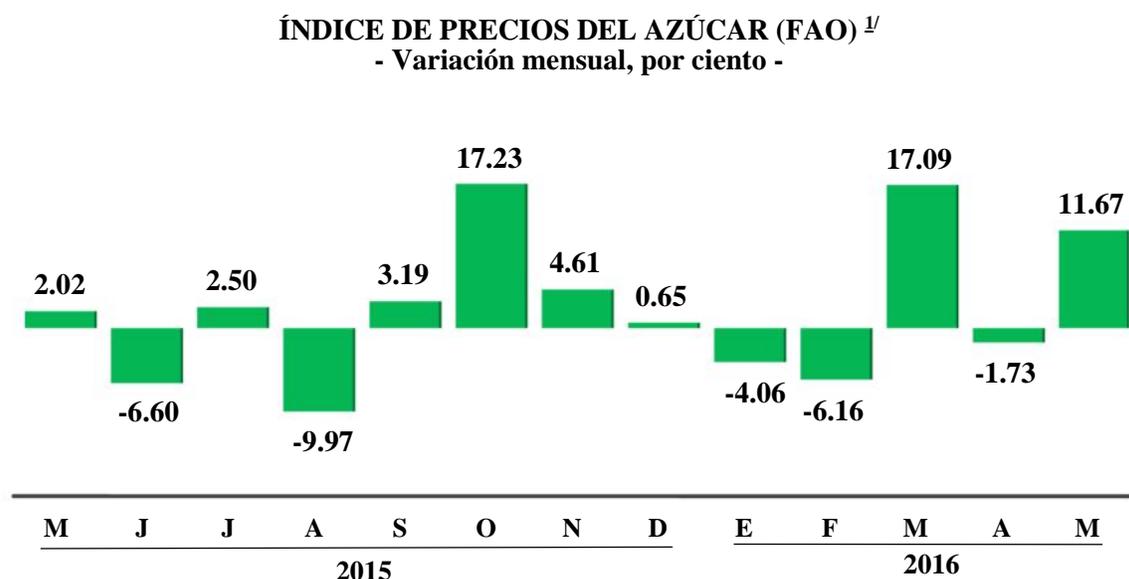


^{1/} Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión. Es conveniente precisar que la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de FAO no se encuentra disponible en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede requerir revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de FAO que, a su vez, podría influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios del azúcar (FAO)

De acuerdo con el boletín de FAO, en mayo de 2016, el precio del azúcar registró un incremento de 11.67%; lo que significa 9.65 puntos porcentuales por arriba del presentado en mayo de 2015 (2.02%), lo cual fue consecuencia del deterioro de las perspectivas sobre la producción en India, segundo mayor productor de azúcar del mundo, así como del descenso de la producción en China, que suscitó unas expectativas de suministros nacionales más limitados y, por tanto, mayores importaciones en el país.



^{1/} Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Fuente de información:

http://www.fao.org/fileadmin/templates/worldfood/Reports_and_docs/Food_price_indices_data.xls

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

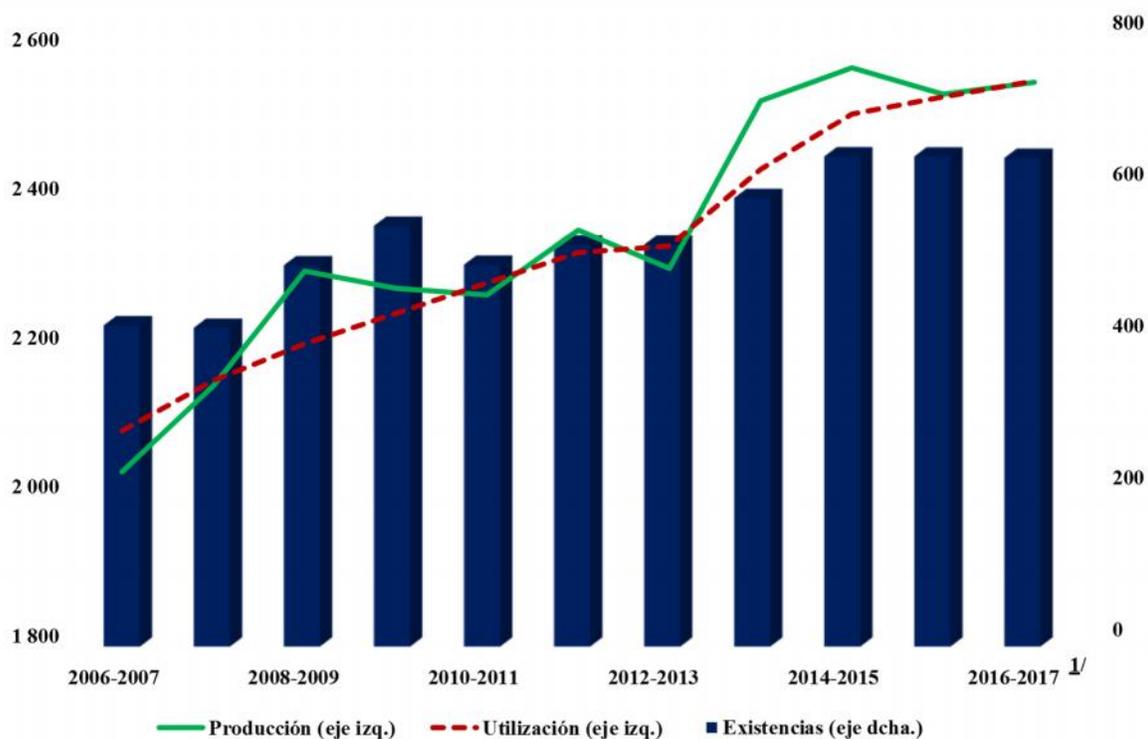
Oferta y demanda de cereales (FAO)

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) presentó, el 2 de junio de 2016, la nota informativa sobre oferta y demanda de cereales, titulado “Las perspectivas sobre la oferta mundial de cereales en 2016/2017 siguen mejorando”. El texto y los cuadros correspondientes se presentan a continuación.

Se prevé que la producción mundial de cereales en 2016 será ligeramente inferior a la demanda prevista para 2016/2017, por lo que las existencias mundiales al final de la cosecha de 2017 quedarán por debajo del nivel sin precedentes de 2016. En los últimos meses han mejorado las perspectivas relativas a la oferta, debido a unas reservas a principios de la comercialización de 2016/2017 más abundantes de lo previsto anteriormente y unas expectativas más optimistas respecto de la producción en 2016.

Las previsiones de FAO sitúan la producción mundial de cereales en 2016 en 2 mil 542.9 millones de toneladas, es decir, 0.6% más que en 2015 y 0.7% por debajo del nivel récord alcanzado en 2014. A ese nivel, la producción superaría en 17.3 millones de toneladas la previsión hecha en mayo, como resultado de revisiones al alza respecto de la producción de trigo en Argentina, Federación Rusa y la Unión Europea, así como respecto del maíz en Argentina, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea. En comparación con 2015, es probable que disminuya la producción mundial de trigo, mientras que se prevé un incremento de la producción de arroz y de cereales secundarios.

PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y EXISTENCIAS DE CEREALES - Millones de toneladas -



^{1/} Previsión

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

PRODUCCIÓN
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 292.9	655.1	1 149.6	488.2
2013/2014	2 518.9	711.5	1 312.9	494.5
2014/2015	2 561.8	729.8	1 337.7	494.4
2015/2016*	2 527.7	734.1	1 303.6	490.1
2016/2017**	2 542.9	724.0	1 324.5	494.4

* Estimación.

** Pronóstico al 2 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

Según las previsiones actuales, la utilización mundial de cereales en 2016/2017 ascenderá a 2 mil 545.7 millones de toneladas, esto es 0.9% por encima de la previsión sobre 2015/2016. El pronóstico es 3.5 millones de toneladas inferior al notificado en mayo, debido a que se ha revisado a la baja la utilización mundial de trigo como forraje. Actualmente, se prevé que la utilización total de trigo disminuirá en 0.1% en 2016/2017.

UTILIZACIÓN
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 322.8	683.4	1 166.3	473.1
2013/2014	2 425.8	691.9	1 251.1	482.8
2014/2015	2 501.2	710.1	1 299.6	491.5
2015/2016*	2 522.9	719.2	1 307.4	496.4
2016/2017**	2 545.7	718.3	1 324.8	502.6

* Estimación.

** Pronóstico al 2 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

El pronóstico relativo a las existencias mundiales de cereales al final de las cosechas en 2017 se ha incrementado casi 27 millones de toneladas desde mayo y se sitúa en 642.2 millones de toneladas. Las razones principales del ajuste de este mes son unas previsiones mayores sobre la producción y menores sobre la utilización, así como la revisión de las estimaciones previas de las reservas de trigo en China. Al nuevo nivel indicado por las previsiones, las reservas mundiales quedarían 1.8 millones de toneladas por debajo de su nivel de apertura, que supuso un récord absoluto.

RELACIÓN MUNDIAL EXISTENCIAS-UTILIZACIÓN
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	21.8	24.8	15.6	33.4
2013/2014	23.6	25.6	18.1	35.1
2014/2015	25.5	28.1	20.5	35.0
2015/2016*	25.3	29.3	20.0	33.6
2016/2017**	24.5	29.0	19.2	32.0

* Estimación.

** Pronóstico al 2 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

EXISTENCIAS AL FINAL DEL EJERCICIO ^{1/}
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	528.1	171.3	195.5	161.3
2013/2014	589.4	181.9	235.1	172.4
2014/2015	644.1	201.8	268.4	173.9
2015/2016*	644.0	210.7	264.5	168.9
2016/2017**	642.2	215.6	262.8	163.8

^{1/} Puede no ser igual a la diferencia entre suministros y utilización debido a las diferencias en las cosechas comerciales de los distintos países.

* Estimación.

** Pronóstico al 2 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

Se prevé que el comercio mundial de cereales en 2016/2017 ascenderá a 369.1 millones de toneladas, lo que representa un descenso de 1.9% en comparación con 2015/2016, debido principalmente a una menor demanda de importaciones de cebada y sorgo. Es probable que esta contracción global del comercio mundial de cereales intensifique la competencia por la cuota de mercado entre los principales exportadores, perspectiva que podría contener los precios internacionales.

COMERCIO ^{1/}
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	318.2	143.0	135.1	40.1
2013/2014	361.7	156.5	159.7	45.5
2014/2015	376.1	155.6	175.9	44.6
2015/2016*	376.2	154.5	177.0	44.7
2016/2017**	369.1	155.0	170.0	44.1

^{1/} Los datos sobre comercio se refieren a las exportaciones durante la cosecha comercial, que va de julio a junio en el caso del trigo y los cereales secundarios y de enero a diciembre en el caso del arroz (segundo año indicado).

* Estimación.

** Pronóstico al 2 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

SUMINISTROS ^{1/}
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	2 841.9	850.3	1 357.0	634.6
2013/2014	3 047.0	882.8	1 508.5	655.7
2014/2015	3 151.2	911.7	1 572.8	666.7
2015/2016*	3 171.8	935.9	1 571.9	664.0
2016/2017**	3 186.9	934.7	1 589.0	663.3

^{1/} Producción más existencias al inicio del ejercicio.

* Estimación.

** Pronóstico al 2 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

**RELACIÓN EXISTENCIAS-DESAPARICIÓN
EN LOS PRINCIPALES EXPORTADORES ^{1/}
- Por ciento -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2012/2013	16.7	14.0	8.1	27.8
2013/2014	17.8	14.0	10.4	28.9
2014/2015	17.7	16.6	12.8	23.9
2015/2016*	16.1	18.2	11.9	18.2
2016/2017**	15.6	19.3	12.9	14.7

^{1/} Los cinco mayores exportadores de granos son Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos de Norteamérica; los mayores exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam. Por “desaparición” se entiende la utilización interna más las exportaciones para una cosecha dada.

* Estimación.

** Pronóstico al 2 de junio de 2016.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con información de FAO.

Fuente de información:

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/es/>

Inflación mensual en el área de la OCDE

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó, el 2 de junio de 2016, con base en cifras de abril de 2016, que el Índice de Precios al Consumidor en el área de la Organización presentó una variación de 0.3%, cifra similar a la registrada en abril de 2015 (0.3%). La cual se explicó, principalmente por la variación observada en los precios de la energía (1.7%); nivel superior en 2.0 puntos porcentuales en relación con el registrado el mismo mes de 2015, cuando el indicador se ubicó en -0.3%. Por su parte, el índice de alimentos registró una variación nula (0.0%), menor a la observada en el mismo mes del año anterior (0.2%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (0.2%) fue ligeramente inferior que la de abril de 2015 (0.3%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/} - Variación con respecto al mes previo, por ciento -

	2015									2016			
	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr
Todos los rubros	0.3	0.3	0.1	0.0	0.0	-0.1	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	0.1	0.4	0.3
Alimentos	0.2	0.1	-0.2	-0.1	0.3	0.3	0.1	-0.4	-0.1	0.5	0.3	-0.4	0.0
Energía	-0.3	2.3	1.3	-0.6	-2.2	-3.2	-1.6	-0.9	-2.0	-1.9	-2.6	1.8	1.7
Todos los rubros menos alimentos y energía	0.3	0.2	0.1	0.0	0.2	0.2	0.3	0.0	0.0	-0.1	0.4	0.4	0.2

^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 2 de junio de 2016.

Inflación acumulada en el área de la OCDE

La inflación acumulada a abril en el área de la OCDE fue de 0.6%, la cual se atribuye, principalmente a la disminución de los precios de la energía (-1.1%), lo que significó un incremento de 0.9 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2015 (-2.0%). En sentido contrario, los precios acumulados de los alimentos (0.3%), al cuarto mes del año, presentan un decremento de 0.4 puntos porcentuales, respecto al mismo mes del año pasado. En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros excluyendo alimentos y energía (0.8%) presentó una variación ligeramente inferior a la de abril de 2015.

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/} - Variación acumulada, por ciento -

	2015									2016			
	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr
Todos los rubros	0.7	1.0	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1	1.0	0.9	-0.2	0.0	0.4	0.6
Alimentos	0.7	0.7	0.6	0.5	0.8	1.1	1.2	0.9	0.8	0.5	0.8	0.4	0.3
Energía	-2.0	0.3	1.6	1.1	-1.2	-4.3	-5.8	-6.7	-8.6	-1.9	-4.5	-2.7	-1.1
Todos los rubros menos alimentos y energía	0.9	1.1	1.1	1.2	1.4	1.5	1.8	1.8	1.9	-0.1	0.2	0.6	0.8

^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 2 de junio de 2016.

Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación anualizada del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE; esto es, la ocurrida de abril 2015 a abril de 2016 fue de 0.8%, mayor en 0.4 puntos porcentuales respecto a la cifra de abril de 2015 (0.4%). Este comportamiento en el indicador se debió a la disminución de 7.8% en los precios de la energía, tasa 3.5 puntos porcentuales superior a la presentada en abril de 2015 (11.3%). Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró un nivel de 0.4%, cifra menor en 1.3 puntos porcentuales respecto a la de abril de 2015 (1.7%). En cuanto al nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía, fue de 1.8%, superior al del mismo mes de 2015 (1.6%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/}
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

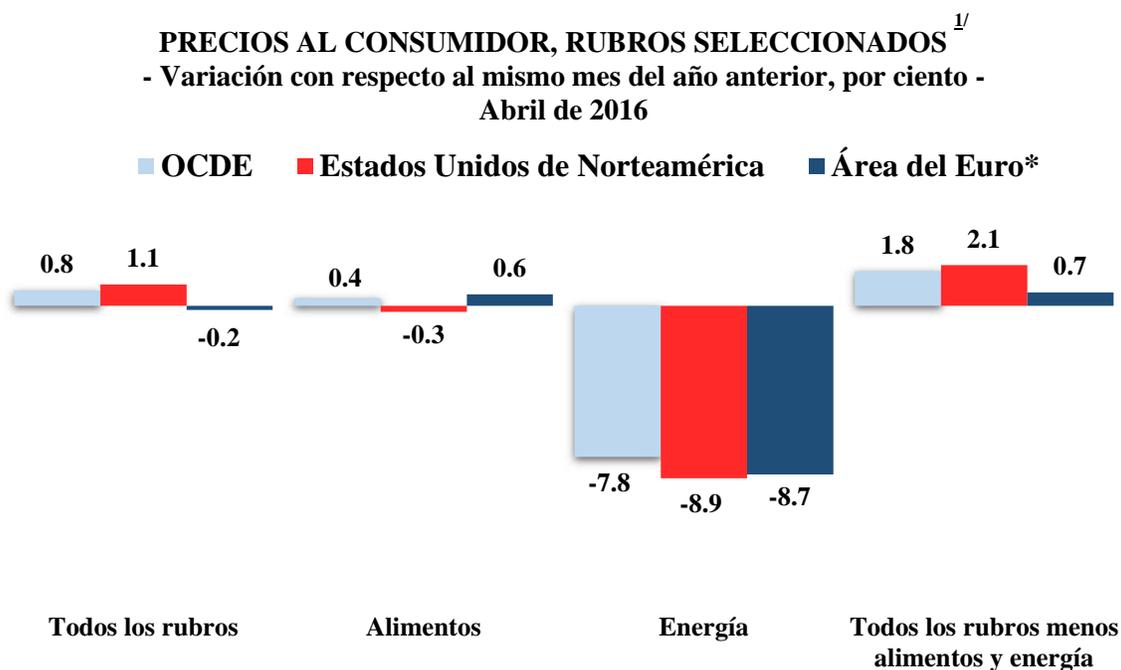
	2015									2016			
	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr
Todos los rubros	0.4	0.6	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	0.7	0.9	1.2	1.0	0.8	0.8
Alimentos	1.7	1.6	1.5	1.3	1.4	1.4	1.5	1.2	0.8	0.7	0.9	0.7	0.4
Energía	-11.3	-9.8	-9.3	-9.5	-10.2	-12.4	-11.7	-10.0	-8.6	-5.5	-8.9	-9.5	-7.8
Todos los rubros menos alimentos y energía	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8

^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en:
<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con información de la OCDE del 2 de junio de 2016.

Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en abril de 2016, fue de 0.8%; variación ligeramente inferior a la observada en Estados Unidos de Norteamérica (1.1%) y superior en 1.0 punto porcentual respecto al área del Euro. Asimismo, en la variación interanual de la inflación, excluyendo alimentos y energía el crecimiento de los precios de la OCDE fue de 1.8%, nivel menor en 0.3 puntos porcentuales respecto al presentado por Estados Unidos de Norteamérica (2.1%) y superior en 1.1 puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (0.7%)⁸.



* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

^{1/} Los datos de la gráfica pueden ser consultados en:

<http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: OCDE.

⁸ Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

Inflación de México y en la OCDE

El 2 de junio de 2016, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información de abril; en ella se destaca que México se ubicó nuevamente como el cuarto país con una mayor tasa de inflación anual (2.5%), después de Turquía (6.6%), Chile (4.2%) y Noruega (3.2%). Por otro lado, Grecia (-1.3%), España (-1.1%), Polonia (-1.1%), Israel (-0.9%) y Estonia (-0.8%), sobresalieron por tener los mayores decrementos en el nivel inflacionario.

Asimismo, la OCDE destaca que en el mes de abril de 2016, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 4.0%, porcentaje menor al registrado en marzo (4.6%), con lo que se ubica nuevamente en el primer lugar.

En el sector energético, México presentó una variación negativa (-1.1%). Dentro de este grupo, encontramos a España (-15.1%), Luxemburgo (-13.8%), Japón (-12.6%), Corea (-10.6%) y Estados Unidos de Norteamérica (8.9%) y Bélgica (0.1%). Los países que presentaron variaciones positivas fueron: Noruega (3.4%), Chile (2.7%), Islandia (0.8%), Turquía (0.3%).

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México se ubicó en la cuarta posición (2.6%) respecto al crecimiento interanual de los precios, siendo esta cifra ligeramente inferior a la presentada en el mes de marzo (2.7%), mientras que la primera posición fue ocupada nuevamente por Turquía (9.7%), seguida por Chile (4.6%) y Noruega (3.5%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Marzo - abril 2016

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	Mar	Abr	Mar	Abr	Mar	Abr	Mar	Abr	Mar	Abr
OCDE-Total	0.8	0.8	N.D.	N.D.	0.7	0.4	-9.5	-7.8	1.9	1.8
G7	0.6	0.6	N.D.	N.D.	0.2	0.0	-11.0	-8.6	1.7	1.6
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	0.0	-0.2	0.0	-0.1	-7.9	-7.8	1.0	0.8
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	0.0	-0.2	0.6	0.6	-8.7	-8.7	1.0	0.7
Australia ^{1/}	1.3	1.3	N.D.	N.D.	-0.9	-0.9	-3.7	-3.7	2.1	2.1
Austria	0.7	0.6	0.6	0.6	0.7	0.9	-8.8	-7.8	1.5	1.3
Bélgica	2.2	2.0	1.6	1.5	3.5	3.0	-0.4	-0.1	2.1	1.9
Canadá	1.3	1.7	N.D.	N.D.	4.0	3.3	-7.8	-3.2	2.1	2.1
Chile	4.5	4.2	N.D.	N.D.	4.1	3.4	2.4	2.7	4.8	4.6
República Checa	0.3	0.6	0.3	0.5	-1.6	-1.7	-2.7	-2.3	1.6	1.9
Dinamarca	0.0	0.0	-0.3	-0.3	-0.7	-0.3	-5.8	-5.3	0.8	0.7
Estonia	-0.3	-0.8	0.5	0.0	0.5	-1.5	-8.0	-7.5	1.6	1.4
Finlandia	0.0	0.3	0.0	0.3	-1.6	-0.9	-6.8	-6.9	0.7	1.0
Francia	-0.1	-0.2	-0.1	-0.1	0.4	0.3	-6.8	-6.8	0.5	0.4
Alemania	0.3	-0.1	0.1	-0.3	1.1	0.5	-8.8	-8.4	1.4	1.0
Grecia	-1.5	-1.3	-0.7	-0.4	-0.4	-1.0	-6.9	-6.4	-0.9	-0.4
Hungría	-0.2	0.2	-0.2	0.3	0.3	0.5	-8.0	-5.7	1.6	1.7
Islandia	1.5	0.0	0.3	0.4	2.1	0.4	-5.4	0.8	2.0	-0.1
Irlanda	-0.3	-0.1	-0.6	-0.2	-0.5	-1.0	-10.3	-8.8	0.6	0.7
Israel	-0.7	-0.9	N.D.	N.D.	0.4	-1.7	-10.7	-8.6	-0.1	-0.2
Italia	-0.2	-0.5	-0.2	-0.4	-0.4	-0.1	-6.7	-8.1	0.6	0.3
Japón	-0.1	-0.3	N.D.	N.D.	3.2	1.3	-13.3	-12.6	0.8	0.8
Corea	1.0	1.0	N.D.	N.D.	3.1	3.4	-10.9	-10.6	1.9	1.9
Luxemburgo	0.1	0.1	-0.6	-0.6	1.0	1.9	-12.0	-13.8	1.1	1.2
México	2.6	2.5	N.D.	N.D.	4.6	4.0	-2.2	-1.1	2.7	2.6
Países Bajos	0.6	0.0	0.5	-0.2	1.5	1.2	-8.0	-8.0	1.4	0.8
Nueva Zelanda ^{1/}	0.4	0.4	N.D.	N.D.	-1.1	-1.1	-2.1	-2.1	1.1	1.1
Noruega	3.3	3.2	3.6	3.5	1.4	3.8	3.5	3.4	4.0	3.5
Polonia	-1.1	-1.1	-0.4	-0.5	1.0	0.7	-5.7	-5.8	-0.2	-0.3
Portugal	0.4	0.5	0.5	0.5	-0.7	0.1	-3.4	-3.0	1.0	0.8
República Eslovaca	-0.6	-0.4	-0.5	-0.4	-2.2	-2.5	-2.8	-2.8	0.8	1.0
Eslovenia	-0.9	-0.6	-0.9	-0.7	0.4	-0.2	-8.0	-6.6	0.1	0.5
España	-0.8	-1.1	-1.0	-1.2	1.7	2.0	-14.8	-15.1	1.0	0.7
Suecia	0.8	0.8	1.2	1.0	2.0	1.6	-3.2	-3.5	2.3	2.4
Suiza	-0.9	-0.4	-1.0	-0.5	-0.1	0.1	-7.4	-5.5	-0.5	0.0
Turquía	7.5	6.6	7.3	6.6	4.6	1.4	0.3	0.3	9.8	9.7
Reino Unido	0.5	0.3	0.5	0.3	-2.7	-2.5	-6.2	-5.6	1.5	1.2
Estados Unidos de Norteamérica	0.9	1.1	N.D.	N.D.	-0.5	-0.3	-12.6	-8.9	2.2	2.1

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf> Los datos del IPC están disponibles en: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES.

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor, N.D.: dato no disponible.

^{1/} A los meses de marzo y abril de 2016 les corresponden cambios porcentuales del primer trimestre de 2015 con respecto al primer trimestre de 2016.

FUENTE: OCDE Consumer Price Index.

Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE

La OCDE informó que, en abril de 2016, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica, presentó una inflación interanual de 0.6%, superior en 0.6 puntos porcentuales respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (0.0%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC), en el área del euro, registró una variación interanual de -0.2% en abril de 2016, lo que evidenció un decremento de 0.2 puntos porcentuales con relación al mismo período del año anterior (0.0%).

Asimismo, durante el mes de abril de 2016, el crecimiento interanual de los precios en otros países con economías importantes y no miembros de la OCDE fue el siguiente: Brasil 9.3%, Federación Rusa 7.2%, Sudáfrica 6.5%, India 5.9%, Arabia Saudita 4.2%, Indonesia 3.6% y China 2.3 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, registró en abril de 2016 una variación interanual de 1.8%, cantidad ligeramente mayor que la mostrada en el mismo período del año anterior (1.6%). Dicho resultado se debió a las variaciones que presentaron los siguientes países: Canadá 2.1%, Reino Unido 1.2%, Alemania 1.0%, Japón: 0.8%, Francia: 0.4% e Italia 0.3 por ciento.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Abril 2015 - abril 2016

	2014	2015	2015									2016			
	Promedio		Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr
OCDE-Total ^{1/}	1.7	0.6	0.4	0.6	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	0.7	0.9	1.2	1.0	0.8	0.8
G7 ^{2/}	1.6	0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.0	0.2	0.4	0.6	0.9	0.6	0.6	0.6
Área Euro (IAPC) ^{3/}	0.4	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1	-0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	-0.2	0.0	-0.2
Unión Europea (IAPC) ^{4/}	0.5	0.0	0.0	0.3	0.1	0.2	0.0	-0.1	0.0	0.1	0.2	0.3	-0.1	0.0	-0.2
Siete países mayores															
Canadá	1.9	1.1	0.8	0.9	1.0	1.3	1.3	1.0	1.0	1.4	1.6	2.0	1.4	1.3	1.7
Francia	0.5	0.0	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2	0.2	-0.2	-0.1	-0.2
Alemania	0.9	0.2	0.5	0.7	0.3	0.2	0.2	0.0	0.3	0.4	0.3	0.5	0.0	0.3	-0.1
Italia	0.2	0.0	-0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.3	-0.3	-0.2	-0.5
Japón	2.7	0.8	0.6	0.5	0.4	0.2	0.2	0.0	0.3	0.3	0.2	0.0	0.3	-0.1	-0.3
Reino Unido	1.5	0.0	-0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	-0.1	-0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.5	0.3
Estados Unidos de Norteamérica	1.6	0.1	-0.2	0.0	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.5	0.7	1.4	1.0	0.9	1.1
Otros países con economías importantes															
G20*	2.8	2.3	2.2	2.2	2.3	2.2	2.3	2.2	2.3	2.5	2.5	2.6	2.4	2.3	2.3
Argentina	N.D.	N.D.	15.8	15.3	15.0	14.8	14.7	14.4	14.3	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.
Brasil	6.3	9.0	8.2	8.5	8.9	9.6	9.5	9.5	9.9	10.5	10.7	10.7	10.4	9.4	9.3
China	2.0	1.4	1.5	1.2	1.4	1.6	2.0	1.6	1.3	1.5	1.6	1.8	2.3	2.3	2.3
India	6.4	5.9	5.8	5.7	6.1	4.4	4.3	5.1	6.3	6.7	6.3	5.9	5.5	5.5	5.9
Indonesia	6.4	6.4	6.8	7.1	7.3	7.3	7.2	6.8	6.2	4.9	3.4	4.1	4.4	4.4	3.6
Federación Rusa	7.8	15.5	16.4	15.8	15.3	15.6	15.8	15.7	15.6	15.0	12.9	9.8	8.1	7.3	7.2
Arabia Saudita	2.7	2.2	2.0	2.1	2.2	2.2	2.1	2.3	2.4	2.3	2.3	4.3	4.2	4.3	4.2
Sudáfrica	6.1	4.5	4.5	4.4	4.6	4.7	4.5	4.5	4.6	4.8	5.2	6.2	7.0	6.6	6.5

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

^{1/} OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

^{2/} El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

^{3/} El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

^{4/} La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

* G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea.

Ver nota metodológica: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf>

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Abril 2015 - abril 2016

	2014	2015	2015									2016			
	Promedio		Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr
OCDE-Total ^{1/}	1.8	1.7	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8
G7 ^{2/}	1.6	1.5	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	1.6	1.6	1.7	1.7	1.7	1.6
Área Euro (IAPC) ^{3/}	0.8	0.8	0.6	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	1.1	0.9	0.9	1.0	0.8	1.0	0.7
Unión Europea (IAPC) ^{4/}	0.9	0.9	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	1.0	0.8	1.0	0.8
Siete países mayores															
Canadá	1.6	2.3	2.6	2.4	2.3	2.3	2.2	2.4	2.2	2.1	1.9	2.0	2.1	2.1	2.1
Francia	1.0	0.6	0.5	0.6	0.7	0.7	0.5	0.6	0.6	0.6	0.7	0.6	0.5	0.5	0.4
Alemania	1.4	1.2	1.3	1.4	1.1	1.1	1.3	1.3	1.5	1.3	1.1	1.3	1.1	1.4	1.0
Italia	0.8	0.7	0.5	0.6	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	0.7	0.5	0.7	0.3	0.6	0.3
Japón	1.9	1.1	0.4	0.4	0.7	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	0.7	0.9	0.8	0.8
Reino Unido	1.6	1.1	0.8	0.9	0.8	1.2	1.0	1.0	1.1	1.2	1.4	1.2	1.2	1.5	1.2
Estados Unidos de Norteamérica	1.7	1.8	1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	2.0	2.1	2.2	2.3	2.2	2.1

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

^{1/} OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

^{2/} El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

^{3/} El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

^{4/} La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

Fuente de información:

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-05-16.pdf>

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-06-16.pdf>

Informe sobre la Inflación Enero-marzo 2016 (Banxico)

El 25 de mayo de 2016, el Banco de México (Banxico) publicó el “Informe sobre la Inflación Enero-marzo 2016”. A efecto de ampliar el análisis del comportamiento general de los precios y el mercado laboral en el primer trimestre de 2016, a continuación se presentan los temas *La Inflación en el Primer Trimestre de 2016, Índice Nacional de Precios al Productor, Precios de las Materias Primas, Tendencias de la Inflación en el Exterior, Mercado Laboral, Política Monetaria y Determinantes de la Inflación.*

Evolución Reciente de la Inflación

La Inflación en el Primer Trimestre de 2016

La adecuada y oportuna postura de política monetaria adoptada por este Instituto Central, en combinación con el entorno de cierta holgura económica, los efectos directos e indirectos que sobre la inflación han tenido las disminuciones en los precios de algunos insumos de uso generalizado, producto en buena medida de la implementación de las reformas estructurales, y el ambiente de precios internacionales bajos en gran parte de las materias primas, han sido cruciales para lograr un resultado favorable en términos de inflación, a pesar del complejo entorno global que enfrenta la economía. Manifestaciones de dicho resultado son:

- i) Que la inflación haya permanecido durante 12 meses consecutivos por debajo del objetivo de inflación referido.
- ii) Que las fluctuaciones cambiarias hayan tenido un bajo traspaso a precios, lo cual ha permitido que el tipo de cambio funcione como un amortiguador eficiente de los choques externos que enfrenta la economía mexicana, sin que

ello afecte el proceso de formación de precios de la economía.

- iii) Que las expectativas de inflación, en especial aquellas de mediano y largo plazo, presenten un sólido anclaje en niveles cercanos a la meta permanente de inflación de este Instituto Central.

En este contexto, después de que la inflación general anual alcanzó un mínimo histórico en el último mes de 2015, las condiciones inflacionarias de la economía continuaron siendo favorables en el período que se reporta. En efecto, si bien en el primer trimestre de 2016 la inflación general anual exhibió un ligero incremento derivado de algunos factores que la afectaron al alza transitoriamente y que, en varios casos, habían sido previstos, ésta se mantuvo por debajo de la meta permanente. Así, la inflación general anual promedio aumentó de 2.27% en el cuarto trimestre de 2015 a 2.69% en el primer trimestre de 2016. Por una parte, en enero se presentó un efecto aritmético ocasionado por las reducciones de los precios de los servicios de telefonía fija ocurridos en enero de 2015, mismas que no se repitieron en el presente año. Adicionalmente, durante enero y febrero, los precios de algunas hortalizas registraron incrementos considerables, como consecuencia de factores climáticos. Por su parte, la inflación subyacente mantuvo una moderada tendencia al alza derivada de ajustes en el precio relativo de las mercancías respecto de los servicios. En línea con la postura de política monetaria que se ha adoptado, no se han observado efectos de segundo orden sobre el proceso de formación de precios de la economía. Así, la combinación de estos factores condujo a que la inflación general anual disminuyera a 2.53% en la primera quincena de mayo (ver cuadro y gráfica siguiente).

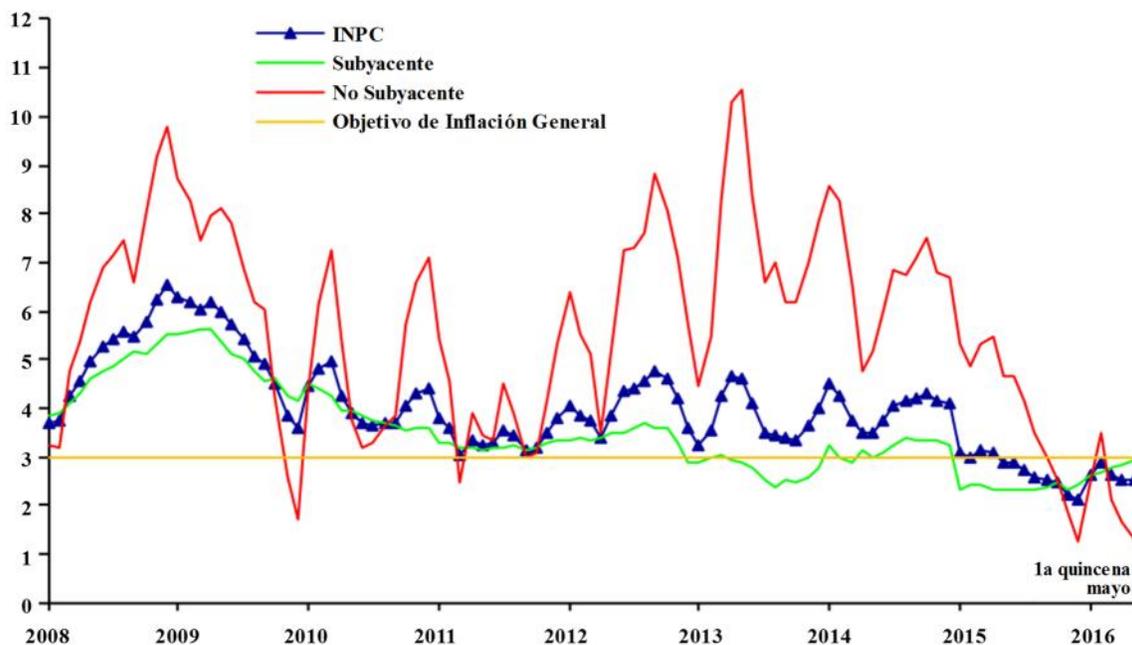
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PRINCIPALES
COMPONENTES E INDICADORES DE MEDIA TRUNCADA
- Variación anual en por ciento -**

	2014	2015				2016	
	IV	I	II	III	IV	I	1a quincena Mayo
INPC	4.18	3.07	2.94	2.61	2.27	2.69	2.53
Subyacente	3.30	2.39	2.32	2.33	2.40	2.69	2.92
Mercancías	3.57	2.56	2.52	2.46	2.78	3.04	3.53
Alimentos, Bebidas y Tabaco	5.35	3.15	2.56	2.20	2.55	2.88	3.72
Mercancías no Alimenticias	2.13	2.07	2.49	2.67	2.98	3.17	3.37
Servicios	3.08	2.26	2.15	2.22	2.09	2.40	2.40
Vivienda	2.14	2.10	2.09	2.06	2.00	2.11	2.22
Educación (Colegiaturas)	4.30	4.36	4.35	4.37	4.28	4.21	4.11
Otros Servicios	3.72	1.80	1.57	1.75	1.52	2.15	2.07
No Subyacente	6.99	5.17	4.92	3.53	1.87	2.71	1.32
Agropecuarios	8.04	8.39	8.34	5.33	2.76	6.51	4.54
Frutas y Verduras	-0.73	-1.39	7.43	7.91	6.33	22.45	12.26
Pecuarios	13.43	14.15	8.81	4.00	0.84	-1.60	0.62
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	6.35	3.30	2.87	2.42	1.33	0.39	-0.73
Energéticos	7.12	3.82	3.21	2.43	0.52	-1.10	-1.84
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	4.93	2.32	2.26	2.39	2.86	3.23	1.20
Indicadores de Media Truncada ^{1/}							
INPC	3.78	3.08	2.84	2.64	2.48	2.47	2.59
Subyacente	3.16	2.78	2.71	2.69	2.76	2.85	3.03

^{1/} Elaboración de la fuente con información del INEGI.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

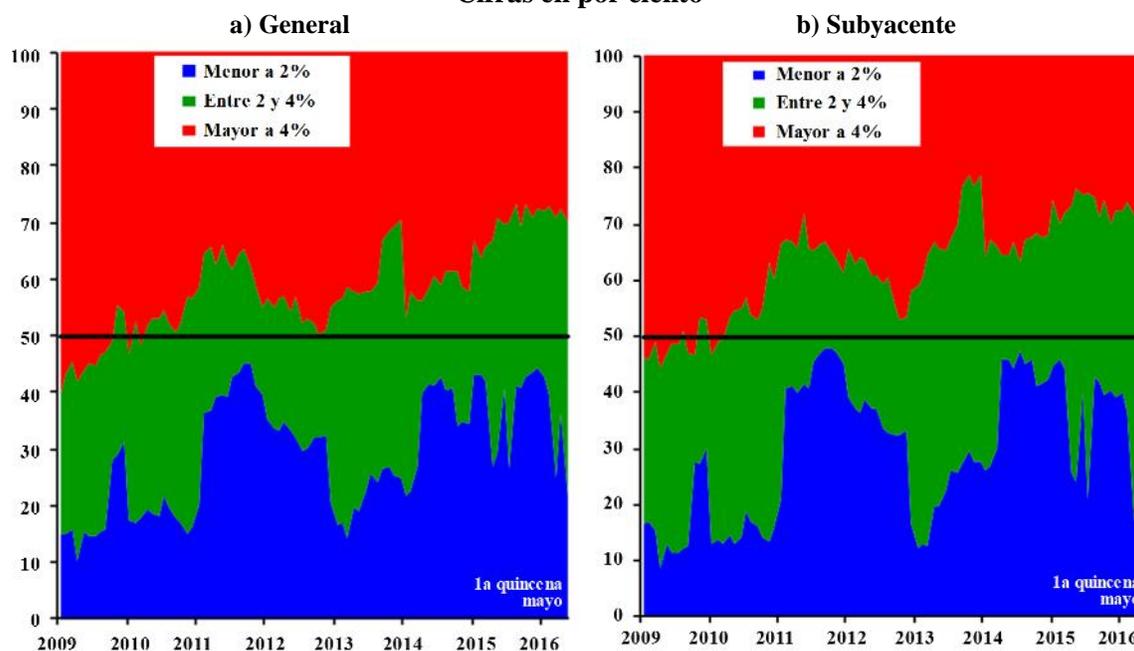
La dinámica de la inflación general y subyacente se refleja con mayor detalle a partir del análisis de algunos indicadores que ilustran, en algunos casos, su tendencia y, en otros, su comportamiento en el margen. En primer lugar, se analiza la proporción de la canasta del INPC que presenta variaciones anuales de precios dentro de tres grupos:

- i) Genéricos con variación anual en sus precios menor a 2 por ciento.
- ii) Genéricos con variación anual en sus precios entre 2 y 4 por ciento.
- iii) Genéricos con variación anual en sus precios mayor a 4 por ciento.

Lo anterior revela que un alto porcentaje de la canasta, tanto del índice general, como del subyacente, exhibe aumentos de precio menores a 4% (ver áreas azul y verde de la siguiente gráfica). Adicionalmente, es notable que la proporción de la canasta de bienes y servicios del INPC con incrementos de precios menores a 4% aumentó de

65 a 72% del primer trimestre de 2015 al correspondiente de 2016, así como que, en el caso del componente subyacente, esta proporción se mantuvo estable, al pasar de 72 a 73% en el mismo lapso (ver gráfica siguiente).

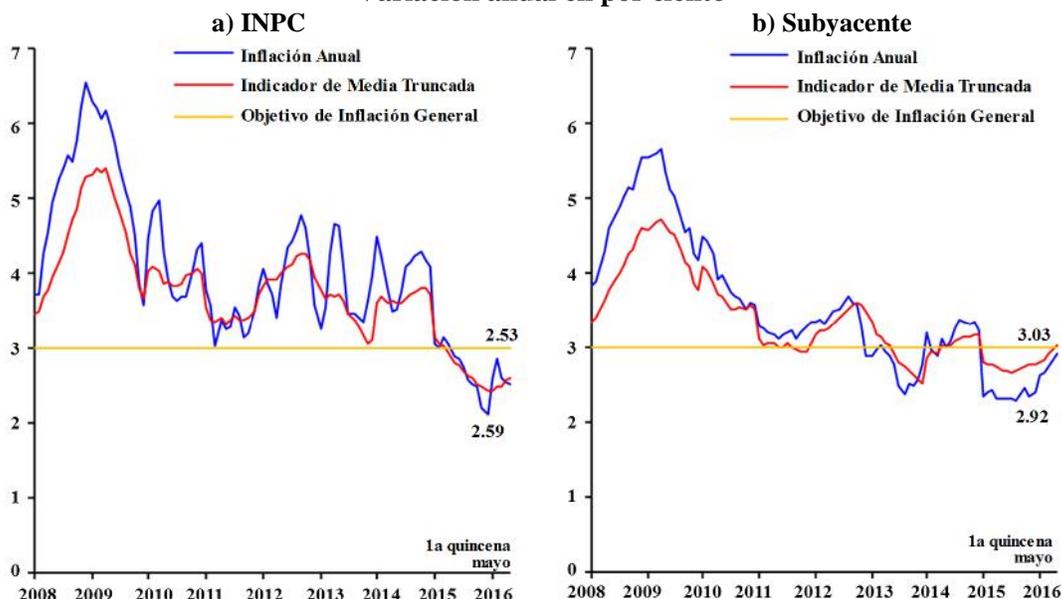
PORCENTAJE DE LA CANASTA DEL INPC SEGÚN INTERVALOS DE INCREMENTO ANUAL
- Cifras en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

Por su parte, una medida de tendencia de mediano plazo de la inflación, representada por el Indicador de Media Truncada, muestra que el repunte de la inflación observado en el trimestre de referencia fue resultado del mayor ritmo de crecimiento de los precios de algunos productos, y no de un comportamiento generalizado en el nivel de precios. Específicamente, el Indicador de Media Truncada para la inflación general se mantuvo estable alrededor de 2.50% entre el cuarto trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016, si bien alcanzó 2.59% en la primera quincena de mayo. Por su parte, el indicador respectivo para la inflación subyacente ilustra el incremento gradual y pausado en las tasas de crecimiento de los precios del componente subyacente, al pasar de 2.76 a 2.85% en los trimestres mencionados, para finalmente ubicarse en 3.03% en la primera quincena de mayo (ver gráfica siguiente y cuadro anterior).

ÍNDICE DE PRECIOS E INDICADORES DE MEDIA TRUNCADA ^{1/} - Variación anual en por ciento -

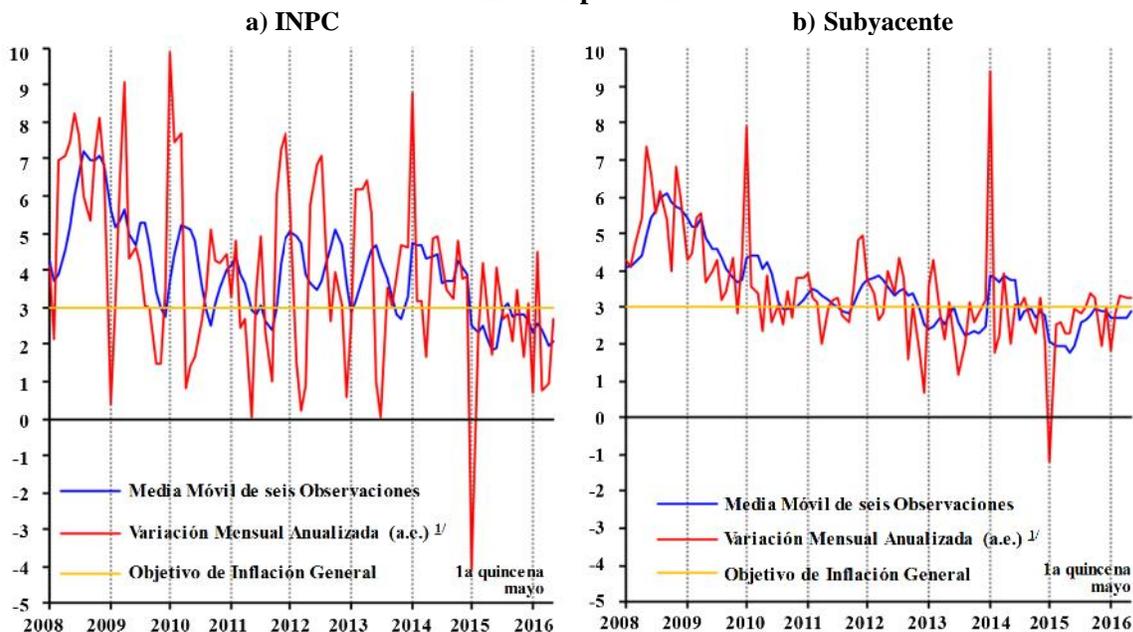


^{1/} El Indicador de la Media Truncada elimina la contribución de las variaciones extremas en los precios de algunos genéricos a la inflación de un índice de precios. Para eliminar el efecto de estas variaciones se realiza lo siguiente: i) las variaciones mensuales desestacionalizadas de los genéricos del índice de precios se ordenan de menor a mayor; ii) se excluyen los genéricos con mayor y menor variación, considerando en cada cola de la distribución hasta el 10% de la canasta del índice de precios, respectivamente; y iii) con los genéricos restantes, que por construcción se ubican en el centro de la distribución, se calcula el Indicador de Media Truncada.

FUENTE: Elaboración de la fuente con información de Banco de México e INEGI.

Por otra parte, la evolución de la inflación mensual ajustada por estacionalidad y anualizada indica que, en el margen, al descontar los efectos aritméticos y de base de comparación, tanto la inflación general, como la subyacente, mantienen niveles congruentes con el objetivo permanente de inflación de 3%. Más aún, la media móvil de seis observaciones del primer indicador marca una disminución en su tendencia en lo que ha transcurrido del año, mientras que la correspondiente al segundo indicador muestra prácticamente un comportamiento horizontal en el mismo período (ver gráficas siguientes).

**VARIACIÓN MENSUAL
DESESTACIONALIZADA ANUALIZADA
- Cifras en por ciento -**



a. e./ Cifras ajustadas estacionalmente.

^{1/} Para la última observación se utiliza la variación quincenal anualizada.

FUENTE: Desestacionalización de la fuente con información de Banco de México e INEGI.

Al interior del componente subyacente de la inflación, cuya variación anual promedio entre el cuarto trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016 pasó de 2.40 a 2.69%, y posteriormente a 2.92% en la primera quincena de mayo, destaca que:

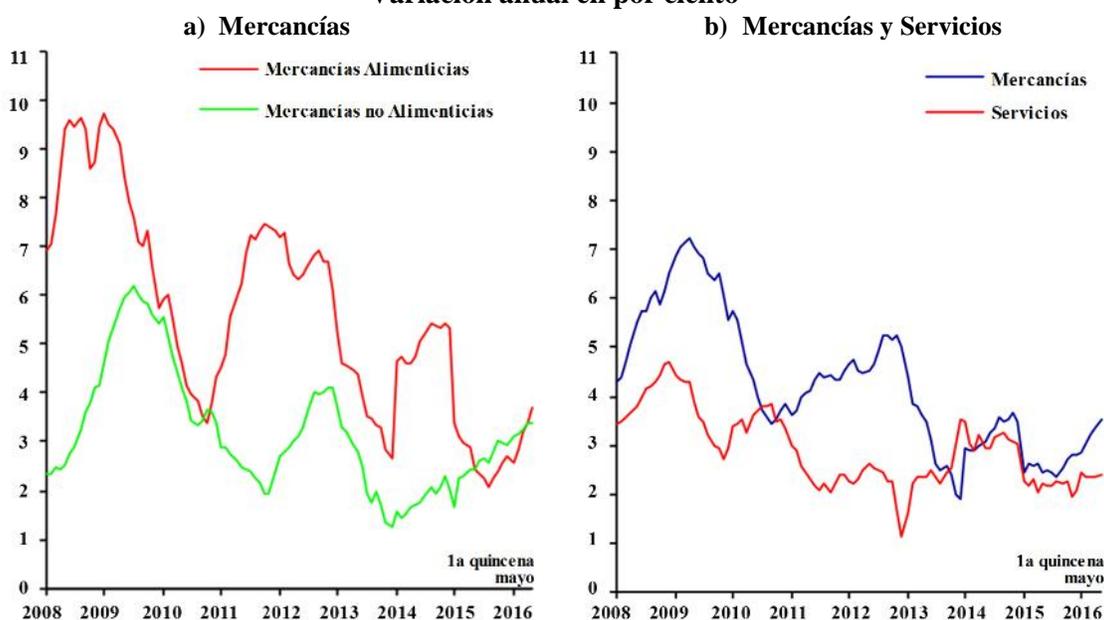
- i. En lo que se refiere al subíndice de precios de las mercancías, su tasa de variación anual continuó reflejando el ajuste en su precio relativo respecto de los servicios, derivado de la depreciación que presentó el tipo de cambio real desde finales de 2014. En particular, entre el cuarto trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016, la variación anual promedio de este subíndice pasó de 2.78 a 3.04%. Hacia adentro de este índice, la tasa de variación anual de los precios de las mercancías no alimenticias se incrementó de 2.98 a 3.17% en los trimestres mencionados. Por su parte, la tasa de variación anual promedio del subíndice de precios de las mercancías alimenticias pasó de 2.55 a 2.88% entre

el cuarto trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016 (ver gráfica siguiente, sección a).

- ii. Como reflejo del grado de holgura prevaeciente en la economía y del efecto de la reforma estructural en telecomunicaciones, los precios de los servicios continuaron exhibiendo tasas de crecimiento relativamente bajas. Así, su tasa de variación anual promedio pasó de 2.09% en el cuarto trimestre de 2015 a 2.40% en el primer trimestre de 2016 (ver gráfica siguiente, sección b).

ÍNDICE DE PRECIOS SUBYACENTE

- Variación anual en por ciento -



FUENTE: Banco de México e INEGI.

En cuanto al componente no subyacente de la inflación, su tasa de variación anual promedio aumentó de 1.87 a 2.71% entre el cuarto trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016. Este resultado estuvo asociado, en buena medida, al aumento en los precios de algunas hortalizas durante enero y febrero. Dicho incremento fue parcialmente compensado por las menores tasas de crecimiento anual en los precios de los energéticos. Cabe señalar que la evolución más favorable que han presentado éstos desde 2015 ha continuado reduciendo la contribución de la inflación no

subyacente a la inflación general (ver gráfica siguiente y cuadro anterior). Profundizando en los elementos anteriores:

- i. La variación anual promedio del subíndice de precios de los productos agropecuarios aumentó de 2.76 a 6.51% entre el último trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016. Al interior de este subíndice, destacaron las mayores variaciones en los precios de las frutas y verduras, como reflejo, en buena medida, de los aumentos de precio observados en algunas hortalizas que se vieron afectadas por condiciones climáticas a inicios del año. A pesar de esto, a partir de marzo se ha venido observando una reducción importante en los precios de varias de las referidas hortalizas, al normalizarse sus condiciones de oferta.
- ii. Por su parte, a lo largo del primer trimestre de 2016, el subíndice de precios de energéticos y tarifas autorizadas por distintos niveles de gobierno presentó una desaceleración en su ritmo de crecimiento anual. Así, la variación anual promedio de este subíndice pasó de 1.33 a 0.39% entre el último trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016. Lo anterior fue consecuencia de las tasas de variación anual negativas que se observaron en el grupo de energéticos durante los primeros tres meses de 2016, al pasar de 0.52% en el último trimestre de 2015 a -1.10% en el primero de 2016. Al respecto, destacaron las reducciones en las tarifas de electricidad de bajo consumo y en los precios de las gasolinas en el país (excluyendo la franja fronteriza del norte), las cuales disminuyeron 2 y 3% a principios de año, respectivamente, como resultado de las políticas de fijación de precio de estos energéticos, las cuales harán que los precios internos, particularmente los de las gasolinas, cada vez reflejen más su cotización internacional.
 - En particular, entre el último trimestre de 2015 y el primero de 2016, la variación anual promedio de los precios de la gasolina de bajo octanaje

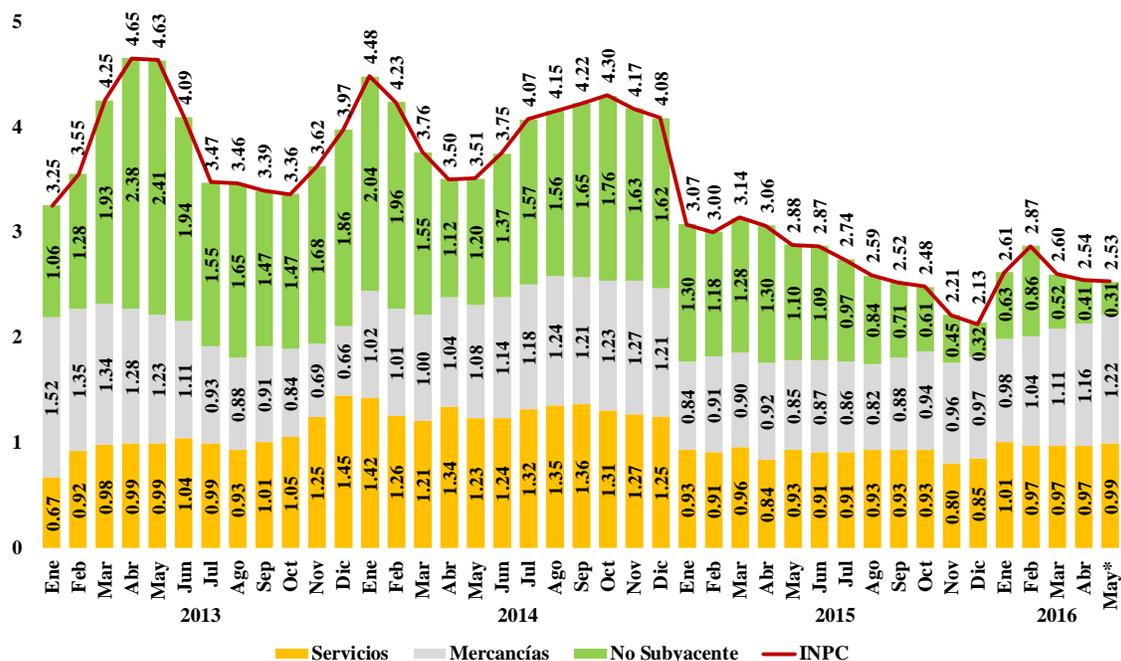
disminuyó de 1.85 a -1.78%, mientras la de los precios de la gasolina de alto octanaje lo hizo de 2.71 a -1.36%. La dinámica de los precios de las gasolinas en las ciudades de la frontera norte dio lugar a que en el promedio nacional se presentaran menores reducciones en los precios de las gasolinas, en relación con las de las cotizaciones que excluyen estas localidades. Cabe destacar que el 29 de abril de 2016, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) que a partir de mayo de 2016 se modificaría la metodología empleada para la determinación de los precios máximos de las gasolinas⁹. En particular, se actualizó la fórmula de cálculo de los precios internos con base en los de las referencias internacionales para este energético. Por lo anterior, el precio máximo de la gasolina de bajo octanaje permaneció en mayo en el mismo nivel que en abril, en tanto que el de la gasolina de alto octanaje se redujo en 2 centavos. Este cambio en la metodología de cálculo para los precios máximos de las gasolinas intenta amortiguar parcialmente el efecto de la volatilidad en las cotizaciones internacionales de las gasolinas sobre los precios nacionales de dicho energético.

- Por su parte, la variación anual promedio de las tarifas de electricidad pasó de -3.08 a -2.61% entre el cuarto trimestre de 2015 y el primer trimestre de 2016. Lo anterior, como resultado de la dinámica de las tarifas de electricidad de alto consumo (DAC).

⁹ Como se mencionó en el Informe Trimestral Octubre-Diciembre de 2015, y se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 24 de diciembre de 2015, la mecánica de determinación de los precios de la gasolina fijados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para el país (excluyendo la franja fronteriza del norte) consiste en definir para 2016 una banda de valores dentro de la cual podrá ubicarse el precio máximo para cada tipo de gasolina, el cual se fijará cada mes, y que considera una fluctuación de hasta más/menos 3% con relación al precio de estos combustibles al cierre de 2015. Cabe señalar que la variación del precio máximo dentro del intervalo referido busca reflejar de forma suavizada las variaciones de precio de las referencias internacionales de las gasolinas, una vez que han sido expresadas en moneda nacional, en los precios internos de las gasolinas en el país.

- A su vez, la variación anual promedio del precio del gas L.P. pasó de 2.68 a 2.74%, en tanto que la del precio del gas natural lo hizo de -8.15 a 0.85%. Es importante señalar que el precio del gas L.P. ha permanecido constante desde enero, mientras que el del gas natural ha estado influido por la dinámica de su referencia internacional.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Incidencias anuales en puntos porcentuales ^{1/}-



* 1a. quincena.

^{1/} En ciertos casos la suma de los componentes respectivos puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.

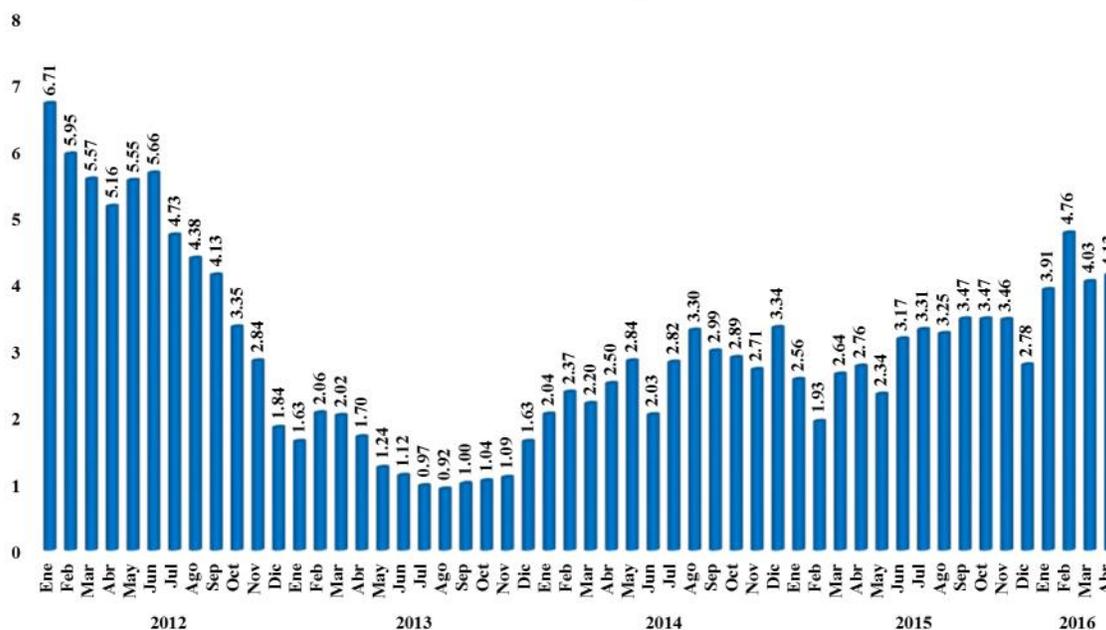
FUENTE: Elaboración de la fuente con información del INEGI.

Índice Nacional de Precios al Productor

El Índice Nacional de Precios al Productor (INPP) de producción total, excluyendo petróleo, registró una tasa de variación anual promedio de 3.23% en el cuarto trimestre de 2015, mientras que en el primer trimestre de 2016 su variación anual fue 4.23%, para posteriormente ubicarse en abril en 4.13% (ver gráfica siguiente). Cabe destacar que el subíndice del INPP que ha presentado mayores tasas de variación anual es el

de los precios de las mercancías destinadas a la exportación, el cual incluye bienes que se cotizan en dólares, factor que distingue a este índice del INPC.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL PRODUCTOR ^{1/} - Variación anual en por ciento -



^{1/} Índice Nacional de Precios al Productor Total, excluyendo petróleo.

FUENTE: Banco de México e INEGI.

Mercado Laboral

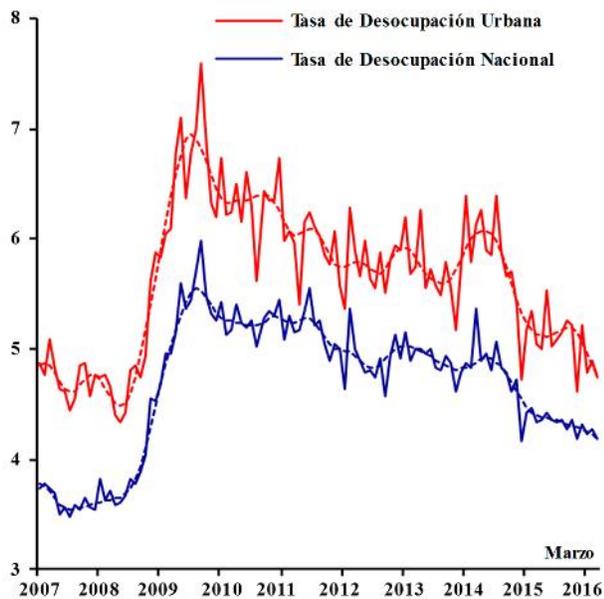
Si bien en el mercado laboral se ha presentado una mejoría en la mayor parte de sus indicadores, aún prevalecen condiciones de cierta holgura.

- i. En el primer trimestre de 2016, las tasas de desocupación nacional y urbana continuaron disminuyendo paulatinamente, aunque aún se encuentran por encima de los niveles observados antes de las crisis (ver gráfica siguiente, sección a).
- ii. Asimismo, el número de puestos de trabajo afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) siguió aumentando, si bien se observa cierta desaceleración en su ritmo de crecimiento (ver gráfica siguiente, sección b).

- iii. No obstante, a diferencia de lo observado en el trimestre previo, en los primeros tres meses de 2016 la tasa de participación mostró una disminución, de modo que se ubicó en niveles cercanos a los de principios de 2015 (ver gráfica siguiente, sección c).
- iv. En cuanto a los indicadores de informalidad, en el primer trimestre del año en curso tanto la tasa de informalidad laboral, como la de ocupación en el sector informal, registraron descensos respecto a las tasas promedio alcanzadas en el período octubre - diciembre de 2015 (ver gráfica siguiente, sección d).

INDICADORES DEL MERCADO LABORAL

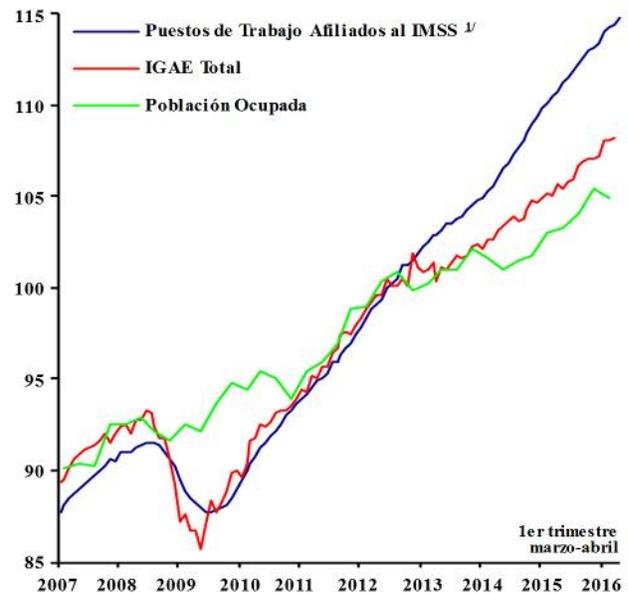
a) Tasas de Desocupación Nacional y Urbana
- Por ciento, a. e. -



a. e. / Serie con ajuste estacional y serie de tendencia. La primera se representa con la línea sólida y la segunda con la punteada.

FUENTE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), INEGI.

b) Puestos de Trabajo Afiliados al IMSS
- IGAE Total y Población Ocupada
Índice 2012=100, a. e. -



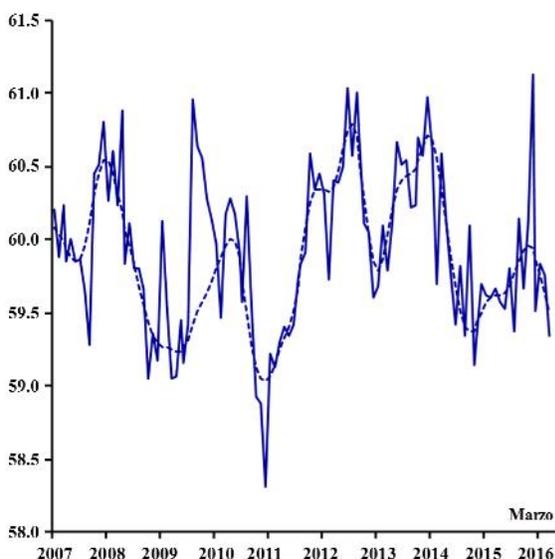
a. e. / Series con ajuste estacional.

^{1/} Permanentes y eventuales urbanos. Desestacionalización de Banco de México.

FUENTE: Elaboración de Banco de México con información del IMSS e INEGI (SCNM y ENOE).

INDICADORES DEL MERCADO LABORAL

c) Tasa de Participación Laboral Nacional ^{1/}
- Por ciento, a. e. -

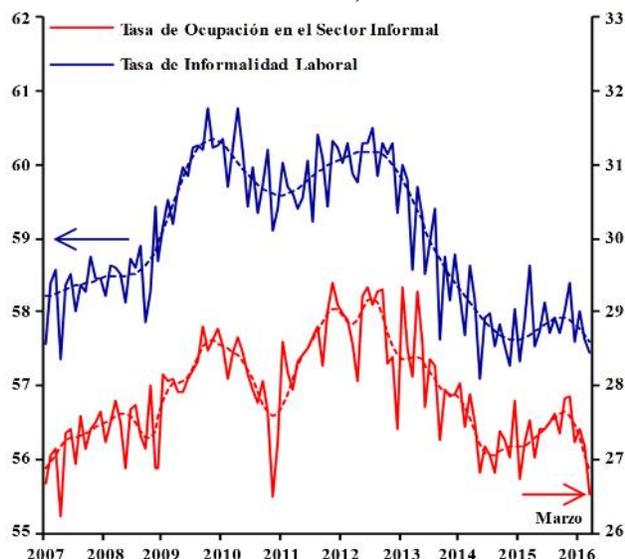


a. e. / Serie con ajuste estacional y serie de tendencia. La primera se representa con la línea sólida y la segunda con la punteada.

^{1/} Porcentaje de la población económicamente activa (PEA) respecto de la de 15 y más años de edad.

FUENTE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), INEGI.

d) Ocupación en el Sector Informal ^{1/}
e Informalidad Laboral ^{2/}
- Por ciento, a. e. -



a. e. / Serie con ajuste estacional y serie de tendencia. La primera se representa con la línea sólida y la segunda con la punteada.

^{1/} Se refiere a las personas que trabajan para unidades económicas no agropecuarias operadas sin registros contables y que funcionan a través de los recursos del hogar.
^{2/} Incluye a los trabajadores que, además de los que se emplean en el sector informal, laboran sin la protección de la seguridad social y cuyos servicios son utilizados por unidades económicas registradas y a los ocupados por cuenta propia en la agricultura de subsistencia.

FUENTE: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), INEGI

En este contexto, en los primeros meses de 2016 se han continuado registrando incrementos salariales moderados, los cuales, ante el bajo nivel de la inflación, han implicado una gradual recuperación del poder adquisitivo de los salarios.

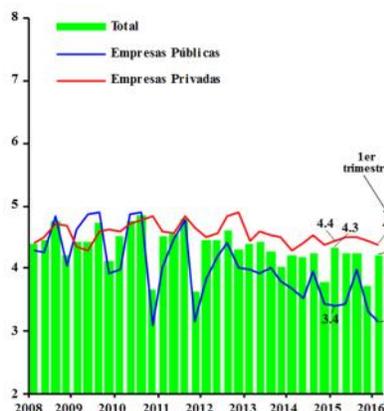
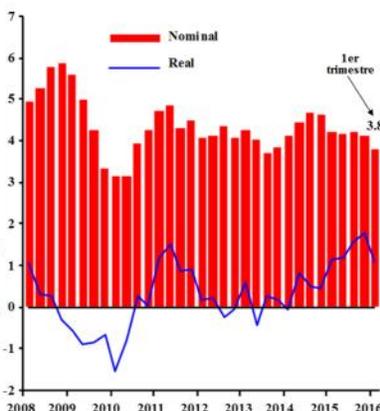
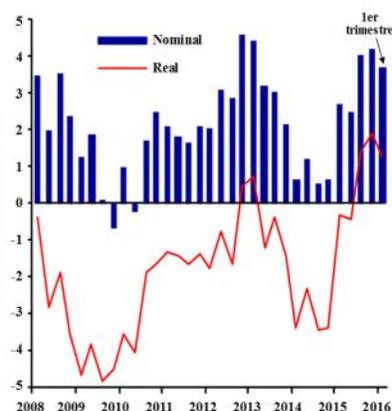
- i. En el primer trimestre de 2016, se observó una moderada reducción en la tasa de crecimiento de los salarios contractuales negociados por empresas de jurisdicción federal respecto a la reportada en el mismo trimestre de 2015 (ver gráfica siguiente, sección a). Este resultado se originó de que las negociaciones de las empresas públicas promediaron aumentos ligeramente menores en el primer trimestre de 2016 que en 2015, ya que las empresas privadas exhibieron

el mismo promedio en dichos períodos. En abril de 2016, se presentó una tasa de crecimiento de los salarios contractuales negociados por empresas de jurisdicción federal mayor que la del mismo mes de 2015, derivado de un mayor aumento en promedio en el sector privado, si bien concentrado en un número bajo de empresas, toda vez que el promedio de incrementos de las empresas públicas fue menor.

- ii. El salario de los trabajadores asegurados en el IMSS redujo su ritmo de crecimiento anual en los primeros tres meses de 2016 respecto al registrado en el cuarto trimestre de 2015, tanto en términos nominales, como reales (ver gráfica siguiente, sección b).
- iii. En el primer trimestre de 2016, la tasa de crecimiento del salario promedio del total de trabajadores asalariados en la economía de 3.7% se ubicó ligeramente debajo del reportado en el cuarto trimestre de 2015 de 4.2% (ver gráfica siguiente, sección c). Los bajos niveles de inflación han contribuido a que, desde el tercer trimestre de 2015, dichos salarios se hayan incrementado en términos reales, en relación con sus niveles observados en los mismos trimestres del año previo.

INDICADORES SALARIALES

- Variación anual en por ciento -

a) Salario Contractual Nominal ^{1/}b) Salario Diario Asociado a Trabajadores Asegurados en el IMSS ^{2/}c) Salario Promedio de Asalariados según la ENOE ^{3/}

^{1/} El incremento salarial contractual es un promedio ponderado por el número de trabajadores involucrados. El número de trabajadores de empresas de jurisdicción federal que anualmente reportan sus incrementos salariales a la STPS equivale aproximadamente a 2 millones.

^{2/} Durante el primer trimestre de 2016 se registraron en promedio 18.1 millones de trabajadores en el IMSS.

^{3/} Para calcular los salarios nominales promedio se truncó el 1% más bajo y el 1% más elevado de la distribución de los salarios. Se excluyen personas con ingreso cero o que no lo reportaron.

FUENTE: Cálculos elaborados por el Banco de México con información de IMSS, STPS e INEGI (ENOE).

Política Monetaria y Determinantes de la Inflación

Para definir la postura de política monetaria, el Banco de México evalúa en todo momento el posible impacto de factores internos y externos sobre el desempeño de la inflación y sus expectativas, con el fin de estar en posición de cumplir con su mandato constitucional de mantener una inflación baja y estable. Las acciones de política monetaria están orientadas a preservar y acrecentar los logros que se han alcanzado en materia inflacionaria en los últimos años, entre los que destacan:

- i) Reducción en los niveles, volatilidad y persistencia de la inflación.
- ii) Disminución de las primas de riesgo, en especial la correspondiente con el riesgo inflacionario.

- iii) El sólido anclaje de las expectativas de inflación en niveles congruentes con la meta permanente.
- iv) Una reducción en el traspaso de cambios en precios relativos, en particular, de las fluctuaciones del tipo de cambio a los precios al consumidor.

Los logros alcanzados han redundado, entre otras cosas, en un mejor funcionamiento de los mercados financieros nacionales. En particular, la reducción en las primas de riesgo asociadas a la menor inflación ha contribuido a que se observe una tendencia a la baja en las tasas de interés. Asimismo, la certidumbre asociada con la estabilidad de precios ha permitido una extensión en el horizonte temporal de la curva de rendimientos y en el plazo promedio de los bonos gubernamentales. En suma, en un contexto de inflación baja y estable se ha observado una profundización del sector financiero, lo que ha contribuido a reactivar los niveles de crédito otorgado a diversos agentes económicos, y se ha incrementado el poder adquisitivo de los salarios.

Estos avances han sido fruto de un esfuerzo continuo por parte de la autoridad monetaria de proveer a la economía de un ancla nominal, reafirmando la percepción del público de que ésta actuará ajustando con toda oportunidad su postura de política monetaria en caso de ser necesario, para alcanzar la meta de inflación establecida. Esta oportunidad en las decisiones de política monetaria también ha contribuido a que el tipo de cambio se convierta en una variable de ajuste eficiente ante choques provenientes del exterior, sin que sus movimientos afecten adversamente la determinación de los precios de la economía.

Cabe señalar que el proceso mediante el cual las acciones de política monetaria impactan a la inflación no es directo ni inmediato, sino que se da a través de diversos canales de transmisión y con ciertos rezagos. De hecho, este mecanismo de transmisión ha venido evolucionando con los años, reflejando los logros en cuanto a la dinámica inflacionaria y a los mercados financieros y de crédito antes mencionados,

así como la mayor credibilidad del compromiso del Instituto Central en la consecución de la meta permanente de inflación. Todo esto ha dotado de un mayor margen de acción al manejo de la política monetaria.

Fuente de Información:

<http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/%7B1BD530E4-CCB2-C151-D5F9-1DBAB37D8E2C%7D.pdf>